

ЦУКАНОВ Максим Сергеевич,
Аспирантура Университета Синергия ДАТИП – 301,
Юридическая компания ООО «БМР»,
Управляющий партнер,
e-mail: max1314812@gmail.com

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ВОСПОЛНЕНИИ ПРОБЕЛОВ ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Актуальность настоящей работы заключается в том, что изучение пробелов в праве связано в основном с тем, что вопросы, основанные на восполнении этих пробелов, не находят решения. Способов восполнения пробелов в праве достаточно, однако их эффективность может быть поставлена под сомнение. В связи с чем, большое количество правоведов стараются предложить свои способы восполнения пробелов, но единый подход по данной проблематике еще не выработан.

Ключевые слова: судебная практика, пробелы права, правоприменение, правовая неопределённость, современная правовая система, Россия.

TSUKANOV Maxim Sergeevich,
Postgraduate studies at Synergy University DATIP - 301,
Law Company BMR LLC,
Managing Partner

THE ROLE OF JUDICIAL PRACTICE IN FILLING LEGAL GAPS IN THE MODERN LEGAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The relevance of this work lies in the fact that the study of gaps in law is mainly due to the fact that issues based on filling these gaps do not find solutions. There are enough ways to fill gaps in the law, but their effectiveness may be questioned. In this regard, a large number of legal scholars are trying to offer their own ways to fill in the gaps, but a unified approach to this issue has not yet been developed.

Key words: judicial practice, gaps in law, law enforcement, legal uncertainty, modern legal system, Russia.

Современная правовая система Российской Федерации сталкивается с множеством вызовов, связанных с необходимостью обеспечения стабильного правоприменения и защиты прав граждан. Одним из наиболее значимых факторов, влияющих на эффективность правовой системы, является наличие пробелов в праве. Пробелы возникают тогда, когда нормативные акты не содержат конкретных предписаний для регулирования определённых общественных отношений, либо формулировки законов оказываются недостаточно конкретными для применения на практике (Баранова, М.В. «Определённость и неопределённость как свойства и средства правового регулирования» [1]).

Как отмечает Ершов, В.В., «неопределённость права является системной проблемой, которая может проявляться как в содержательной, так и в процедурной плоскости» [5]. В условиях правовой неопределённости возрастает роль судебной практики, способной восполнять пробелы и формировать единообразие в правоприменении, особенно в ситуациях, когда законодательная регламентация отсутствует или противоречива.

Пробелы в праве представляют собой отсутствие правового регулирования конкретных общественных отношений, которое может быть вызвано как объективными, так и субъективными причинами (Дуэль, В.М., Луговая, Ю.Б. «Об объективных и субъективных предпосылках неопределённости права» [4]). По мнению Жугова, А.А., Жирова, Р.М. и Шибзухова, З.Ш., «пробелы могут

возникать вследствие исторического отставания законодательства, его недоработанности или появления новых социальных отношений, не урегулированных действующими нормативными актами» [6].

Существует несколько классификаций пробелов. Так, Подлесных, С.Н. выделяет виды пробелов в уголовно-процессуальном праве, включая законодательные, логические и системные пробелы [13]. Лушников, П.В. предлагает более широкую классификацию, охватывающую законодательные, коллизионные и прогностические пробелы, что позволяет более точно выявлять проблемные зоны в правоприменительной практике [9].

Кварчия, З.Н. подчёркивает, что «пробелы в праве невозможно устранить исключительно при помощи законотворческой деятельности, особенно в условиях динамичного развития общества», поэтому судебная практика выступает как необходимый механизм восполнения этих пробелов [7].

Восполнение пробелов в праве судебной практикой предполагает применение судами принципов аналогии, толкования права и использования прецедентов в случаях, когда закон прямо не регулирует спорные отношения. Медведева, А.С. отмечает: «Роль суда в восполнении пробелов в праве заключается не только в применении закона, но и в формировании правовых норм на основе сложившейся судебной практики» [11].

Бондарь, Н.С. рассматривает судебный конституционализм как инструмент корректировки правовых пробелов, указывая, что «конституционные суды могут восполнять пробелы путем толкования основополагающих норм, обеспечивая их соответствие реальным правовым потребностям общества» [2].

По мнению Шаповаловой, Я.В., «судебное правоприменение выступает средством адаптации права в условиях его неопределённости, обеспечивая устойчивость и предсказуемость правовой системы» [19]. Эта адаптационная функция особенно актуальна в России, где правоприменительная практика часто сталкивается с новыми социальными и экономическими реалиями.

Механизмы восполнения пробелов через судебную практику.

1. Толкование права. Гаврилова, Ю.А. утверждает: «Толкование права позволяет преодолевать неопределённость смысла норм, уточняя их содержание и сферу применения» [3]. Толкование может быть буквальным, системным или логическим, и именно судебная практика определяет, какой метод является наиболее корректным в каждом конкретном случае.

2. Применение аналогии. Аналогия права и аналогия закона используются судами для регулирования отношений, не охваченных действующими нормативными актами. По мнению Лушников П.В., «аналогия позволяет восполнить пробелы, используя сходные положения закона в случаях, когда прямое регулирование отсутствует» [9].

3. Создание прецедентов. Прецедент, формируемый через судебную практику, играет ключевую роль в единообразии правоприменения. Кварчия З.Н. подчеркивает, что «судебный прецедент способствует выработке стандартизированных подходов к разрешению спорных ситуаций, что существенно снижает неопределённость права» [7].

Несмотря на очевидные преимущества судебного восполнения пробелов, этот механизм имеет ряд ограничений. Медведев, С.Н. отмечает: «Западная традиция судебного восполнения пробелов в праве предполагает наличие развитой судебной системы и прецедентного права, чего в российской практике достаточно ограничено» [11]. Это ограничение проявляется в том, что российская правовая система официально не признаёт судебный прецедент источником права, и решения судов, даже Верховного, не обладают обязательной силой для нижестоящих судов, что затрудняет формирование единообразной практики.

По мнению Самусенко Т.М., «правоприменение в условиях правовой неопределённости требует высокой квалификации судей и гибкости в интерпретации норм, что нередко приводит к субъективизму и разночтениям в судебной практике» [16]. Сходной позиции придерживается Суханова, Е.В., подчеркивая, что «проблемные аспекты правоприменения связаны с недостаточной конкретизацией норм, что создаёт почву для противоречивых решений» [18].

Баранова, М.В. акцентирует внимание на том, что «неопределённость права может быть усилена недостаточной системностью законодательства, и судебная практика, хотя и частично восполняет пробелы, не заменяет необходимость законодательного регулирования» [1].

В российской судебной практике выделяются несколько примеров, когда суды успешно восполняли пробелы. Так, Конституционный суд РФ часто прибегает к толкованию норм в духе Конституции, корректируя законодательство в случаях, когда нормы прямо не регулируют спорные отношения. Бондарь Н.С. пишет: «Конституционный суд выступает как центр судебного конституционализма, способный восполнять законодательные пробелы через расширительное толкование норм» [2].

Медведева А.С. отмечает, что «районные и областные суды также участвуют в восполнении пробелов, опираясь на аналогию, толкование и сложившуюся практику, создавая тем самым внутренние стандарты правоприменения» [11]. Примером может служить практика по семейным и трудовым спорам, где отсутствуют прямые нормы, но суды формируют решения на основе принципов справедливости и аналогии с другими правовыми институтами.

Шаповалова Я.В. обращает внимание на теоретический аспект: «Судебное правоприменение не только восполняет пробелы, но и адаптирует право к социальным изменениям, обеспечивая баланс между формальной законностью и реальными потребностями общества» [19].

Существует несколько подходов к повышению эффективности судебного восполнения пробелов. Панасюк О.С. считает, что «необходима профилактика возникновения пробелов, включающая постоянный мониторинг законодательной базы и выявление потенциально проблемных норм до возникновения судебных споров» [12].

Лушников П.В. предлагает интеграцию судебной практики с научными рекомендациями: «Использование аналитических обзоров и комментариев к судебной практике позволяет систематизировать решения и создавать рекомендации для судей, что снижает риск субъективных трактовок» [9].

Курманалинов Е.Ж. указывает на актуальность цифровизации правоприменения: «В эпоху глобализации и цифрового права Россия может использовать цифровые базы данных судебных решений для унификации подходов к восполнению пробелов» [8]. Это подтверждает тенденцию к повышению прозрачности и предсказуемости правоприменительной практики.

Смирнова М.Г. добавляет: «Средства выявления неопределенности в праве, такие как мониторинг практики, аналитические отчёты и экспертные заключения, позволяют систематизировать пробелы и предлагать пути их преодоления» [17].

Судебная практика использует несколько ключевых методов восполнения пробелов в праве, каждый из которых имеет свои особенности и ограничения.

1. Аналогия права и аналогия закона. Применение аналогии позволяет суду разрешать спорные ситуации, используя нормы, регулирующие сходные правоотношения. Лушников П.В. подчёркивает: «Аналогия права является инструментом, обеспечивающим преемственность и согласованность судебной практики в условиях отсутствия прямого регулирования» [9]. Этот метод особенно

эффективен в делах гражданско-правового характера, где судебные решения формируют стандарты поведения участников правоотношений.

2. Толкование норм права. Толкование норм, особенно системное и логическое, позволяет уточнять смысл законодательных актов, устраняя двусмысленности. Гаврилова Ю.А. отмечает: «Толкование по объёму способствует преодолению неопределённости смысла права и позволяет использовать нормы в случаях, не предусмотренных законом напрямую» [3]. Судебное толкование не ограничивается буквальным чтением закона, но учитывает цели и принципы правового регулирования, а также правовые позиции высших судов.
3. Судебные прецеденты. Хотя прецедентное право в России не является официальным источником права, практика Верховного суда и Конституционного суда формирует ориентиры для нижестоящих судов. Кварчия З.Н. подчёркивает: «Судебный прецедент выступает инструментом систематизации и унификации правоприменительной практики, снижая неопределённость и повышая предсказуемость решений» [7]. Примеры включают решения по налоговым спорам и семейным конфликтам, где прецеденты создают методические рекомендации для судей.
4. Научно-правовые комментарии и экспертные заключения

Использование научных комментариев и аналитических обзоров судебной практики помогает систематизировать решения и выявлять пробелы. Смирнова М.Г. указывает: «Средства выявления неопределённости в праве позволяют систематизировать пробелы и предлагать пути их преодоления» [17].

Исторический анализ показывает, что пробелы в праве всегда сопровождали развитие правовых систем. Жугов А.А., Жиров Р.М. и Шибзухов З.Ш. отмечают: «Пробелы существовали на всех этапах развития права, и их восполнение через судебные решения имеет глубокие исторические корни» [6]. В дореволюционной России суды нередко пользовались принципом аналогии для разрешения конфликтов в отсутствие конкретного законодательства.

Западная практика демонстрирует другой подход: Медведев С.Н. пишет: «В странах с прецедентным правом, таких как Великобритания и США, судебные решения фактически формируют самостоятельный источник права, позволяя эффективно восполнять пробелы» [11]. Это спо-

способствует более устойчивой и предсказуемой системе правоприменения, чего в России пока достигают лишь через практику Верховного суда и Конституционного суда.

Лушников П.В. добавляет, что интеграция зарубежного опыта в российскую практику возможна через использование обзоров судебных решений и публикацию методических рекомендаций для судей [9].

Несмотря на успехи судебной практики в восполнении пробелов, остаются определённые трудности. Руф В.С. отмечает: «Основная проблема заключается в том, что судебная практика не всегда способна оперативно реагировать на новые общественные отношения и возникающие социальные конфликты» [15].

Панасюк О.С. указывает на необходимость профилактики пробелов: «Задача заключается не только в восполнении пробелов, но и в предотвращении их возникновения через мониторинг законодательства и выявление потенциально проблемных норм» [12].

Современные тенденции показывают, что цифровизация и систематизация правовой информации могут существенно повысить эффективность судебного восполнения пробелов. Курманалинов Е.Ж. подчеркивает: «Создание электронных баз судебных решений и цифровых аналитических платформ позволяет быстрее выявлять пробелы и формировать унифицированную практику» [8].

Жугов А.А. и соавторы добавляют, что важным аспектом является обучение судей и повышение их квалификации в области правовой аналитики, что обеспечивает более обоснованное применение аналогии и толкования [6].

Таким образом, судебная практика в современной правовой системе Российской Федерации играет ключевую роль в восполнении пробелов права, выступая важным инструментом обеспечения правовой определённости и стабильности правоприменения. Пробелы в законодательстве, возникающие по объективным и субъективным причинам, создают ситуации правовой неопределённости, которые могут приводить к разночтениям и противоречиям в применении норм права. Анализ мнений ведущих исследователей показывает, что именно суды способны эффективно устранять эти пробелы через системное толкование норм, применение аналогии, формирование прецедентов и использование научно-правовых комментариев, обеспечивая тем самым адаптацию права к изменяющимся социальным условиям.

Вместе с тем, судебное восполнение пробелов не может полностью заменить законодатель-

ное регулирование, поэтому необходимо сочетание превентивных мер, направленных на предупреждение пробелов, с активным использованием судебных механизмов. Только комплексный подход, учитывающий как законодательные, так и судебные инструменты, позволяет обеспечить баланс между формальной законностью и реальными потребностями общества, укрепляя эффективность и устойчивость современной правовой системы Российской Федерации.

Список литературы:

- [1] Баранова, М.В. Определенность и неопределенность как свойства и средства правового регулирования // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: Матер. XII Междунар. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: РГУП, 2018. Ч. I. С. 106—113.
- [2] Бондарь, Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Норма, 2011. 544 с.
- [3] Гаврилова, Ю.А. Преодоление неопределенности смысла права в процессе толкования по объему // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: Матер. XII Междунар. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: РГУП, 2018. Ч. I. С. 177—182.
- [4] Дуэль, В.М. Об объективных и субъективных предпосылках неопределенности права / В.М. Дуэль, Ю.Б. Луговая // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: Матер. XII Междунар. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: РГУП, 2018. Ч. I. С. 192—195.
- [5] Ершов, В.В. Парные категории «определенность права» и «неопределенность права» // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: Матер. XII Междунар. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: РГУП, 2018. Ч. I. С. 12-42.
- [6] Жугов А.А., Жиров Р.М., Шибзухов З.Ш. Пробелы в праве: историко-правовой анализ // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-v-prave-istoriko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 11.11.2025).
- [7] Кварчия, З. Н. Пробелы права: особенности их восполнения при помощи судебного прецедента // Инновационная наука. 2023. №7-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-prava-osobennosti-ih-vozpolneniya-pri-pomoschi-sudebnogo-pretседenta> (дата обращения: 11.11.2025).
- [8] Курманалинов, Е.Ж. Становление и развитие цифрового права в эпоху глобализации в

Российской Федерации и Республике Казахстан: к постановке проблемы // Аграрное и земельное прав. 2019. №12 (180) С.71-73.

[9] Лушников, П. В. Пробелы в праве и способы их восполнения / П. В. Лушников // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30, № 3. С. 396-405.

[10] Медведев, С. Н. Пробелы в праве: западная традиция // Наука. Инновации. Технологии. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-v-prave-zapadnaya-traditsiya> (дата обращения: 11.11.2025).

[11] Медведева, А. С. Роль суда в восполнении пробелов в праве // Н.Экс.Т. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-suda-v-vozpomenii-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[12] Панасюк, О. С. Профилактика возникновения пробелов в праве // Общество и право. 2012. №1 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-vozniknoveniya-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[13] Подлесных, С. Н. Виды пробелов в уголовно-процессуальном праве // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-probelov-v-ugolovno-protsessualnom-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[14] Подлесных, С. Н. Проблемы понимания пробелов в праве // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-ponimaniya-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[15] Руф, В. С. К вопросу о решении проблемы пробелов в праве // Вопросы российской юстиции. 2024. №30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-reshenii-problemny-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[16] Самусенко, Т.М. Функции правоприменения в условиях правовой неопределенности // Проблемы правоприменения в условиях правовой неопределенности: история, теория и практика: Матер. II Всерос. науч.-практ. конф. (23 мая 2018 г., г. Краснодар) / Отв. ред. Г.Ф. Гараева, А.В. Дарда, В.В. Ковалева. Краснодар: ИД «Юг», 2018. С. 55—59.

[17] Смирнова, М.Г. Средства выявления неопределенности в праве // Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики: Матер. XII Междунар. науч.-практ. конф.: В 3-х ч. М.: РГУП, 2018. Ч. I. С. 244—250.

[18] Суханова, Е. В. Проблемные аспекты правоприменения // Закон и право. 2010. № 3. С. 74—75.

[19] Шаповалова, Я. В. Судебное правоприменение как средство адаптации права в усло-

виях правовой неопределенности (теоретико-правовой аспект) // Проблемы правоприменения в условиях правовой неопределенности: история, теория и практика: Матер. II Всерос. науч.-практ. конф. (23 мая 2018 г., г. Краснодар) / Отв. ред. Г.Ф. Гараева, А.В. Дарда, В.В. Ковалева. Краснодар: ИД «Юг», 2018. С. 77—81.

References:

[1] Baranova, M.V. Certainty and neoprene → separation as properties and means of legal regulation//Certainty and neoprene → law as paired categories: we → more theory and practice: Mater. XII International. scientific-practical. conf.: In 3 hours m.: RGUP, 2018. PART I. S. 106-113.

[2] Bondar, N.S. Judicial Constitution → Lism in Russia in the light of constitutional law → the judiciary. M.: Norma, 2011. 544 p.

[3] Gavrilova, Yu.A. Overcoming is uncertain → the meaning of law in the process of interpretation by scope//Certainty and uncertainty of law as paired categories: problems of theory and practice: Mater. XII International. scientific-practical. conf.: In 3 hours m.: RGUP, 2018. PART I. S. 177-182.

[4] Duel, V.M. On the objective and → prerequisites of the uncertainty of law/V.M. Duel, Yu.B. Lugovaya//Certainty and uncertainty of law as paired categories: problems of theory and practice: Mater. XII International. scientific-practical. conf.: In 3 hours m.: RGUP, 2018. PART I. S. 192-195.

[5] Ershov, V.V. Paired categories “defined → law” and “uncertainty of law” //Op → delimitation and uncertainty of law as pair categories: problems → theory and practice: Mater. XII International. scientific-practical. conf.: In 3 hours m.: RGUP, 2018. PART I. S. 12-42.

[6] Zhugov A.A., Zhirov R.M., Shibzukhov Z.Sh. Gaps in law: historical and legal analysis//Education. Science. Scientific cadres. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-v-prave-istoriko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 11.11.2025).

[7] Quarchia, Z. N. Gaps in law: the peculiarities of filling them with the help of judicial precedent//Innovative science. 2023. №7-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probely-prava-osobennosti-ih-vozpomeniya-pri-pomoschi-sudebnogo-pretседenta> (дата обращения: 11.11.2025).

[8] Kurmanalinov, E.Zh. The formation and development of digital law in the era of globalization in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan: to pose a problem//Agrarian and land rights. 2019. No. 12 (180) S.71-73.

[9] Lushnikov, P.V. Gaps in law and ways to fill them/P.V. Lushnikov//Bulletin of Udmurt University. Economics and Law series. 2020. Т. 30, NO. 3. S. 396-405.

[10] Medvedev, S. N. Gaps in law: Western tradition//Science. Innovation. Technology. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probelov-v-prave-zapadnaya-traditsiya> (дата обращения: 11.11.2025).

[11] Medvedeva, A. S. The role of the court in filling gaps in law//N. Eks.T. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-suda-v-vospolnenii-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[12] Panasyuk, O.S. Prevention of gaps in law//Society and law. 2012. №1 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-vozniknoveniya-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[13] Podlesnykh, S. N. Types of gaps in criminal procedure law//Vestnik VSU. Series: Right. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-probelov-v-ugolovno-protsessualnom-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[14] Podlesnykh, S. N. Problems of understanding gaps in law//Vestnik VSU. Series: Right. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ponimaniya-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.11.2025).

[15] Ruf, V. S. On the issue of solving the problem of gaps in law//Issues of Russian justice. 2024. №30. URL: [https://cyberleninka.ru/article/k-](https://cyberleninka.ru/article/k-voprosu-o-reshenii-problemy-probelov-v-prave)

[voprosu-o-reshenii-problemy-probelov-v-prave](https://cyberleninka.ru/article/k-voprosu-o-reshenii-problemy-probelov-v-prave) (дата обращения: 11.11.2025).

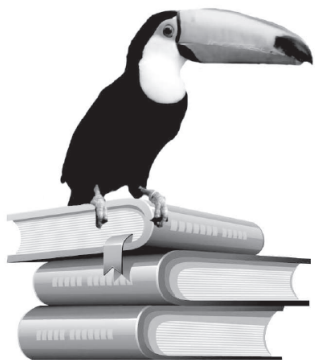
[16] Samusenko, T.M. The functions of law enforcement in conditions of legal uncertainty//Problems of law enforcement in conditions of law uncertainty: history, theory and practice. Mater. II All-Russia. scientific-practical. conf. (May 23, 2018, Krasnodar)/Otv. ed. G.F. Garaev, A.V. Darda, V.V. Kovaleva. Krasnodar: Publishing House "South," 2018. S. 55-59.

[17] Smirnova, M.G. Means of identifying neo-limit in law//Certainty and neo-limit of law as paired categories: problems of theory and practice: Mater. XII International. scientific-practical. conf.: In 3 hours m.: RGUP, 2018. PART I. S. 244-250.

[18] Sukhanova, E.V. Problematic aspects of law application//Law and law. 2010. № 3. S. 74-75.

[19] Shapovalova, Y. V. Judicial enforcement as a means of adapting law in conditions of legal uncertainty (theoretical-legal aspect)//Problems of legal application in conditions of legal uncertainty: history, theory and practice: Mater. II All-Russia. scientific - practice. conf. (May 23, 2018, Krasnodar)/Otv. ed. G.F. Garaev, A.V. Darda, V.V. Kovaleva. Krasnodar: Publishing House "South," 2018. S. 77-81.





Юридическое издательство
«ЮРКОПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru