

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.01.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-614-617

ЯЛОВЕНКО Татьяна Васильевна,
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры
теории и истории права и государства
Волгоградской академии МВД России,
e-mail: tgp_va@mail.ru

ВОПЛЕНКО Николай Николаевич,
доктор юридических наук, профессор кафедры
теории и истории права и государства
Волгоградской академии МВД России,
e-mail: tgp_va@mail.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассматривается принцип презумпции невиновности как универсальная гарантия прав человека. Отдельное внимание уделено реализации принципа в сфере уголовного судопроизводства. Авторами исследуются содержание конституционных положений, уголовно-процессуального законодательства презумпции невиновности, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: презумпция невиновности, подозреваемый, обвиняемый, обвинительный приговор, преступление, доказательство.

YALOVENKO Tatyana Vasilievna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Deputy Head of the Department of Theory and History
of Law and State of the Volgograd Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

VOPLENKO Nikolay Nikolaevich,
Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Theory and History
of Law and State of the Volgograd Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF THE PRESUMPTION OF INNOCENCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article considers the principle of the presumption of innocence as a universal guarantee of human rights. Special attention is paid to the implementation of the principle in the field of criminal proceedings. The authors examine the content of the constitutional provisions, the criminal procedure legislation of the presumption of innocence, as well as the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: presumption of innocence, suspect, accused, conviction, crime, evidence.

Актуальность исследования принципа презумпции невиновности представляет собой один из наиболее гуманистических принципов уголовного судопроизвод-

ства, имеющий не только правовое, но и глубокое нравственное содержание. В уголовно-процессуальном праве принцип презумпции невиновности выступает гарантом справедливого судебного

разбирательства, защищая права личности от необоснованного обвинения в совершении преступления.

Цель работы состоит в анализе принципа презумпции невиновности, как одной из основополагающих гарантий прав человека в современном государстве.

Методы исследования: общенаучный диалектический метод познания, обобщения, системно-структурный, формально-догматический, анализа, системного подхода и другие.

Признание прав и свобод человека, а также провозглашение их высшей ценностью являются признаками правового государства, закрепленными в Конституции Российской Федерации. Конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина относятся к числу ее неоспоримых достоинств. В качестве одной из основ конституционного строя в Конституции Российской Федерации (ст. 2) провозглашено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

Признанием прав и свобод человека в качестве высшей ценности, их неотчуждаемого и природного характера, в Конституции Российской Федерации одновременно подчеркивается, что государство обязано признавать и соблюдать эти права и свободы. «Именно государство должно обеспечить, в том числе, карательными и запретительными нормами, невозможность нарушения основополагающих принципов демократического общества, к которым относятся принцип презумпции невиновности» [1].

В главе Конституции Российской Федерации «Права и свободы человека и гражданина» закреплено одно из основополагающих прав человека - право на презумпцию невиновности, которое является гарантией защиты от неправомерного уголовного преследования.

В общем понимании, «презумпция» представляет собой юридическое предположение, закрепленное законом и имеющее силу «доказательства до опровержения», выполняющее функцию защиты прав человека. С учетом различных подходов к пониманию термина «презумпция», в юридической литературе предлагается определять ее как высоковероятное нормативно установленное индуктивное предположение о наличии или отсутствии факта, имеющего юридическое значение, основывающееся на объективных данных и имеющемся опыте о рассматриваемой ситуации и являющееся обязательным для применения, пока не будет установлено иное [2]. Другими словами, презумпция, являясь юридически установленным предположением, принимаемым

без доказательств, но допускающим возможность его опровержения (если иное не предусмотрено законом).

Анализ исторического становления данного принципа в российском законодательстве свидетельствует о его глубокой правовой традиции, уходящей своими корнями в XVI век. Уже в актах того времени, включая Соборное уложение и ряд иных законодательных документов, находили отражение нормы, направленные против необоснованных обвинений и наказаний без достаточной доказательной базы, что «подчеркивало важность процессуальной доказанности виновности, а не отсутствие факта вины, что и заложило основы для развития презумпции невиновности в российском праве» [3]. Тем самым формировалось понимание того, что в уголовном процессе решающее значение имеет именно доказанность виновности, а не предположение о ней.

Положения, устанавливающие презумпцию невиновности в первых правовых источниках Руси, заложили фундамент для дальнейшего формирования и развития принципа презумпции невиновности в сфере уголовного судопроизводства, придали ему устойчивое значение как гарантии защиты прав и свобод человека.

«Презумпция невиновности, развившаяся из презумпции добросовестности, как особый прием законодательной техники, имеет свою индивидуальную специфику генезиса, развития и трансформации, правовую природу и сущность, основанную на нормативности и вероятности предполагаемого в ней положения, условно принимаемого за истину» [4].

Статья 49 Конституции РФ направлена на обеспечение справедливости и законности в сфере уголовного судопроизводства, а также на охрану личной свободы, чести и достоинства каждого человека. Пока вина лица не доказана в установленном законом порядке и не подтверждена вступившим в законную силу приговором суда, человек не может рассматриваться как преступник.

Таким образом, ст. 49 Конституции РФ выражает принцип, что государство обязано защищать личность от необоснованного обвинения и обеспечивать честное, беспристрастное судебное разбирательство.

Кроме того, положения статьи 49 Конституции РФ - об отсутствии обязанности обвиняемого доказывать свою невиновность и о толковании всех сомнений в его пользу, служат гарантией реализации права на защиту, права на справедливое судебное разбирательство и права на человеческое достоинство. Именно поэтому ст. 49 Кон-

ституции РФ включена в главу о правах и свободах человека и гражданина, ведь она закрепляет не процессуальную деталь, а принцип правового статуса личности, являющийся неотъемлемой частью системы защиты прав человека.

Конституционные положения презумпции невиновности нашли отражение в ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [5] (далее - УПК РФ) и служат важными правовыми гарантиями защиты личности от произвольного обвинения и неправомерного осуждения. Сущность презумпции невиновности в сфере уголовного судопроизводства также заключается в том, что обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда. До тех пор, пока вина лица не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда, он сохраняет все гарантии и возможности для защиты от предъявленного обвинения.

Положение о недопустимости возложения обязанности доказывания вины на обвиняемого прямо закреплено ч. 2 ст. 14 УПК РФ. В уголовном процессе бремя доказывания лежит на стороне обвинения - на следователе, дознавателе и прокуроре. Именно они должны представить суду достаточные, допустимые и достоверные доказательства, подтверждающие, что обвиняемый совершил преступление. Суд же оценивает эти доказательства и принимает решение, не нарушая при этом прав обвиняемого. Если бы обвиняемый обязан был доказывать свою невиновность, это означало бы переложение бремени доказывания с государства на гражданина, что лишало бы смысл самой презумпции невиновности. Безусловно, человек не может и не должен доказывать отсутствие того, чего он не совершал.

Неустранимые сомнения в виновности лица подлежат толкованию исключительно в пользу обвиняемого, что отражено также в ч. 3 ст. 14 УПК РФ. Если после исследования всех доказательств у суда остаются сомнения в том, действительно ли подсудимый совершил преступление, в какой форме проявилась его вина, какова была степень его участия, были ли отягчающие или смягчающие обстоятельства, и такие сомнения невозможно устранить, суд не может выносить приговор, основываясь на предположениях или неполных данных. Положения защищают человека от ошибочного осуждения.

В ч. 4 ст. 14 УПК РФ закреплено, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Согласно положениям ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на догадках, предположениях или недо-

казанных версиях событий и может быть постановлен исключительно при условии, что в ходе судебного разбирательства вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждена совокупностью достоверных и всесторонне исследованных судом доказательств. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна включать изложение установленных судом обстоятельств преступного деяния, признанного доказанным. Суд обязан привести перечень доказательств, на которых основаны его выводы относительно виновности подсудимого, и изложить мотивы, по которым он отверг и признал недостоверными иные доказательства, представленные сторонами в ходе судебного разбирательства.

Основная цель проверки доказательств заключается в установлении их соответствия критериям достоверности, относимости и допустимости. Проверка доказательств направлена не только на анализ содержания доказательств, но и на исследование источников их получения, а также условий, при которых они были собраны.

Под достоверностью доказательств понимается объективная истинность содержащихся в них сведений, их соответствие действительности и реальной картине произошедших событий. Для установления достоверности суд проверяет источники доказательственной информации, например, оценивает правдивость и последовательность показаний свидетелей, а также сопоставляет представленные данные с другими доказательствами по делу. Если между ними выявляются противоречия, например, между показаниями свидетеля и вещественными доказательствами, это может вызвать сомнение в их надежности и требовать дополнительной проверки. Кроме того, анализируется возможность возникновения ошибок, искажений или влияния внешних факторов в процессе получения доказательственного материала.

Достаточность доказательств означает, что их совокупность дает суду возможность сделать обоснованные, логически выверенные и соответствующие фактическим обстоятельствам выводы по уголовному делу. При этом важным является не только количество представленных доказательств, но и их качество, внутреннее содержание, взаимосвязь и подтверждающая сила. Даже если доказательства признаются относимыми, допустимыми и достоверными, они могут оказаться недостаточными для принятия решения, если в совокупности не формируют полной и целостной картины произошедшего события.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации [6] содержится важное

разъяснение, имеющее принципиальное значение для практики уголовного судопроизводства. Верховный Суд Российской Федерации подчеркивает, что признание подсудимым своей вины само по себе не является достаточным основанием для постановления обвинительного приговора. Такое признание может быть принято судом во внимание только в том случае, если оно подтверждается совокупностью иных доказательств, собранных по делу в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Данное положение направлено на обеспечение объективности судебного процесса, исключение возможности вынесения обвинительного приговора исключительно на основании признательных показаний, которые могли быть получены под давлением, в результате заблуждения или неправильного понимания обстоятельств дела.

Разъяснение Верховного Суда служит дополнительной гарантией соблюдения принципов презумпции невиновности и состязательности сторон, а также обеспечивает реализацию требования всестороннего, полного и объективного исследования доказательств перед вынесением приговора. Полагая, что положение о «признании подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора», целесообразно отразить в ч. 4 ст. 14 УПК РФ.

Таким образом, принцип презумпции невиновности представляет собой один из наиболее гуманистических принципов уголовного судопроизводства, имеющий не только правовое, но и глубокое нравственное содержание. В уголовно-процессуальном праве принцип презумпции невиновности выступает гарантом справедливого судебного разбирательства, защищая права личности от необоснованного обвинения в совершении преступления.

Список литературы:

[1] Истиховская М.Д. Проблемы реализации конституционного права на презумпцию невиновности в публичных выступлениях должностных лиц при осуществлении уголовного производства // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 1. С. 50 – 55.

[2] Грешнова Н.А. Теоретический аспект реализации презумпции невиновности личности // Вестник Саратовской юридической академии. 2020. № 5(136). С. 48 – 52.

[3] Мусаев У.А., Липский Н.А. Эволюция презумпции невиновности в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы науки и практики. 2024. № 4(37). С. 51 – 53.

[4] Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека // Вестник Волгоградского государственного университета. 2012. № 1(16). С. 33 – 39.

[5] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

[6] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

References:

[1] Istikhovskaya M.D. Problems of the realization of the constitutional right to the presumption of innocence in public speeches of officials in the implementation of criminal proceedings // Education. Science. Scientific cadres. 2020. № 1. S. 50-55.

[2] Greshnova N.A. Theoretical aspect of the implementation of the presumption of innocence of the individual // Bulletin of the Saratov Law Academy. 2020. № 5(136). S. 48-52.

[3] Musaev U.A., Lipsky N.A. Evolution of the presumption of innocence in the Russian criminal process // Actual problems of science and practice. 2024. № 4(37). S. 51-53.

[4] Abdrashitov V.M. The principle of presumption of innocence in Russia and current trends in the field of human rights // Bulletin of Volgograd State University. 2012. № 1(16). S. 33-39.

[5] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended by 31.07.2025) // Rossiyskaya Gazeta. 2001. December 22.

[6] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2016 "On the court verdict" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2017. № 1.

