

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.03.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-168-172

КУДАЕВА Милана Сергеевна,
Институт частного права
Московский государственный юридический университет,
e-mail: milanka1079595@gmail.com

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ НОТАРИУСА НА СТАДИИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ: ОСОБЕННОСТИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. Настоящая статья посвящена актуальным вопросам учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде долей в ООО и акций. Рассматриваются дискуссионные аспекты, связанные с инициативой нотариуса при учреждении данного вида управления, проблемой выбора кандидатуры доверительного управляющего, а также направления совершенствования правового регулирования в данной сфере. Автор приходит к выводу о необходимости законодательных изменений, направленных на повышение эффективности и профессионализма в области доверительного управления наследственным имуществом. Предлагается введение требований к доверительным управляющим, создание системы их специальной подготовки и сертификации, а в будущем - формирование профессионального сообщества.

Ключевые слова: доверительное управление наследственным имуществом, нотариус, наследники, доли в ООО, акции, учреждение доверительного управления, выбор доверительного управляющего, сертификация доверительных управляющих, саморегулирование.

KUDAEVA Milana Sergeevna,
Master's Student, Institute of Private Law
Moscow State Law University

REALIZATION OF THE NOTARY'S POWERS AT THE STAGE OF CONCLUSION OF THE CONTRACT OF TRUST MANAGEMENT OF INHERITED PROPERTY: PECULIARITIES, PROBLEMS AND PROSPECTS

Annotation. The article is devoted to topical issues of establishing trust management of inherited property in the form of shares in the authorized capital of business entities by a notary. The author examines debatable aspects related to the notary's initiative in establishing this type of management, the problem of selecting a trustee, as well as directions for improving legal regulation in this area. The author concludes that there is a need for legislative changes aimed at increasing efficiency and professionalism in the field of trust management of inherited property. The introduction of requirements for trustees, the creation of a system of their special training and certification, and in the future - the formation of a professional community, seems promising.

Key words: trust management of inherited property, notary, heirs, shares in LLC, stocks, establishment of trust management, selection of a trustee, certification of trustees, self-regulation.

Доверительное управление наследственным имуществом является важным институтом наследственного права, призванным обеспечить сохранность и эффективное управление активами, входящими в состав наследства, в период между открытием наследства и его принятием наследниками. Осо-

бую актуальность данный механизм приобретает в отношении так называемых «бизнес-активов» - долей участия в уставном капитале ООО, акций в акционерных обществах и других объектов, сохранность и увеличение стоимости которых требует специальных знаний и оперативного принятия управленческих решений.

Ключевую роль в процессе учреждения доверительного управления наследственным имуществом играет нотариус. Именно он, как независимое лицо, призван обеспечить баланс интересов наследников, кредиторов наследодателя и иных заинтересованных субъектов. Кроме того, деятельность нотариуса защищает не только частный, но и публичный интерес. Согласно действующему законодательству, именно нотариус проверяет основания для учреждения доверительного управления, подбирает кандидатуру управляющего, контролирует его деятельность и решает другие вопросы, связанные с функционированием данного правового института на практике.

Вместе с тем, правовое регулирование доверительного управления наследственным имуществом в настоящее время не лишено пробелов и противоречий – даже несмотря на то, что ст. 1173 ГК РФ была серьезно дополнена в ходе реформы наследственного права 2017 г. [1]. Дискуссионными остаются вопросы о самостоятельной инициативе нотариуса при передаче имущества в доверительное управление, требованиях к личности управляющего, пределах и формах контроля за его деятельностью со стороны нотариуса, наследников и иных лиц. Не до конца урегулирован механизм учета и согласования интересов нескольких наследников при решении вопросов доверительного управления. Эти и другие проблемные аспекты требуют глубокого анализа с целью выработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Уже на начальном этапе учреждения доверительного управления возникают серьезные сложности, связанные с неопределенностью круга лиц, уполномоченных обращаться к нотариусу с заявлением о заключении договора доверительного управления долями или акциями. Здесь имеется коллизия между ст. 64 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (допускает возможность нотариуса учредить доверительного управления по собственной инициативе) и ст. 1173 ГК РФ (не включает нотариуса в круг субъектов, уполномоченных инициировать заключение договора доверительного управления наследственным имуществом). В современной практике почти безусловно воспринят примат части третьей ГК РФ над нормами Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, и, как следствие, постулируется необходимость получить заявление от наследников или иных заинтересованных лиц.

Отвечает ли такое регулирование интересам гражданского оборота? Теоретически могут возникнуть ситуации, когда после открытия

наследства с заявлением об учреждении доверительного управления никто из поименованных в ст. 1173 ГК РФ лиц не обращается. Тем временем, нотариусу становятся известными обстоятельства, влекущие высокие риски снижения стоимости активов, требующих управления. В этом случае небезыntenесным видится предложение А.А. Максурова о корректировке ст. 64 Основ законодательства о нотариате, установление в них права нотариуса в исключительных случаях, когда сохранность наследственного имущества поставлена под угрозу, по собственной инициативе передать такое имущество в доверительное управление, однако при этом оповестить всех известных ему заинтересованных лиц – и в случае получения от них возражений, расторгнуть договор доверительного управления [2]. В подобных подходах отражена «проактивная» позиция, согласно которой нотариус выступает в роли инициативного субъекта, охраняющего публичный интерес в сохранении и преумножении наследственной массы. Представляется возможным солидаризироваться с такой позицией.

На наш взгляд, для эффективного достижения целей института доверительного управления (которые прямо обозначены в ГК РФ) необходимо предоставить нотариусу право по собственной инициативе вводить доверительное управление долями и акциями. Для этого видится целесообразным дополнение п. 2 ст. 1171 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: *«В случаях возникновения рисков уменьшения наследственной массы или иного нарушения прав и законных интересов наследников нотариус вправе принимать меры по охране наследства и управлению им по собственной инициативе»*.

Тем не менее, на практике необходимость инициативного учреждения доверительного управления нотариусом довольно невысока, и чаще всего, как указывает И.Е. Рудик, с соответствующими заявлениями к нотариусу обращаются сами наследники [3]. При этом, законодатель совершенно справедливо, на наш взгляд, не дает права отдельным наследникам или иным заинтересованным лицам оспорить подобные действия с целью не допустить доверительного управления в силу каких-либо корыстных соображений.

Также следует обратить внимание на существующую коллизию положений ст. 1173 ГК РФ об управлении наследственным имуществом и абз. 2 п. 8 ст. 21 Закона об ООО, согласно которому управление долей на основании договора доверительного управления возможно лишь до момента принятия наследства. Буквальное толкование данной нормы не позволяет нотариусам выступать учредителями управления долей в УК ООО в случаях, когда наследник уже принял наследство.

Однако судебная практика справедливо признает неправомерным отказ нотариуса учредить доверительное управление в случаях подачи соответствующего заявления принявшим, но не оформившим своих прав наследником [4].

Представляется, что во избежание дальнейших противоречий абз. 2 п. 8 ст. 21 Закона об ООО должен быть скорректирован следующим образом: *«до оформления наследником умершего участника общества наследственных прав, управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном Главой 53 Гражданского кодекса Российской Федерации»*.

Важным проблемным аспектом на преддоговорном этапе является выбор кандидатуры доверительного управляющего. Этот вопрос по-разному решается в различных правовых актах и нотариальной практике. Так, отдельными нотариальными палатами были сформулированы позиции, согласно которым нотариус самостоятельно определяет, с кем именно будет заключен договор доверительного управления – требуется лишь «учет мнения» наследников и других заинтересованных лиц [5].

Тем не менее, в отдельных судебных решениях можно встретить другой подход, согласно которому нотариус должен согласиться с предложением о кандидатуре, которое вносит заявитель, заинтересованный в учреждении доверительного управления (например, наследник) – при условии, что другие наследники не возражают. Тот же подход отражен и в Регламенте совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксации (далее – Регламент совершения нотариусами нотариальных действий), где указывается, что информация о возможных кандидатах устанавливается нотариусом из содержания заявлений (будь то наследники или заинтересованные лица), а также из судебных актов [6].

Отметим, что такая позиция не лишена изъянов. Судебной практике известны случаи, когда нотариус «утверждал» кандидатуру доверительного управляющего, предложенную заявителем, однако далее возникал конфликт интересов, и потому управление осуществлялось не в интересах преумножения переданного имущества, а в корыстных интересах аффилированного с отдельными наследниками доверительного управляющего. В одном из таких дел заявителем выступала законный представитель несовершеннолетней наследницы, она же предложила собственную кандидатуру в качестве доверительного управляющего входящей в наследственную массу долей в уставном капитале ООО. После заключения ДДУ

ей были приняты определенные управленческие решения, в том числе, внесение изменений в устав, которые оспаривал законный представитель другой несовершеннолетней наследницы как противоречащие ее интересам [7]. Суд, признавая злоупотребление правом со стороны доверительного управляющего, указал, что нотариусу следовало бы согласовать выбранную им кандидатуру со всеми наследниками.

Поэтому первое, на что должен обратить внимание нотариус при самостоятельном выборе или утверждении заявленной кандидатуры доверительного управляющего – это снижение рисков конфликта интересов за счет согласования со всеми заинтересованными сторонами, в первую очередь – наследниками, выявленными к моменту получения заявления об учреждении доверительного управления. Неслучайно Верховный суд Российской Федерации в Определении по делу № 78-КГ15-7 указывал, что существенным условием ДДУ в исследуемой сфере является получение согласия всех выявленных к моменту его заключения наследников [8].

Впрочем, по этому поводу в литературе можно встретить довольно обоснованные возражения отдельных исследователей о том, что подобные согласования (затратные по времени) необходимы лишь в случае, когда наследник сам предлагает себя или аффилированное с ним лицо на роль доверительного управляющего [9]. Во всех остальных случаях возникают неоправданные риски того, что наследники не смогут оперативно договориться о кандидатуре и тогда, в силу ст. ч. 6 ст. 1173 ГК РФ, итоговое решение будет приниматься судом. Однако, как уже указывалось выше, обращение к суду как к независимой «третьей стороне» должно рассматриваться в качестве исключительного способа выбора доверительного управляющего, поскольку временные издержки в этом случае могут быть довольно серьезными. Промедление в таких вопросах может негативно сказаться на экономической ценности наследственного имущества.

Как следствие, нотариус может императивно определять кандидатуру доверительного управляющего, не дожидаясь, пока наследники уладят свои разногласия – тем более, что в заявлении об учреждении доверительного управления заявители могут не указать ни одного предложения по кандидатуре, оставив этот вопрос на усмотрение нотариуса [9].

Поэтому одним из эффективных вариантов решения спорных ситуаций и конфликта интересов на данной стадии может являться установление на уровне нормативно-правовых актов конкретных требований к доверительному управляющему. При этом, ввиду необходимости учитывать

специфику передаваемых в управление категорий имущества, возможность управления крупными активами (например, крупными пакетами акций, обращающихся на фондовом рынке) может предусматриваться для более узкого круга доверительных управляющих, отвечающих более жестким требованиям. В таком случае нотариус будет более свободен в самостоятельном определении компетентного лица, способного обеспечить эффективное управление долями и акциями наследодателя.

Так, не лишены практической ценности видятся позиции отдельных экспертов, что по мере роста востребованности исследуемого института в Российской Федерации неизбежно потребуются формализация статуса доверительных управляющих наследственным имуществом, повышение требований к их профессионализму, облегчение работы нотариуса по поиску подходящего кандидата [10]. На наш взгляд, на первом этапе могут быть введены наиболее базовые критерии к кандидатам:

- отсутствие судимости за экономические преступления;
- наличие высшего экономического или юридического образования;
- минимальный опыт работы в сфере управления активами (3-5 лет);
- отсутствие конфликта интересов с наследниками или хозяйственным обществом, участником которого выступал наследодатель;
- наличие страхования профессиональной ответственности.

Данные требования следует отразить в ч. 6 ст. 1173 ГК РФ. Кроме того, потребуются внесение изменений в абз. 4 п. 61 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, позволяющие нотариусу использовать иные источники получения информации о возможных кандидатах на роль доверительного управляющего (кроме заявлений наследников, заявлений заинтересованных лиц и судебных актов).

Кроме того, нотариус может оценивать другие качества, исходя из характера передаваемых в управление прав, связанных с участием в хозяйственных обществах. Например, может учитываться опыт работы доверительного управляющего на руководящих должностях в компаниях соответствующей отрасли, знание специфики деятельности конкретного хозяйственного общества, отсутствие связей с его конкурентами. Судебная практика также выработала ценное на наш взгляд положение о невозможности назначения управляющим действующего участника ООО, который в результате этого получает возможность использовать корпоративные права наследода-

теля для проведения на общем собрании решений в своих интересах [11]. Что же касается управления пакетами акций, то здесь должны учитываться требования, предъявляемые в ст. 5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» к профессиональным участникам такого рынка, опыт работы, а также другие параметры.

Также для повышения профессионализма доверительных управляющих наследственным имуществом рекомендуется разработать специальные обучающие курсы и ввести систему сертификации (в том числе, за счет механизмов саморегулирования – как это предусмотрено российским законодательством для арбитражных управляющих) [12]. Подобные меры в перспективе позволят создать пул квалифицированных специалистов, способных эффективно управлять различными видами наследственного имущества. В перспективе такие специалисты могут быть объединены в саморегулируемое профессиональное сообщество [13]. После этого можно предложить и создание единой информационной базы сертифицированных доверительных управляющих с указанием их специализации и опыта. Использование такой базы поможет как нотариусам, так и наследникам более оперативно подбирать подходящих кандидатов, исходя из специфики имущественных прав, входящих в наследственную массу.

Список литературы:

- [1] Федеральный закон от 29.07.2017 №259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2017, №31 (Часть I), ст. 4808
- [2] Максуров А.А. Актуальные проблемы отчуждения акций и долей в уставном капитале хозяйственных обществ: монография. М.: Юстицинформ, 2021.
- [3] Рудик И.Е. Доверительное управление долей в уставном капитале хозяйственного общества, учрежденное в целях охраны наследства // Нотариус. 2020. №5.
- [4] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 01.08.2013 по делу N 33-3486/2013 // СПС «КонсультантПлюс»
- [5] Ковалев Е. О доверительном управлении бизнесом наследодателя [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/opinion/237800/> (дата обращения: 2.03.2025)
- [6] Приказ Минюста России от 30.08.2017 №156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нота-

риусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» // СПС «КонсультантПлюс»

[7] Определение ВАС РФ от 27.08.2013 N ВАС-11906/13 по делу N А56-24767/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

[8] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 78-КГ15-7 // СПС «КонсультантПлюс»

[9] Долинская В.В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №10.

[10] Нюансы доверительного управления наследственной массой: мнения экспертов [Электронный ресурс]. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/nyuansy-doveritelnogo-upravleniya-nasledstvennoj-massoj-mneniya-ekspertov-2204> (дата обращения: 5.03.2025)

[11] Постановление ФАС СЗО от 17 мая 2013 г. по делу N А56-24767/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

[12] Мосина П. Н., Павлова Г. Г. Контроль за деятельностью доверительного управляющего наследственным имуществом как функция управления // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. №1 (24).

[13] Чего не хватает доверительному управлению – дискуссионный вопрос на конференции Право.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/chego-ne-hvataet-doveritelnomu-upravleniyu-diskussionnyj-vopros-na-konferencii-pravoru-2210> (дата обращения: 5.03.2025)

Spisok literatury:

[1] Federal'nyj zakon ot 29.07.2017 №259-FZ «O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu, vtoruyu i tret'yu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 31.07.2017, №31 (CHast' I), st. 4808

[2] Maksurov A.A. Aktual'nye problemy otchuzhdeniya akcij i dolej v ustavnom kapitale hozyajstvennyh obshchestv: monografiya. M.: YUsticinform, 2021.

[3] Rudik I.E. Doveritel'noe upravlenie dolej v ustavnom kapitale hozyajstvennogo obshchestva,

uchrezhdennoe v celyah ohrany nasledstva // Notarius. 2020. №5.

[4] Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Leningradskogo oblastnogo suda ot 01.08.2013 po delu N 33-3486/2013 // SPS «Konsul'tantPlyus»

[5] Kovalev E. O doveritel'nom upravlenii biznesom nasledodatel'ya [Elektronnyj resurs]. URL: <https://pravo.ru/opinion/237800/> (data obrashcheniya: 2.03.2025)

[6] Prikaz Minyusta Rossii ot 30.08.2017 №156 «Ob utverzhdenii Reglamenta soversheniya notariusami notarial'nyh dejstvij, ustanavlivayushchego ob'em informacii, neobhodimoj notariusu dlya soversheniya notarial'nyh dejstvij, i sposob ee fiksirovaniya» // SPS «Konsul'tantPlyus»

[7] Opredelenie VAS RF ot 27.08.2013 N VAS-11906/13 po delu N А56-24767/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus»

[8] Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda RF ot 07.07.2015 N 78-KG15-7 // SPS «Konsul'tantPlyus»

[9] Dolinskaya V.V. O tendenciyah razvitiya i problemah nasledstvennogo prava Rossii // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2018. №10.

[10] Nyuansy doveritel'nogo upravleniya nasledstvennoj massoj: mneniya ekspertov [Elektronnyj resurs]. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/nyuansy-doveritelnogo-upravleniya-nasledstvennoj-massoj-mneniya-ekspertov-2204> (data obrashcheniya: 5.03.2025)

[11] Postanovlenie FAS SZO ot 17 maya 2013 g. po delu N А56-24767/2011 // SPS «Konsul'tantPlyus»

[12] Mosina P. N., Pavlova G. G. Kontrol' za deyatel'nost'yu doveritel'nogo upravlyayushchego nasledstvennym imushchestvom kak funkciya upravleniya // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2020. №1 (24).

[13] CHego ne hvataet doveritel'nomu upravleniyu – diskussionnyj vopros na konferencii Pravo.ru [Elektronnyj resurs]. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/chego-ne-hvataet-doveritelnomu-upravleniyu-diskussionnyj-vopros-na-konferencii-pravoru-2210> (data obrashcheniya: 5.03.2025)

