ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дата поступления рукописи в редакцию: 26.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 11.09.2025 г.
DOI: 10.24412/2076-1503-2025-8-291-297

НАХОВА Елена Александровна,
доктор юридических наук,
доцент кафедры гражданского процессуального права,
Северо-Западного филиала Российского государственного
университета правосудия имени В.М. Лебедева,
e-mail: nahova.elena@yandex.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Аннотация. *В статье автор дает общую характеристику наиболее значимых положений доказательственного права, реализуемых при вынесении судебного акта. В исследовании автор приходит к выводу, что к основным положениям доказательственного права, которые суд должен соблюдать неукоснительно при вынесении судебного акта прежде всего относятся принципы доказательственного права, выделение которых необщепризнанно. Правильное применение материальных норм доказательственного права при точном и неуклонном соблюдении процессуальных норм доказательственного права обусловлено общеправовым принципом законности. Обоснованность судебного акта прежде всего связана с надлежащим определением фактов предмета доказывания, их доказыванием доказательствами, отвечающими установленным законом критериям, и соответствии выводов суда установленным фактическим обстоятельствам. Автором анализируются судебные ошибки, связанные с нарушением требования обоснованности, как правило, связаны с неправильным определением юридически значимых обстоятельств, их недоказанностью, несоответствием выводов суда, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела. Первый вид ошибок связан с неправильной квалификацией спорного материального права, неправильным применением нормы материального или процессуального права, неверным применением относительно-определенных или ситуационных норм, неполным определением юридически значимых обстоятельств, придание юридического значения обстоятельствам его не имеющим и т.д. Второй вид ошибок допускается судом при применении недопустимых доказательств, то есть доказательств, полученных с нарушением закона. Третий вид ошибок связан с неправильным логическим выводом, который суд делает на основе исследованных доказательств об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Реализация судом норм доказательственного права направлена на вынесение законного и обоснованного судебного акта, защиту прав заинтересованных участников процесса.*

Ключевые слова: *судебные акты; доказательственное право; принципы доказательственного права; предмет доказывания; доказательства; судебные ошибки, связанные с нарушением требования обоснованности судебного акта.*

NAKHOVA Elena Aleksandrovna,
Doctor of Law, Associate Professor of the Department
of Civil Procedural Law, North-West Branch
of the Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev

IMPLEMENTATION OF THE LAW OF EVIDENCE IN THE ISSUANCE OF JUDICIAL DECISIONS

Annotation. *In the article, the author gives a general description of the most significant provisions of evidentiary law implemented during the issuance of a judicial act. In the study, the author comes to the conclusion that the basic provisions of evidentiary law, which the court must strictly observe when issuing a judicial act, primarily include the principles of evidentiary law, the allocation of which is not generally recognized. The correct application of the substantive rules of the law of evidence with precise and strict observance of the procedural rules of the law of evidence is determined by the general legal principle of legality. The validity of a judicial act is primarily associated with the proper determination of the facts of the subject of proof, their proof by evidence that meets the criteria established by law, and the compliance of the court's conclusions with the established factual circumstances. The author analyzes judicial errors associated with the violation of the requirement of validity, as a rule, associated with the incorrect definition of legally significant circumstances, their lack of evidence, inconsistency of the court's conclusions set out in the judicial act, the circumstances of the case. The first type of errors is associated with the incorrect qualification of the disputed substantive law, incorrect application of the norm of substantive or procedural law, incorrect application of relatively certain or situational rules, incomplete definition of legally significant circumstances, giving legal significance to circumstances that do not have it, etc. The second type of errors is made by the court when using inadmissible evidence, that is, evidence obtained in violation of the law. The third type of errors is associated with an incorrect logical conclusion that the court makes on the basis of the examined evidence about the circumstances that are significant for the case. The implementation of the rules of the law of evidence by the court is aimed at issuing a legal and reasoned judicial act, protecting the rights of interested participants in the process.*

Key words: *judicial acts; evidentiary law; principles of evidence law; subject of proof; evidence; judicial errors related to the violation of the requirement of validity of a judicial act.*

Относительно правовой природы доказательственного права нет единства точек зрения.

Однако большинство исследователей придерживается позиции, что доказательственное право выступает комплексным межотраслевым институтом, впервые такой подход обосновала И.В. Решетникова[1; 2, с. 7, 19-24].

Реализация норм доказательственного права осуществляется на всех стадиях цивилистического процесса, где осуществляется представление доказательств лицами, участвующими в деле[3, с.121-123]. Вместе с тем, в науке представлена и иная точка зрения о наличие доказывания судебной ошибки при пересмотре судебных актов (кассация, надзор)[4, с.152-264; 5; 6, с. 257-294; 7, с. 214-313; 8, с. 403-406; 9, с. 10-12].

Правильное применение материальных норм доказательственного права при точном и неуклонном соблюдении процессуальных норм доказательственного права обусловлено общеправовым принципом законности.

При этом по смыслу действующего законодательства судебный акт должен быть законным и обоснованным.

Нарушение норм материального и процессуального права и требования обоснованности судебного акта предопределяют и ошибки в доказывании.

К основным положениям доказательственного права, которые суд должен соблюдать неукоснительно при вынесении судебного акта прежде всего относятся принципы доказательственного права, выделение которых необщепризнанно[10, с.83-110; 11, с.158-159; 12, с.77-80; 13, с. 11].

Первым принципом выступает принцип обязательности доказывания, в соответствии с которым юридически значимые обстоятельства подразделяются на факты, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) и факты, не подлежащие доказыванию. На законодательном уровне установлена обязанность по доказыванию и обязанность раскрытия доказательств, в административном судопроизводстве в отличие от гражданского и арбитражного судопроизводств обязанность раскрытия доказательств закреплена косвенно. Обязанность по доказыванию и раскрытию доказательств возложена на стороны.

Вторым принципом является принцип относимости доказательств, в соответствие с которым должна наличествовать объективная связь между содержанием судебных доказательств и фактами предмета доказывания, то есть первые должны подтверждать последние.

К третьему принципу можно отнести принцип допустимости средств доказывания, который связан с ограничениями по поводу использования некоторых средств доказывания, когда определенные, установленные законом факты подтверждаются закрепленными в законе конкретными средствами доказывания.

Четвертый принцип свободной оценки доказательств устанавливает, что доказательства оцениваются по внутреннему убеждению, на основе всестороннего, полного, объективного, непосред-

ственного их исследования, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Следующий принцип раскрытия доказательств означает ознакомление с их наличием и содержанием в установленном законом порядке и в установленный судом срок[14, с.46; 15, с.2; 16, с.70].

Под принципом непосредственного исследования доказательств понимается непосредственное восприятие, изучения судом доказательств, извлекаемых из предусмотренных в законе средств доказывания [35].

Принцип недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, находит конституционное закрепление. При толковании указанного принципа имеют значения положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [36].

Принцип процессуального руководства суда доказательственной деятельностью лиц, участвующих в деле, позволяет дифференцировать полномочия суда в доказывании на организационные и распорядительные[17, с. 33-41]. Организационные полномочия классифицируются в зависимости от стадий цивилистического процесса. Выступая субъектом познания суд познает обстоятельства на всех этапах движения дела посредством участия в формировании предмета доказывания по делу, в исследовании и оценке доказательств по делу, а в исключительных случаях в собирании доказательств по делу[18, с.109; 19, с.111].

Обоснованность судебного акта прежде всего связана с надлежащим определением фактов предмета доказывания, их доказыванием доказательствами, отвечающими установленным законом критериям, и соответствии выводов суда установленным фактическим обстоятельствам.

При этом требование обоснованности следует отличать от требования мотивированности. Требование мотивированности означает, что суд должен указать в судебном акте, по каким основанием он отдает предпочтение одному из доказательств, исследованному в судебном заседании, и его содержанием мотивирует судебный акт. Суд при вынесении судебного акта должен указать мотивы принятого им решения.

Таким образом, реализация судом норм доказательственного права направлена на вынесение законного и обоснованного судебного акта, защиту прав заинтересованных участников процесса.

Положения части первой статьи 195, части третьей статьи 196, частей четвертой и пятой статьи 198 ГПК Российской Федерации обязывают суд принять законное и обоснованное решение по заявленным истцом требованиям (выход за пределы заявленных требований допустим в случаях, предусмотренных федеральным законом), а также закрепляют требования к содержанию мотивировочной и резолютивной частей решения суда. Данные нормы выступают процессуальной гарантией реализации права на судебную защиту [37].

Часть первая статьи 195, часть первая статьи 196 и часть четвертая статьи 198 ГПК Российской Федерации обязывает суд принимать законное и обоснованное решение по результатам исследования доказательств в судебном заседании, определять, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какой закон должен быть применен по данному делу, указывать в мотивировочной части решения законы, которыми руководствовался суд, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства [38].

Приведем пример из судебной практики. Группа граждан обратилась в суд с иском к М., товариществу личных подсобных хозяйств (ТЛПХ) о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости - дорогу, указав, что являются членами товарищества, построили без участия остальных членов товарищества за счет личных средств дорогу с асфальтобетонным покрытием, в связи с чем у них возникло на нее право общей долевой собственности. Просили определить доли в праве общей долевой собственности на дорогу пропорционально размеру вклада каждого в строительство дороги. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения кассационным определением, исковые требования удовлетворены. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорные жалобы ТЛПХ, Т. (член ТЛПХ), отменила состоявшиеся судебные постановления, а дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. Из содержания применимого по делу закона следует, что для признания имущества недвижимым необходимо подтверждение того, что такой объект гражданских прав создан именно как недвижимость в установленном законом и иными правовыми актами порядке. Соответственно, право собственности, в том числе право общей собственности на сооружение - дорогу как на самостоятельный объект гражданских прав, может возникнуть в том случае, если она создана именно как объект недвижимости в установленном порядке, индивидуализирована в качестве объекта недвижимости. Это судебными инстанциями учтено не было. Обстоятельства того, был ли построен истцами объект недвижи-

мости, т.е. была ли построена дорога с соблюдением соответствующих норм и правил или же дорога представляет собой элемент благоустройства и предназначена для обеспечения в пределах территории товарищества потребностей его членов в проходе, проезде, предметом исследования и оценки суда не являлись. Вопрос об использовании имущества садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (имущества общего пользования), в том числе использовании земельного участка, находящегося в его собственности, должен решаться общим собранием членов такого объединения. Однако обстоятельства, связанные с тем, принималось ли собранием ТЛПХ решение об использовании общего имущества товарищества - земельного участка, находящегося в собственности ТЛПХ, для строительства дороги как самостоятельного объекта недвижимости или о передаче этого земельного участка в собственность истцов, судом также не исследованы [39].

В данном примере юридически значимые обстоятельства на обсуждение не ставились, в судебном заседании не исследовались, что привело к нарушению требования обоснованности судебного акта и как следствие его законности.

В другом примере из судебной практики суд допустил ошибку, отказав в иске ввиду неправильного указания истцом норм права, при этом не учел, что правоотношения, из которых возник спор, и нормы права, подлежащие применению, определяются судом при разрешении спора. Лицо обратилось в суд с иском о признании права собственности на нежилое строение в силу приобретательной давности. Признавая право собственности на спорный объект, суд первой инстанции не нашел оснований для применения положений статьи 234 ГК РФ, квалифицировал спорные отношения как возникшие из статьи 222 ГК РФ и установил, что строительство осуществлено на отведенном земельном участке, предоставленном для этих целей, истец владеет и пользуется объектом недвижимости длительное время, в течение которого ни у администрации муниципального образования, ни у третьих лиц не возникло сомнений в законности его возведения, претензий относительно нарушения правил землепользования и застройки к истцу не предъявлялось, право на данное имущество никем не оспорено. Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции при разрешении спора вышел за пределы заявленных требований, необоснованно изменил основание иска, чем нарушил требования процессуального закона и неправильно применил нормы материального права, а именно положения статьи 218 ГК РФ. При этом суд апелляционной инстанции констатировал, что спорный объект имеет признаки самовольной постройки. Суд кассационной инстанции отменил судебный акт суда апелляционной инстанции, указав следующее. По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований и применимых норм материального права являлось выяснение совокупности обстоятельств, являющихся в соответствии с пунктом 3 статьи 222 ГК РФ достаточными для признания за лицом права на самовольную постройку. Однако эти обстоятельства, от выяснения которых зависело правильное разрешение спора, суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 56 ГПК РФ, части 2 статьи 65 АПК РФ не установил, не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, не включил в предмет доказывания и, соответственно, не дал этим обстоятельствам правовой оценки [40].

Ошибки, связанные с нарушением требования обоснованности, как правило, связаны с неправильным определением юридически значимых обстоятельств, их недоказанностью, несоответствием выводов суда, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Проблематике судебных ошибок и типичным рекомендациям по их устранению посвящено достаточное количество глубоких и фундаментальных исследований [20, с.51-58; 21, с.38-46; 22, с.1-46, 220-252; 23, с.140-156; 24-34].

Первый вид ошибок связан с неправильной квалификацией спорного материального права, неправильным применением нормы материального или процессуального права, неверным применением относительно-определенных или ситуационных норм, неполным определением юридически значимых обстоятельств, придание юридического значения обстоятельствам его не имеющим и т.д.

Второй вид ошибок допускается судом при применении недопустимых доказательств, то есть доказательств, полученных с нарушением закона.

Третий вид ошибок связан с неправильным логическим выводом, который суд делает на основе исследованных доказательств об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Таким образом, нормы доказательственного права играют одну из ключевых ролей при постановке судебного акта, поскольку их нарушение или неправильное применение влечет за собой незаконный и необоснованный судебный акт. К основным положениям доказательственного права, которые суд должен соблюдать неукоснительно при вынесении судебного акта прежде всего относятся принципы доказательственного права, выделение которых необщепризнанно.

Правильное применение материальных норм доказательственного права при точном и неуклонном соблюдении процессуальных норм доказательственного права обусловлено общеправовым принципом законности. Обоснованность судебного акта прежде всего связана с надлежащим определением фактов предмета доказывания, их доказыванием доказательствами, отвечающими установленным законом критериям, и соответствии выводов суда установленным фактическим обстоятельствам. Реализация судом норм доказательственного права направлена на вынесение законного и обоснованного судебного акта, защиту прав заинтересованных участников процесса.

Список литературы:

[1] Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. 366 с.

[2] Решетникова И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1997. 48 с.

[3] Нахова Е.А. Концепция предмета доказывания в гражданском процессе: дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2024. 595 с.

[4] Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. 320 с.

[5] Чагаров Р.А-А. Особенности доказывания при пересмотре гражданских дел: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 180 с.

[6] Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2005. 394 с.

[7] Чекмарева А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2015. 438 с.

[8] Решетникова И.В., Семенова А.В., Царегородцева Е.А. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. М., 2006. 463 с.

[9] Фокина М. А. Механизм доказывания по гражданским делам: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2011. 612 с.

[10] Нахова Е.А. Доказательственное право в гражданском и арбитражном судопроизводстве: общая часть. СПб.: Изд-во «ВВМ», 2012. 545 с.

[11] Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. Домодедово, 2000. 222 с.

[12] Нахова Е.А. Доказательственное право в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр). СПб: Изд-во «ВВМ», 2017. 405 с.

[13] Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М.,2011.612 с.

[14] Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2021. 371 с.

[15] Решетникова И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный // Эж-Юрист. 2003. № 47. С.2-40.

[16] Фокина М.А. Унификация доказывания: перспективы и проблемы // Новеллы гражданского процессуального права. М., 2004. С. 70-73.

[17] Веденеев Е.Ю. Роль суда в доказывании по делу в российском гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 2. С. 33–41.

[18] Нахова Е.А. Доказательственное право в гражданском и арбитражном судопроизводстве: общая часть. СПб.: Изд-во «ВВМ», 2012. 545 с.

[19] Нахова Е.А. Доказательственное право в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр). СПб: Изд-во «ВВМ», 2017. 405 с.

[20] Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки// Государство и право. 2000. № 3. С. 51–58.

[21] Вопленко Н.Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. 1981. № 4. С. 38–46.

[22] Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. 320 с.

[23] Борисова Е.А. Доказывание в апелляционном производстве в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 140–156.

[24] Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. 175 с.

[25] Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. 134 с.

[26] Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974. 189 с.

[27] Шакирьянов Р.В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. М., 2024. 466 с.

[28] Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 236 с.

[29] Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 159 с.

[30] Орлов М.А. Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 210 с.

[31] Подгрудкова О.В. Обжалование и пересмотр решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу: судоустройственный и судопроизводственный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 197 с.

[32] Шакирьянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 251 с.

[33] Сметанников А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005. 178 с.

[34] Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984. 204 с.

[35] Пункты 6,7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года «О судебном решении»// Российская газета. № 260. 26.12.2003.

[36] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.

[37] Определение Конституционного Суда РФ от 26.09.2024 № 2272-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юревич Галины Мефодиевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=94AE2200DB86D073C5A1F35580AC68DF&mode=backrefs&base=ARB&n=828378&BASENODE=IiIiMiwyMDMsQVJCQSIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=f49nzA#2tbUetU6rmSNSCYp (дата обращения 12.08.2025)

[38] Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 № 414-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Изотовой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 195, 196, 198, 347, 364 и 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»// URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=94AE2200DB86D073C5A1F35580AC68DF&mode=backrefs&base=ARB&n=96957&BASENODE=IiIiMiwyMDMsQVJCQSIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=f49nzA#VbadetUdh5fb9rFM (дата обращения 12.08.2025).

[39] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.10.2012)// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.

[40] Пункт 26 Обзора судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022)// Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2023.

Spisok literatury:

[1] Reshetnikova I.V. Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve. Ekaterinburg, 1997. 366 p.

[2] Reshetnikova I.V. Dokazatel'stvennoe pravo v rossijskom grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. Ekaterinburg, 1997. 48 p.

[3] Nahova E.A. Koncepciya predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom processe: dis. … d-ra yurid. nauk. Saratov, 2024. 595 p.

[4]Terekhova L. A. Sistema peresmotra sudebnyh aktov v mekhanizme sudebnoj zashchity. M., 2007. 320 p.

[5] Chagarov R.A-A. Osobennosti dokazyvaniya pri peresmotre grazhdanskih del: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2013. 180 p.

[6] Baulin O.V. Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del: dis. … d-ra yurid. nauk. M., 2005. 394 p.

[7] Chekmareva A.V. Podgotovitel'nye procedury v grazhdanskom processe: dis. … d-ra yurid. nauk. Saratov, 2015. 438 p.

[8] Reshetnikova I.V., Semenova A.V., Caregorodceva E.A. Kommentarij sudebnyh oshibok v praktike primeneniya APK RF. M., 2006. 463 p.

[9] Fokina M. A. Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: dis. … d-ra yurid. nauk. M., 2011. 612 p.

[10]Nahova E.A. Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve: obshchaya chast'. SPb.: Izd-vo «VVM», 2012. 545 p.

[11]Fokina M.A. Teoriya i praktika dokazyvaniya v sostyazatel'nom grazhdanskom sudoproizvodstve. Domodedovo, 2000. 222 p.

[12] Nahova E.A. Dokazatel'stvennoe pravo v civilisticheskom processe i administrativnom sudoproizvodstve: uchebnik dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij po napravleniyu «Yurisprudenciya» (specialist, bakalavr, magistr). SPb: Izd-vo «VVM», 2017. 405 p.

[13] Fokina M.A. Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: avtoref. dis. … d-ra yurid. nauk. M.,2011.612 p.

[14]Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva. M., 2021. 371 p.

[15]Reshetnikova I.V. Unifikaciya dokazyvaniya – process neizbezhnyj // Ezh-Yurist. 2003. № 47. Pp.2-40.

[16]Fokina M.A. Unifikaciya dokazyvaniya: perspektivy i problemy // Novelly grazhdanskogo processual'nogo prava. M., 2004. Pp. 70-73.

[17]Vedeneev E.Yu. Rol' suda v dokazyvanii po delu v rossijskom grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2001. № 2. Pp. 33–41.

[18]Nahova E.A. Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve: obshchaya chast'. SPb.: Izd-vo «VVM», 2012. 545 p.

[19] Nahova E.A. Dokazatel'stvennoe pravo v civilisticheskom processe i administrativnom sudoproizvodstve: uchebnik dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij po napravleniyu «Yurisprudenciya» (specialist, bakalavr, magistr). SPb: Izd-vo «VVM», 2017. 405 p.

[20]Zhilin G.A. (2000) Celevye ustanovki grazhdanskogo sudoproizvodstva i problema sudebnoj oshibki // Gosudarstvo i parvo. № 3. Pp. 51–58.

[21]Voplenko N.N. Oshibki v pravoprimenenii: ponyatie i vidy // Sovetskoe gosudarstvo i parvo. 1981. № 4. Pp. 38–46.

[22]Terekhova L. A. Sistema peresmotra sudebnyh aktov v mekhanizme sudebnoj zashchity. M., 2007. 320 p.

[23]Borisova E.A. Dokazyvanie v apellyacionnom proizvodstve v grazhdanskom sudoproizvodstve // Vestnik grazhdanskogo processa. 2019. T. 9. № 1. Pp. 140–156.

[24]Gurvich M. A. Sudebnoe reshenie. Teoreticheskie problem. M., 1976.175 p.

[25]Lesnickaya L.F. Osnovaniya k otmene obzhalovannyh sudebnyh reshenij. M., 1962. 134 p.

[26]Lesnickaya L.F. Peresmotr resheniya suda v kassacionnom poryadke. M., 1974. 189 p.

[27]Shakir'yanov R.V. Teoreticheskie i prakticheskie problemy apellyacionnogo proizvodstva v grazhdanskom processe. M., 2024. 466 p.

[28] Krasil'nikov B.V. Sudebnaya oshibka po grazhdanskomu delu kak sledstvie nesovershenstva material'nogo i processual'nogo zakonodatel'stva: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2002. 236 p.

[29] Trofimova L.V. Osnovaniya k otmene sudebnyh reshenij, ne vstupivshih v zakonnuyu silu: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1999. 159 p.

[30] Orlov M.A. Peresmotr reshenij, ne vstupivshih v zakonnuyu silu, v rossijskom arbitrazhnom processe: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2002. 210 p.

[31] Podgrudkova O.V. Obzhalovanie i peresmotr reshenij arbitrazhnyh sudov, ne vstupivshih v zakonnuyu silu: sudoustrojstvennyj i sudoproizvodstvennyj aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2011. 197 p.

[32] Shakir'yanov R.V. Proizvodstvo po peresmotru postanovlenij mirovyh sudej po grazhdanskim delam v apellyacionnom poryadke: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2006. 251 p.

[33] Smetannikov A.E. Processual'nyj rezhim deyatel'nosti apellyacionnoj instancii v arbitrazhnom processe: dis. ... kand. yurid. nauk. Tomsk, 2005. 178 p.

[34] Tkachev N.I. Zakonnost' i obosnovannost' sudebnyh postanovlenij v grazhdanskom processe: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1984. 204 p.

[35] Punkty` 6,7 Postanovleniya Plenuma Verxovnogo suda RF ot 19 dekabrya 2003 goda «O sudebnom reshenii»// Rossijskaya gazeta. № 260. 26.12.2003.

[36] Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 31 oktyabrya 1995 № 8 «O nekotory`x voprosax primeneniya sudami Konstitucii Rossijskoj Federacii pri osushhestvlenii pravosudiya» // Byulleten` Verxovnogo Suda RF. № 1. 1996.

[37] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.09.2024 № 2272-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby` grazhdanki Yurevich Galiny` Mefodievny` na narushenie ee konstitucionny`x prav ryadom norm Grazhdanskogo processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=94AE2200DB86D073C5A1F35580AC68DF&mode=backrefs&base=ARB&n=828378&BASENODE=IiIiMiwyMDMsQVJCQSIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=f49nzA#2tbUetU6rmSNSCYp (data obrashheniya 12.08.2025)

[38] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 16.04.2009 № 414-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby` grazhdanki Izotovoj Galiny` Nikolaevny` na narushenie ee konstitucionny`x prav polozheniyami statej 195, 196, 198, 347, 364 i 366 Grazhdanskogo processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii»// URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=94AE2200DB86D073C5A1F35580AC68DF&mode=backrefs&base=ARB&n=96957&BASENODE=IiIiMiwyMDMsQVJCQSIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=f49nzA#VbadetUdh5fb9rFM (data obrashheniya 12.08.2025).

[39] Obzor sudebnoj praktiki Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii za vtoroj kvartal 2012 goda (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 10.10.2012)// Byulleten` Verxovnogo Suda RF. 2013. № 1.

[40] Punkt 26 Obzora sudebnoj praktiki po delam, svyazanny`m s samovol`ny`m stroitel`stvom (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 16.11.2022)// Byulleten` Verxovnogo Suda RF. № 2. 2023.