

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.09.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-209-216

Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

ТРУБИН Никита Игоревич,
аспирант Санкт-Петербургского государственного
экономического университета, курс 3,
e-mail: mail@law-books.ru

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ НАВЯЗЫВАНИЕ ПЛАНА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ В ЕС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ

Аннотация. Разрешение кризисной экономической ситуации конкретного лица на этапе ее формирования и на ранних этапах ее развития - важные элементы преодоления кризиса в целом, поскольку спасение должника, еще обладающего достаточными для такого спасения ресурсами, проходит значительно проще и с большей вероятностью может не приводить к реализации ликвидационной направленности. Одним из инструментов, направленных на реализацию такого подхода в Европе является превентивная реструктуризация, которая может быть введена вопреки воле частных лиц через применение публично-правового навязывания плана такой реструктуризации – «cross-class cram down». В настоящей работе предлагается рассмотреть основания применения публично-правового навязывания плана реструктуризации в соответствии с директивой № 2019/1023 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об основах превентивной реструктуризации, погашении задолженности и дисквалификациях, о мерах по повышению эффективности процедур, касающихся реструктуризации, несостоятельности и погашения задолженности, а также об изменении Директивы (ЕС) 2017/1132 (Директива о реструктуризации и несостоятельности)», а также в соответствии с действующими законодательствами Великобритании и Франции.

Ключевые слова: банкротство, превентивная реструктуризация, реабилитация должника, реструктуризация должника, навязывание плана реструктуризации, навязывание плана реабилитации.

TRUBIN Nikita I.,
postgraduate student at St. Petersburg State
University of Economics, course 3

PUBLIC LAW IMPOSITION OF A RESTRUCTURING PLAN IN THE EU THROUGH THE PRISM OF UK AND FRENCH LEGISLATION

Annotation. Resolving the crisis economic situation of a particular person at the stage of its formation and at the early stages of its development are important elements of overcoming the crisis as a whole, since the rescue of a debtor who still has sufficient resources for such a rescue is much easier and more likely may not lead to the implementation of a liquidation focus. One of the tools aimed at implementing this approach in Europe is preventive restructuring, which can be introduced against the will of individuals through the application of a public law enforcement plan for such restructuring – “cross-class cram down”. In this paper, it is proposed to consider the grounds for applying the cross-class cram down of a restructuring plan in accordance with Directive (EU) 2019/1023 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on preventive restructuring frameworks, on discharge of debt and disqualifications, and on measures to increase the efficiency of procedures concerning restructuring, insolvency and discharge of debt, and amending Directive (EU) 2017/1132 (Directive on restructuring and insolvency), as well as in accordance with the current laws of Great Britain and France.

Key words: bankruptcy, preventive restructuring, rehabilitation of the debtor, restructuring of the debtor, cram down, cross-class cram down.

20.06.2019 в Брюсселе была принята Директива № 2019/1023 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об основах превентивной реструктуризации, погашении задолженности и дисквалификациях, о мерах по повышению эффективности процедур, касающихся реструктуризации, несостоятельности и погашения задолженности, а также об изменении Директивы (ЕС) 2017/1132 (Директива о реструктуризации и несостоятельности)» (далее – Директива), которая должна быть имплементирована в законодательство всех стран – участниц ЕС [1].

Данная Директива была призвана установить возможность превентивной реструктуризации для организаций, попавших в затруднительное финансовое положение, посредством достижения компромисса между такими организациями и их кредиторами. Такая реструктуризация при ее проведении на ранних этапах кризиса предотвращает сокращение рабочих мест, утрату «ноу-хау» и профессиональных навыков, способствует поддержке экономики в целом, а также наибольшему удовлетворению кредиторов и собственников в сравнении с тем, что они бы получили в случае ликвидации должника или «в случае наступления наилучшего ближайшего альтернативного сценария при отсутствии плана» [1].

Превентивная реструктуризация проводится в соответствии с представленным планом реструктуризации. При этом в соответствии с положениями ст. 9 Директивы для требований и интересов предусмотрено деление на классы. В свою очередь, утверждение плана происходит получением большинства голосов в каждом классе исходя из размера требований кредиторов и затрагиваемых интересов.

Утверждение плана также может производиться судом или административным органом по предложению должника или с его согласия в отсутствие одобрения такого плана всеми классами. Более того, в соответствии с положениями ст. 11 Директивы для утверждения плана может быть достаточно одобрения плана лишь одним классом («cross-class cram down»).

Навязываемый план, помимо согласия с ним как минимум одного класса, при этом также должен соответствовать следующим критериям:

1. План предусматривает одностипное обращение с лицами, входящими в один класс и имеющими достаточную общность интересов, исходя из пропорциональности размеров их требований;

2. Уведомление о реструктуризации должно быть сделано в соответствии с национальным законодательством в адрес всех заинтересованных лиц;

3. При наличии несогласных лиц план должен отвечать требованиям теста на соответствие наилучших интересов;

4. План должен иметь разумный прогноз на предотвращение несостоятельности должника или обеспечение жизнеспособности бизнеса.

5. Получение нового финансирования, если это применимо, должно быть необходимо для реализации плана, а также не должно причинять необоснованного ущерба интересам кредиторов [1].

6. План должен обеспечивать одинаковое благоприятное отношение как к несогласным классам требований или интересов, так и к иным классам той же очереди, а также более благоприятное отношение к несогласным классам, чем к любым классам нижестоящей очереди удовлетворения;

7. Ни один класс требований или интересов по результатам реструктуризации не может получить больше, чем полная сумма его требований или интересов.

Согласно ст. 11 Директивы первые 5 критериев являются общими для любого плана превентивной реструктуризации, последующие – специальными для навязываемого плана.

Стоит отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 15 Директивы принимаемый план реструктуризации связывает лишь тех лиц, которые участвовали в принятии плана. При этом в п. 64 вводных положений (преамбулы) Директивы указано, что государства-члены ЕС могут самостоятельно определить понятие «участие в принятии плана», в том числе связать планом лиц, которые были надлежащим образом уведомлены о предстоящей процедуре принятия плана, но по своему усмотрению не приняли в ней участие (возможность своим отказом от участия в голосовании за принятие плана вывести себя за пределы действия такого плана не должна поощряться, поскольку такое поведение противно целям Директивы) [4].

Таким образом, Директивой допускается возможность государств-членов ЕС разработать порядок навязывания процедуры реструктуризации не только не одобрявшим план классам, но и лицам, которые в принятии плана не принимали участие вовсе.

Принятие указанной Директивы обеспечило постепенное появление механизма «cross-class cram down» в странах Европы (в частности в государствах-членах ЕС).

Так, в Англии 26 июня 2020 года вступил в силу Закон о корпоративной несостоятельности и управлении 2020 года («The Corporate Insolvency and Governance Act 2020»), который ввел в действие часть 26А Закона о компаниях («Companies Act 2006») [5,6].

Формально Директива не стала причиной принятия The Corporate Insolvency and Governance Act 2020, поскольку в начале 2020 года Великобритания объявила о своем выходе из ЕС, однако содержательно получившиеся режимы применения механизма «cross-class cram down» очень схожи. При этом исследователями также подчеркивается идейная близость созданного в Англии механизма и механизма «cramdown» в США [7].

В качестве условий для применения части 26А Закона о компаниях (условиям присвоены соответственно буквенные значения А и В) выделены следующие (должны выполняться одновременно):

А) организация столкнулась или может столкнуться с финансовыми трудностями, которые влияют или могут повлиять на возможность продолжать деятельность предприятия;

В) предлагается компромисс (или договоренность) (далее – компромисс, план реструктуризации) между организацией и либо ее кредиторами (или классами кредиторов), либо ее участниками (или классами участников), при этом целью данного компромисса является уменьшение, устранение, предотвращение указанных в условии А финансовых трудностей [8].

Для голосования за компромисс проводится собрание классов кредиторов (аналогично классу требований в США) и классов участников (аналогично классу интересов в США). При этом, по общему правилу, каждому кредитору или участнику обеспечивается право проголосовать (исключение составляет ситуация, в которой будет доказано в судебном порядке, что ни один из членов класса кредиторов или участников не имеет подлинного экономического интереса в организации, попавшей в затруднительное финансовое положение; в таком случае лица, составляющие указанный класс могут не принимать участие в голосовании) [9].

Оповещение о собрании может быть сделано как непосредственно в адрес конкретных кредиторов и участников, так и путем размещения рекламы. К такому оповещению в обязательном порядке (для индивидуального оповещения) должно прилагаться содержание компромисса или информация о месте и времени, где кредиторы и участники могут получить копию указанного содержания (для размещения рекламы). При этом содержание компромисса одновременно должно включать в себя:

- развернутое объяснение последствий компромисса (или договоренности);
- информацию об интересах бенефициаров независимо от их положения в рамках отношений с организацией (например, обладание бенефици-

аром статуса кредитора) и о воздействии компромисса на такие интересы [10].

Принятие компромисса, по общему правилу, производится по решению суда при условии, если за такое принятие проголосовали 75% и более по стоимости требований (или интересов) кредиторов и участников в каждом классе [11].

При этом, поскольку часть 26А предусматривает возможность всех заинтересованных лиц проголосовать за принятие компромисса, которая обеспечивается посредством необходимого оповещения о проведении собрания, то положения Закона о компаниях вполне справедливо исходят из обязательности распространения силы такого компромисса на всех кредиторов, участников и саму организацию, находящуюся в затруднительном финансовом положении [11].

Механизм «cross-class cram down», в свою очередь, регулируется секцией 901G части 26А Закона о компаниях.

Так, если за компромисс проголосовали менее указанных выше 75 %, то суду для навязывания такого компромисса несогласным необходимо одновременное выполнение следующих двух условий (условиям присвоены соответственно буквенные значения А и В):

А) у суда есть достаточные основания полагать, что ни один из членов несогласного класса не окажется в положении худшем («any worse off»), нежели они бы оказались при выборе достижимой разумной альтернативы («the relevant alternative») компромиссу;

В) хотя бы один класс кредиторов или участников, который имел бы реальное исполнение или экономический интерес при выборе достижимой разумной альтернативы, проголосовал за компромисс (компромисс получил одобрение 75 % и более по стоимости требований членов класса).

Таким образом, часть 26А Закона о компаниях установила в Англии возможность осуществления превентивной реструктуризации организаций практически аналогичную с предложенной Директивой моделью, в том числе с механизмом навязывания плана реструктуризации (компромисса) несогласным кредиторам и участникам («cross-class cram down»).

При этом на практике в Англии уже возник ряд вопросов в рамках применения такого механизма.

Так, возможность навязывания компромисса обсуждалась в деле Re DeepOcean - решением от 13.01.2021 Высокий суд Англии («English High Court») применил «cross-class cram down» [12].

В указанном деле на голосование выносились 3 компромисса по трем связанным организациям: DeepOcean 1 UK Limited, DeepOcean Subsea Cables Limited, Enshore Subsea Limited.

Одобрения кредиторов и участников в необходимом количестве были получены лишь по двум организациям: DeepOcean 1 UK Limited и Enshore Subsea Limited.

В свою очередь, по DeepOcean Subsea Cables Limited в классе кредиторов с необеспеченными требованиями удалось получить лишь 64,6 % одобрения предложенного компромисса, что означало не принятие этим классом такого компромисса.

Однако, судья Mr. Justice Trower, применив механизм «cross-class cram down», утвердил предлагаемый план реструктуризации.

При этом одним из вопросов рассмотрения возможности навязывания являлась проблема достижимой разумной альтернативы.

Так, судья Mr. Justice Trower, указал, что в качестве достижимой разумной альтернативы в большинстве случаев будут выступать процедуры администрирования или ликвидации компании. Однако, такой подход не всегда будет работать, поскольку могут возникать случаи, где определение такой альтернативы вызовет затруднения, что, в свою очередь, в худшую сторону скажется на возможности корректно оценить предлагаемый план реструктуризации (п. 31 акта Высокого суда Англии) [12].

В рамках дела DeepOcean Subsea Cables Limited в качестве альтернативы была выбрана процедура ликвидации, поскольку предполагалось, что материнская компания DeepOcean Group Holding BV, находящаяся в Нидерландах, скорее предпочтет сохранить ядро группы финансово устойчивым и перестанет оказывать поддержку дочерним организациям, таким как, DeepOcean Subsea Cables Limited, что послужит катализатором ликвидации. В обратном же случае, банкротство ожидает весь холдинг (п. 32 акта Высокого суда Англии) [12].

Следующим вопросом стало исследование соблюдения условия А для навязывания процедуры, поскольку из нормы секции 901G части 26А Закона о компаниях прямо не следовало, что законодатель понимал под «худшим положением». Так, было не ясно, рассматривать ли в качестве маркера окончательный финансовый результат применения плана реструктуризации или же необходимо принимать во внимание любое возможное отклонение положения в худшую сторону в ситуации с утверждением компромисса и в ситуации достижимой разумной альтернативы.

Судья Mr. Justice Trower пришел к выводу о том, что при разрешении данного вопроса основным будет являться именно финансовый результат исполнения компромисса. Однако, по мнению суда, сама формулировка «any worse off» гораздо

шире, чем исключительный финансовый результат, соответственно, помимо такого результата, должны быть рассмотрены все аспекты ответственности, в том числе сроки исполнения, предоставляемые обеспечения и так далее (п. 34-35 акта Высокого суда Англии) [12].

Соблюдение условия В было обеспечено одобрением плана классом кредиторов с обеспеченными требованиями. Единственное, на что суд рекомендует обратить внимание в данном случае – ситуации, в которых классы могут быть созданы искусственно для выполнения требования В (п. 41 акта Высокого суда Англии) [12].

Само по себе формальное наличие данных условий не обязывает суд утверждать план реструктуризации, на что также обращает внимание судья Mr. Justice Trower, поскольку в пояснительных записках к The Corporate Insolvency and Governance Act 2020 в пунктах 190, 192 указывается на абсолютную дискрецию суда при утверждении компромисса (п. 42 акта Высокого суда Англии) [13,14]. Так, компромисс может не быть утвержден судом, например, в ситуации, когда предлагаемый план не является справедливым и беспристрастным. При этом, судья Mr. Justice Trower указал, что соблюдения формальных критериев достаточно для того, чтобы суд воспользовался возможностью придать плану «попутный ветер» («a fair wind behind it») (п. 48-49 акта Высокого суда Англии).

Однако, в то же время, Высокий суд Англии, в лице судьи Mr. Justice Trower, для целей выявления ситуаций, в которых план не является справедливым и беспристрастным, предложил исследовать несколько критериев:

- общую поддержку плана реструктуризации кредиторами и участниками (п. 53 акта Высокого суда Англии) [14];

- справедливо ли были представлены несогласные и одобрявшие план классы на собрании (так, в случае низкой явки суду следует рассмотреть вопрос о причинах такой явки, о наличии каких-либо препятствий) (п. 53 акта Высокого суда Англии);

- справедливо ли классы голосовали в условиях отсутствия каких-либо «теневых» интересов, которые, например, не были отражены в плане (п. 57 акта Высокого суда Англии) [14];

- справедливо ли положение у аналогичных классов при утверждении планов по нескольким компаниям как в деле Re DeepOcean (п. 59 акта Высокого суда Англии);

- справедливо ли положение несогласных классов в сравнении с положением одобрявших план реструктуризации классов (применение теста горизонтального сравнения «the horizontal

comparison» классов) и, если имеются расхождения в подходах, то объяснимы ли они (п. 62-63 акта Высокого суда Англии);

- имеются ли в плане неясности относительно его применения в целях распределения имеющихся активов (п. 66 акта Высокого суда Англии) [14].

Активное изучение данных вопросов в Великобритании до настоящего времени продолжается, поскольку в практике английских судов появляются новые процессы относительно навязывания планов реструктуризации. Так, например, в деле Hurricane Energy PLC [15], суд установил, что предложенный компромисс не соответствует условию А секции 901G части 26A Закона о компаниях и предпринял попытку доказать, что при выполнении достижимой разумной альтернативы кредиторы и участники могут получить больше, нежели при выполнении плана реструктуризации (п. 53 – 128 акта высокого суда Англии) [15].

В общем, стоит признать, что установленный в Англии механизм «cross-class cram down» в настоящее время является предметом изучения как ученых и исследователей, так и практиков и правоприменителей. Его введение, так или иначе, позволило оставаться Великобритании государством, учитывающим современные мировые тенденции, привлекающим и обеспечивающим надлежащую защиту зарубежных инвестиций [16].

Во Франции действующее в настоящее время законодательство о банкротстве имеет продолжниковскую направленность. Это выражается, в том числе в стремлении сохранить предприятие, избежав введение ликвидационных процедур. В связи с этим, во Франции еще до вступления в силу Директивы существовали механизмы навязывания.

Так, например, законом № 2015-990 от 06.08.2015 «О росте активности и равных экономических возможностях» («LOI n° 2015-990 du 6 août 2015 pour la croissance, l'activité et l'égalité des chances économiques») в Коммерческий Кодекс Франции («Code de commerce») была введена ст. 631-19-2, согласно которой доля мажоритарного акционера или акционера, занимающего блокирующую миноритарную позицию, отказывающегося поддержать план реструктуризации или сотрудничать в его рамках с иными лицами, может быть размыта или принудительно продана с целью утвердить и осуществить реабилитационную процедуру [17-19].

Данное правило могло быть применено для организаций-должников под несколькими условиями:

- у организации-должника работает более 150 сотрудников;

- при прекращении деятельности организации-должника будет нанесен существенный ущерб национальной или региональной экономике, а также будет снижен уровень региональной занятости;

- размытие или изъятие и продажа акций является единственным способом избежать ликвидации компании и достичь восстановления платежеспособности должника.

Сам же механизм навязывания «cross-class cram down», утвержденный Директивой, был введен во Франции в 2021 году. Так, был принят Ордонанс № 2021-1193 от 15.09.2021 («Ordonnance n° 2021-1193 du 15 septembre 2021 portant modification du livre VI du code de commerce»), который ввел изменения во многие статьи Коммерческого Кодекса Франции, а также утвердил новые положения в соответствии с нормами Директивы.

Так, согласно ст. 626-30 Коммерческого Кодекса Франции за план вправе голосовать лишь затронутые планом стороны («sont des parties affectées»), к которым относятся кредиторы, чьи права прямо затрагиваются планом, и участники или акционеры предприятия (в Коммерческом Кодексе Франции в разделе, регулирующем утверждение плана реструктуризации участников и акционеров предлагается называть едино – акционеры или «détenteurs de capital»).

Данные кредиторы и акционеры делятся на классы судебным администратором в зависимости от требований и интересов (на основе достаточной общности экономических интересов).

Решение об одобрении плана принимается каждым классом большинством голосов, при этом порог установлен как 2/3 и более голосующих, или соглашением, составленным внутри класса, также с требованием порога одобрения – 2/3 и более голосующих.

В соответствии со ст. 626-31 Коммерческого Кодекса Франции суд утверждает план реструктуризации при соблюдении следующих условий [20]:

- все классы одобрили такой план;
- план принимается в соответствии с требованиями ст. 626-30 Коммерческого Кодекса Франции;

- планом предусмотрено одинаковое отношение к затронутым сторонам в рамках одного класса, пропорциональное их требованиям и интересам;

- уведомления о голосовании за план и его принятии направлялись надлежащим образом всем заинтересованным лицам;

- получение нового финансирования, если это применимо, должно быть необходимо для реализации плана, а также не должно причинять необоснованного ущерба интересам кредиторов;

- планом предусмотрено, что голосовавшие против одобрения плана затронутые стороны, не окажутся при применении плана в худшем положении, нежели они бы оказались при ликвидации должника или при ином альтернативном варианте, в котором план бы не был утвержден;

- план содержит разумные гарантии осуществления платежей должником кредиторам, а также гарантии общей жизнеспособности организации-должника;

При этом указывается, что суд обеспечивает достаточную защиту интересов затронутых сторон, поэтому план для всех затронутых сторон обязателен.

Механизм «cross-class cram down», в свою очередь, закреплен в ст. 626-32 Коммерческого Кодекса Франции [20].

Так, для навязывания судом плана реструктуризации несогласным классам во Франции требуется соответствие плана всем иным условиям ст. 626-31 Коммерческого Кодекса, кроме, соответственно, одобрения плана всеми классами.

Более того, необходимо, чтобы план был одобрен или большинством классов (при этом одобрение должно быть получено как минимум от одного класса кредиторов, чьи требования являются обеспеченными, или иного класса, находящегося выше, чем необеспеченные кредиторы), или хотя бы одним голосующим классом, за исключением классов акционеров.

Также план для навязывания должен соответствовать следующим условиям:

- план предусматривает полное удовлетворение требований несогласного класса, если более низкий класс в соответствии с планом претендует на какое-либо возмещение;

- план не предусматривает для какого-либо класса большее возмещение, чем общая сумма требований или интересов.

Также при отсутствии согласования плана классами акционеров крупных компаний предусмотрена аналогичная указанной в ст. 631-19-2 Коммерческого Кодекса Франции возможность размыть или изъять и продать акции организации-должника для утверждения плана.

Таким образом, для акционеров во Франции существует реальная угроза лишения акций при условии отказа во взаимодействии в реструктуризации организации – должника, что способствует их большей заинтересованности в утверждении плана реструктуризации и его успешном проведении.

В целом, по результатам настоящего исследования стоит отметить, что страны Европы активно перестраивают свое законодательство, увеличивая роль реабилитации лиц, находящихся в тяжелом финансовом положении. Одним из

важных элементов создаваемой системы, как видно, является «cross-class cram down», позволяющий ввести суду реабилитацию должника вопреки воле некоторых кредиторов, пытающихся по разным причинам блокировать введение реабилитации.

Список литературы:

[1] Об основах превентивной реструктуризации, погашении задолженности и дисквалификации, о мерах по повышению эффективности процедур, касающихся реструктуризации, несостоятельности и погашения задолженности, а также об изменении Директивы (ЕС) 2017/1132 (Директива о реструктуризации и несостоятельности): Директива № 2019/1023 Европейского парламента и Совета Европейского Союза: Принята в г. Брюсселе 20.06.2019. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=66844> (дата обращения 27.06.2025.)

[2] Skauradszun, D., Christoph G. P. Ein Umsetzungskonzept für den präventiven Restrukturierungsrahmen // Zeitschrift für Insolvenzrecht. – 2019. – № 2. – S. 161–192

[3] Corporate Insolvency and Governance Act 2020 [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/12/contents/enacted> (дата обращения 03.08.2025)

[4] Companies Act 2006 [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения 03.08.2025)

[5] Europe, Middle East and Africa Restructuring Review 2022 // Celine Domenget Morin // Law Business Research Ltd. – С. 3-4.

[6] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901A Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (дата обращения 03.08.2025)

[7] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901C Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (дата обращения 03.08.2025)

[8] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901D Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (дата обращения 03.08.2025)

[9] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901F Arrangements and reconstructions: companies

in financial difficulty [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (дата обращения 03.08.2025)

[10] Deepocean I UK LTD & ORS, RE : a restructuring plan in respect of three companies in the DeepOcean group (the «Plan Companies») [Электронный ресурс] // CaseIQTM versatile legal research. – Режим доступа: <https://www.casemine.com/judgement/uk/6018f7f92c94e0280caf4aca> (дата обращения 05.08.2025)

[11] Corporate Insolvency and Governance Act 2020 : Chapter 12 [Электронный ресурс] // Explanatory notes. – Published by TSO (The Stationery Office), part of Williams Lea. – 2020. – 72 p.

[12] Deepocean I UK LTD & ORS, RE : a restructuring plan in respect of three companies in the DeepOcean group (the «Plan Companies») [Электронный ресурс] // CaseIQTM versatile legal research. URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/6018f7f92c94e0280caf4aca> (дата обращения 05.08.2025)

[13] An application to sanction a restructuring plan (the “Plan”) in respect of Hurricane Energy PLC (the “Company”) under section 901F of the Companies Act 2006 (CA “2006”) [Электронный ресурс] // CaseIQTM versatile legal research. – URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/60e2a2192c94e01fd73c1373> (дата обращения 07.08.2025)

[14] Europe, Middle East and Africa Restructuring Review 2022 // Celine Domenget Morin // Law Business Research Ltd. – 2022. – С. 3.

[15] Pour la croissance, l'activité et l'égalité des chances économiques (1): LOI n° 2015-990 du 6 août 2015 [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000030978561> (дата обращения 10.08.2025)

[16] Code de commerce [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000005634379/ (дата обращения 10.08.2025.)

[17] Code de commerce : TITRE III : Du redressement judiciaire, Chapitre Ier : De l'ouverture et du déroulement du redressement judiciaire, Article L631-19-2 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000044052913 (дата обращения 10.08.2025.)

[18] Code de commerce : Replier TITRE II : De la sauvegarde, Replier Chapitre VI: Du plan de sauvegarde, Article L626-32 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000044052705/2021-10-01 (дата обращения 10.08.2025.)

References:

[1] Ob osnovakh preventivnoj restrukturizacii, pogashenii zadolzhennosti i diskvalifikacijakh, o merakh po povysheniyu ehffektivnosti procedur, kasayushchikhsya restrukturizacii, nesostoyatel'nosti i pogasheniya zadolzhennosti, a takzhe ob izmenenii Direktivy (ES) 2017/1132 (Direktiva o restrukturizacii i nesostoyatel'nosti): Direktiva № 2019/1023 Evropejskogo parlamenta i Soveta Evropejskogo Soyuz: Prinyata v g. Bryussele 20.06.2019. [Ehlektronnyj resurs] // SPS «Konsul'tant-PlyuS». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=66844> (data obrashcheniya 27.06.2025.)

[2] Skauradszun, D., Christoph G. P. Ein Umsetzungskonzept für den präventiven Restrukturierungsrahmen // Zeitschrift für Insolvenzrecht. – 2019. – № 2. – S. 161–192

[3] Corporate Insolvency and Governance Act 2020 [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/12/contents/enacted> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[4] Companies Act 2006 [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[5] Europe, Middle East and Africa Restructuring Review 2022 // Celine Domenget Morin // Law Business Research Ltd. – S. 3-4.

[6] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901A Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[7] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901S Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[8] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901D Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[9] Companies Act 2006: PART 26A, Section 901F Arrangements and reconstructions: companies in financial difficulty [Ehlektronnyj resurs] // Legislation.gov.uk. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/part/26A> (data obrashcheniya 03.08.2025)

[10] Deepocean I UK LTD & ORS, RE : a restructuring plan in respect of three companies in the DeepOcean group (the «Plan Companies») [Ehl-

elektronnyj resurs] // CaseIQTM versatile legal research. – Rezhim dostupa: <https://www.casemine.com/judgement/uk/6018f7f92c94e0280caf4aca> (data obrashcheniya 05.08.2025)

[11] Corporate Insolvency and Governance Act 2020 : Chapter 12 [Elektronnyj resurs] // Explanatory notes. –Published by TSO (The Stationery Office), part of Williams Lea. –2020. – 72 p.

[12] Deepocean I UK LTD & ORS, RE : a restructuring plan in respect of three companies in the DeepOcean group (the «Plan Companies») [Elektronnyj resurs] // CaseIQTM versatile legal research. URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/6018f7f92c94e0280caf4aca> (data obrashcheniya 05.08.2025)

[13] An application to sanction a restructuring plan (the “Plan”) in respect of Hurricane Energy PLC (the “Company”) under section 901F of the Companies Act 2006 (CA “2006”) [Elektronnyj resurs] // CaseIQTM versatile legal research. – URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/60e2a2192c94e01fd73c1373> (data obrashcheniya 07.08.2025)

[14] Europe, Middle East and Africa Restructuring Review 2022 // Celine Domenget Morin //Law Business Research Ltd. – 2022. – S. 3.

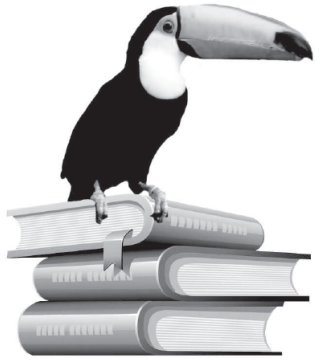
[15] Pour la croissance, l'activité et l'égalité des chances économiques (1): LOI n° 2015-990 du 6 août 2015 [Elektronnyj resurs]. // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000030978561> (data obrashcheniya 10.08.2025)

[16] Code de commerce [Elektronnyj resurs]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000005634379/ (data obrashcheniya 10.08.2025.)

[17] Code de commerce : TITRE III : Du redressement judiciaire, Chapitre Ier : De l'ouverture et du déroulement du redressement judiciaire, Article L631-19-2 [Elektronnyj resurs]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIA-RTI000044052913 (data obrashcheniya 10.08.2025.)

[18] Code de commerce : Replier TITRE II : De la sauvegarde, Replier Chapitre VI: Du plan de sauvegarde, Article L626-32 [Elektronnyj resurs]. // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIA-RTI000044052705/2021-10-01 (data obrashcheniya 10.08.2025.)





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.