

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.04.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-666-672

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

СОЛОВЬЕВ Андрей Александрович,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина»,
Председатель Арбитражного суда Московской области,
e-mail: solov.arbitr@rambler.ru

ШЕЯФЕТДИНОВА Наталья Александровна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
доцент кафедры КБ-12 «Правовое обеспечение национальной безопасности»
ФГБОУ ВО «МИРЭА- Российский технологический университет»,
e-mail: sheiafetdinovaup@mail.ru

РОЗАНОВА Елизавета Владимировна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО Московский педагогический государственный университет,
e-mail: ev.rozanova@mpgu.su

ШИРЯЕВА Светлана Валентиновна,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
e-mail: sv.shiryaeva@mpgu.su

ЧЕРНОУСОВА Наталья Васильевна,
старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
e-mail: leva100789@gmail.com

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК САНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ В ПРОВИНЦИИ САСКАЧЕВАН КАНАДЫ

Аннотация. Статья является результатом исследования опыта зарубежных стран в нормативном регулировании процессуального порядка санкционирования медицинского вмешательства в отношении отдельных категорий лиц. Анализируется законодательная специфика, характерная для провинции Саскачеван Канады к обеспечению защиты интересов лица, признанного в установленном порядке недееспособным или несовершеннолетним, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, либо отсутствия его согласия в судебном порядке.

Ключевые слова: медицинское вмешательство, административное судопроизводство, недееспособные лица, судебный порядок, зарубежный опыт, Канада.

SOLOVYEV Andrey Alexandrovich,
doctor of science (Law), professor,
Moscow State Pedagogical University,
Kutafin Moscow State Law University,
Chairman of the State Commercial Tribunal of Moscow Region

SHEYAFETDINOVA Natalia Alexandrovna,
*candidate of legal sciences,
 associate Professor of the Department of theory of history of state and law,
 Moscow State Pedagogical University,
 associate Professor of the Department of "Legal provision of national security",
 Russian Technological University*

ROZANOVA Elizaveta Vladimirovna,
*candidate of legal sciences,
 associate Professor of the Department of theory of history of state and law,
 Moscow State Pedagogical University*

SHIRYAEVA Svetlana Valentinovna,
*candidate of legal Sciences, associate Professor
 head of the Department of the Department of theory of history of state and law,
 Moscow State pedagogical University*

CHERNOUSOVA Natalya Vasilievna,
*senior Lecturer of the Department of theory of history of state and law,
 Moscow State Pedagogical University*

THE PROCEDURAL PROCEDURE FOR AUTHORIZING MEDICAL INTERVENTION IN RELATION TO CERTAIN CATEGORIES OF PERSONS IN THE PROVINCE OF SASKACHEWAN, CANADA

Annotation. *This article is the result of a study of the experience of foreign countries in the regulatory regulation of the procedural procedure for authorizing medical intervention in relation to certain categories of persons. The article analyzes the legislative specifics characteristic of the province of Saskatchewan in Canada to ensure the protection of the interests of a person recognized as legally incompetent or a minor in the event of a refusal of a legal representative from medical intervention necessary to save life, or the absence of his consent in court.*

Key words: *medical intervention, administrative proceedings, incapacitated persons, judicial procedure, foreign experience, Canada.*

Децентрализованность системы здравоохранения Канады [1, с. 108], с учетом того, что реабилитационная помощь в стране осуществляется сквозь призму ценностно-ориентированного подхода [2], обуславливает следующие аспекты процессуального порядка санкционирования медицинского вмешательства в отношении отдельных категорий лиц в Канаде. Например, в провинции Манитоб рассматриваемые правоотношения регламентируются Законом провинции Манитоба от 1985 г. «О социальной защите детей и семей» [6]. Провинция Новая Шотландия закрепляет соответствующие правоотношения в Законе «О социальной защите детей и семьи» [7], Провинция Нью-Брансуик – в Законе «О согласии несовершеннолетних на медицинское вмешательство» [8].

Несмотря на то, что законодательство Канады регулирует согласие на медицинское вмешательство лиц, не способных выразить свою волю [4], медицинская сфера имеет ряд вопросов, требующих более четкого решения, в частности

возможности пациента осознать риски медицинского вмешательства и принять разумное решение [3, с. 122]. В отношении недееспособных лиц старше возраста психической зрелости, законодательство Канады схоже с российским [5, с. 301]. В данной статье рассмотрим ряд важных правовых аспектов процессуального порядка санкционирования медицинского вмешательства в отношении отдельных категорий лиц в канадской провинции Саскачеван, который схож с закрепленным в законодательстве провинции Новая Шотландия порядком.

Так, пп. IV п. «а» ст. 11 Закона провинции Саскачеван от 1990 г. (в редакции от 2015 г.) «О социальной защите детей и семьи» [9] устанавливает, что ребенок нуждается в специальной защите, если в результате действий или бездействия его родителей медицинская, хирургическая или иная помощь или лечение, необходимые ребенку, по мнению практикующего квалифицированного врача, не были или вряд ли будут предоставлены или оказаны ребенку.

В таком случае по отношению к ребенку в судебном порядке могут быть применены защитные меры.

Релевантные процессуальные нормы содержатся в ст.ст. 22–39 данного нормативного правового акта. Остановимся на ключевых положениях.

При подаче должностным лицом заявления о применении защитных мер суд обязуется назначить дату, время и место слушания о защитных мерах в соответствии с данным разделом.

Если ребенок помещен в специальное учреждение, дата слушания о защитных мерах должна назначаться как можно скорее, но не позднее чем через 30 дней с момента подачи ходатайства. Если же суд не заседает в указанный период, слушание о защитных мерах должно быть назначено на следующий рабочий день.

Установлен особый правовой статус «лица, достаточно заинтересованного в ребенке».

После подачи заявления о применении защитных мер суд вправе по устному или письменному ходатайству назначить лицо, достаточно заинтересованное в ребенке, каковым может выступать:

- лицо, которое, по мнению суда, является родственником ребенка;
- если ребенок имеет статус индейца, лицо, включенное или имеющее право на включение в Перечень этнических групп; вождь соответствующей этнической группы или назначенное им лицо;
- любое иное лицо, не являющееся родителем ребенка, однако, по мнению суда, имеющее с ним тесную связь.

При подаче заявления о применении защитных мер суд вправе обязать подавшее заявление лицо уведомить каждого из родителей и компетентный орган государственной власти (министерство) о запросе в любые сроки и любым способом, которые суд сочтет целесообразными, и должен учесть (при наличии) мнение каждого из родителей и министерства перед вынесением решения.

Лицо, назначенное в качестве достаточно заинтересованного в ребенке лица, является стороной судебного разбирательства о защитных мерах в отношении этого ребенка.

Определен порядок извещения о слушании.

Должностное лицо обязуется известить каждую из сторон о слушании по вопросу защитных мер за три рабочих дня.

Извещение должно содержать информацию о дате, времени и месте, а также сведения о причинах, ставших основой для вывода о том, что ребенок нуждается в защите.

Также предусмотрена возможность отзыва рассматриваемого заявления.

Должностное лицо вправе отозвать заявление о применении защитных мер в любое время в

случае достижения соответствующего соглашения с родителем ребенка; убежденности должностного лица в том, что ребенок более не нуждается в защите, или по согласованию с судом.

При рассмотрении данного дела соблюдаются требования о конфиденциальности.

Слушание по вопросам применения защитных мер или его любая часть может проходить в закрытом режиме, если суд сочтет это целесообразным.

Суд вправе принять постановление о запрете публикации протокола слушания по вопросам применения защитных мер или любой части такого протокола в случае, если, по мнению суда, полная или частичная публикация протокола не отвечает наилучшим интересам ребенка, прямо или косвенно связанного со слушанием, или может привести к раскрытию личности, отрицательным последствиям или трудностям в отношении ребенка, являющегося субъектом слушания или любого иного ребенка.

При этом суд должен обеспечить запись всех слушаний по вопросам применения защитных мер.

Отдельно регламентирован порядок дачи показаний.

Показания свидетелей на слушании по вопросам применения защитных мер должны быть даны под присягой или торжественным заявлением.

Суд вправе принять показания в форме аффидевита (письменное показание или заявление лица, выступающего в роли свидетеля, которое, при невозможности (затруднительности) его личной явки, дается под присягой и удостоверяется нотариусом или иным уполномоченным должностным лицом) или иной форме, установленной Правилами Суда королевской скамьи [10]. Суд вправе принять показания с чужих слов, если, по мнению суда, такие показания являются надежными и заслуживают доверия, а дача показаний непосредственно ребенком не отвечает наилучшим интересам ребенка.

На слушании по вопросам применения защитных мер суд, если сочтет указанное в наилучших интересах являющегося субъектом слушания ребенка, вправе принять постановление о том, чтобы ребенок получил извещение о слушании в установленный судом срок и в установленной судом форме и мог присутствовать на слушании или любой его части или был приглашен в суд и опрошен.

Несмотря на получение ребенком указанного выше извещения и права ребенка быть представленным адвокатом, ребенок не является стороной в слушании по вопросам применения защитных мер.

На слушании по вопросам применения защитных мер суд вправе принять любые доказательства из проведенных ранее гражданских или уголовных процессов.

Любая из сторон слушания по вопросам применения защитных мер вправе в устной или письменной форме полностью или частично признать установленные факты. Стороны также вправе в устной или письменной форме полностью или частично согласиться с установленными фактами.

Законом также предусмотрена возможность проведения экспертизы.

Суд вправе постановить, чтобы ребенок, являющийся субъектом слушания по вопросам применения защитных мер, родитель такого ребенка или любое лицо, достаточно заинтересованное в ребенке, прошли медицинскую, психологическую, педагогическую экспертизу или оценку развития, проводимую имеющим соответствующую квалификацию лицом, с целью оказания помощи суду в определении наилучших интересов ребенка для вынесения соответствующего решения.

Расходы на экспертизу уплачиваются: в случае ее проведения в отношении ребенка – его родителем; в отношении взрослого лица – соответствующим взрослым лицом; по ходатайству должностного лица – органом государственной власти, его уполномочившим; если ребенок или родитель получает семейные услуги от специально уполномоченной компетентным органом государственной власти организации (агентства) – агентством, с согласия нанятого агентством директора.

Заключение эксперта должно представляться в суд выполнившим экспертизу лицом.

Для рассмотрения судом вопроса применения защитных мер установлены определенные процессуальные сроки.

Так, суд должен в течение 60 дней с момента начала слушания определить, нуждается ли ребенок в защите, и вынести соответствующее постановление.

Указанный срок не применяется, если у суда недостаточно доказательств для вынесения постановления.

Если суд не может заслушать все показания и не проводит повторного заседания в указанный выше период, слушание переносится на следующий доступный судебный день.

Слушание по вопросам применения защитных мер может быть приостановлено до рассмотрения заявления об опеке. При этом период такого приостановления не включается в срок рассмотрения дела.

Суд вправе отложить рассмотрение дела по вопросам применения защитных мер. Вместе с

тем он обязан учесть наилучшие интересы ребенка, в частности важность непрерывности ухода за ребенком и возможные последствия нарушения этой непрерывности, а также влияние задержки в принятии итогового решения на интересы ребенка.

Определенный интерес представляет также институт промежуточных постановлений.

В частности, если суд откладывает слушание по вопросам применения защитных мер, он вправе принять промежуточное постановление о том, чтобы ребенок оставался с родителем или был возвращен ему; был помещен под опеку лица, достаточно заинтересованного в ребенке, или оставался под ней; или был помещен под опеку компетентного должностного лица или оставался под ней.

При вынесении промежуточного постановления суд обязан учитывать наилучшие интересы ребенка и вправе принять постановление с любыми положениями и условиями, которые сочтет целесообразными, включая доступ к ребенку со стороны родителя или лица, достаточно заинтересованного в ребенке.

Теперь остановимся непосредственно на порядке проведения слушания.

В процессе слушания по вопросам применения защитных мер суд определяет, нуждается ли ребенок в защите.

В случае вынесения судом решения о необходимости защиты ребенка, компетентное должностное лицо обязано представить суду рекомендации о форме такой защиты.

В случае принятия судом решения об отсутствии необходимости защиты ребенка заявление отклоняется и выносится постановление о возврате ребенка лицу, имеющему право опеки над ним. Такое постановление не является судебным актом об установлении опеки над ребенком.

В случае принятия судом решения о необходимости защиты ребенка суд вправе вынести одно из следующих постановлений о том, чтобы ребенок: оставался, был возвращен или помещен под опеку его родителя; был помещен под опеку лица, достаточно заинтересованного в ребенке, или оставался или был помещен под временную опеку компетентного должностного лица на период не более шести месяцев.

Если, по мнению суда, вынесение ни одного из указанных выше постановлений не является целесообразным, суд обязуется вынести решение о передаче ребенка под постоянную опеку компетентного должностного лица.

Несмотря на изложенное выше, суд вправе вынести постановление о помещении ребенка под опеку компетентного должностного лица до достижения им возраста 18 лет, если сочтет, что

ребенок нуждается в защите и по связанным с возрастом или иным причинам возможность его усыновления маловероятна.

При вынесении любого из указанных выше постановлений суд должен учитывать наилучшие интересы ребенка, вправе принимать во внимание рекомендации компетентного должностного лица, вождя соответствующей этнической группы или назначенного им лица или компетентного органа государственной власти.

При вынесении постановления о необходимости применения защитных мер суд вправе включить в него любые положения и условия, которые сочтет целесообразными, в том числе о доступе к ребенку.

Если при вынесении постановления суд принимает решение о надзоре над ребенком со стороны компетентного должностного лица, период надзора должен составлять максимум один год.

При вынесении постановления о помещении под опеку лица, достаточно заинтересованного в ребенке, суд вправе постановить, что это постановление утрачивает силу по истечении указанного в нем срока, не превышающего один год.

Постановление о том, чтобы ребенок: оставался, был возвращен или помещен под опеку его родителя или был помещен под опеку лица, достаточно заинтересованного в ребенке, противоречащее действующему постановлению об опеке, вынесенному судом более высокой инстанции, считается промежуточным судебным актом, и в отношении него должно быть вынесено постановление суда более высокой инстанции.

Особо отмечено, что постановление по вопросу о необходимости применения защитных мер должно быть мотивированным.

Остановимся на правовых последствиях истечения срока действия постановления о необходимости применения защитных мер.

По истечении срока действия постановления о том, чтобы ребенок был помещен под опеку лица, достаточно заинтересованного в ребенке; оставался или был помещен под временную опеку компетентного должностного лица на период не более шести месяцев, должностное лицо обязуется возвратить ребенка имеющему право опеки лицу.

Должностное лицо вправе подать ходатайство для определения того, продолжает ли ребенок нуждаться в защите, до истечения срока действия соответствующего постановления или периода нахождения ребенка под надзором или в течение 15 дней после истечения срока действия соответствующего постановления или периода нахождения ребенка под надзором.

В случае подачи должностным лицом соответствующего ходатайства суд обязан назначить

дату, время и место слушания как можно скорее, но не позднее чем через 30 дней с момента подачи заявления.

На рассматриваемое слушание распространяются процессуальные положения, касающиеся рассмотрения заявления по вопросам применения защитных мер.

В случае подачи рассматриваемого ходатайства постановление по вопросам применения защитных мер считается действующим до вынесения решения по ходатайству, несмотря на срок действия соответствующего постановления.

При рассмотрении ходатайства суд должен установить, продолжает ли ребенок нуждаться в защите, и вынести соответствующее постановление.

Общий срок нахождения ребенка под временной опекой компетентного должностного лица не должен превышать 24 месяца, за исключением случаев, когда суд выносит постановление о продлении сроков с учетом наилучших интересов ребенка.

Общий срок нахождения ребенка под надзором со стороны компетентного должностного лица не должен превышать 18 месяцев, за исключением случаев, когда суд выносит постановление о продлении сроков с учетом наилучших интересов ребенка.

Законом также предусмотрена возможность изменения и отмены постановления по вопросам применения защитных мер.

Так, суд вправе по ходатайству любой из сторон первоначального слушания изменить или отменить постановление в случае изменения обстоятельств, а также если изменение или отмена постановления отвечает наилучшим интересам ребенка.

Вместе с тем институт изменения и отмены постановления по вопросам применения защитных мер не применяется в отношении ребенка, который был передан под постоянную опеку компетентного должностного лица, а также усыновлен или передан в семью с целью усыновления.

Сторона, ходатайствующая о соответствующем слушании, обязана в письменном виде уведомить о дне заседания другие стороны первоначального слушания не менее чем за 15 дней до его даты. Все стороны первоначального слушания по вопросам защиты вправе выступить на слушании об изменении и отмене постановления по вопросам применения защитных мер.

Суд вправе возложить судебные расходы на любую из сторон, кроме органов государственной власти и их должностных лиц. Теперь рассмотрим вопросы апелляционного производства по рассматриваемой категории дел.

Любая из сторон вправе в течение 30 дней с даты вынесения постановления подать апелляцию в Суд королевской скамьи.

Рассматривающий апелляцию судья вправе: получать дополнительные доказательства по рассматриваемым вопросам; подтвердить обжалованное постановление; отменить или изменить обжалованное постановление; возратить дело с соответствующими указаниями суду первой инстанции для его полного или частичного нового рассмотрения.

Любая из сторон вправе, с разрешения судьи Апелляционного суда, обжаловать постановление, вынесенное судьей Суда королевской скамьи, в Апелляционном суде в течение 30 дней со дня вынесения постановления.

Судья, рассматривающий апелляцию, вправе вынести любое постановление по вопросу о распределении судебных расходов.

Постановление суда первой инстанции признается окончательным и дальнейшему обжалованию в суде любой инстанции не подлежит в случае: истечения срока на подачу апелляции; вынесения в отношении ребенка постановления об усыновлении или помещения ребенка в семью с целью усыновления.

В период действия постановления о передаче ребенка на попечение или о добровольном переходе на попечение и нахождении ребенка в процессе усыновления допускается рассмотрение заявлений, ходатайств со стороны родителей и вынесение судом постановлений, предоставляющих родителям право опеки, попечительства или содержания ребенка либо право доступа к ребенку.

В период действия постановления о передаче ребенка на попечение или о добровольном переходе на попечение и нахождении ребенка в процессе усыновления не допускаются заявления об установлении отцовства.

Список литературы:

[1] Алексеев В.А., Борисов К.Н. Парадоксы в оценке системы здравоохранения Канады: общественное недовольство системой и панегирик по официальной статистике // Росмедпортал.ком/ Rosmedportal.com. Т.3 .2012. – С.107-116.

[2] Гречушкина Н.А. Практики оказания реабилитационной помощи в США, Канаде и Великобритании в контексте ценностно-ориентированного подхода (обзор литературы) // Труды научно-исследовательского института организации здравоохранения и медицинского менеджмента. Сборник научных трудов. – М.: Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы, 2023. – С. 98-107.

[3] Нагорная И.И. Объем и сущность сведений, сообщаемых пациенту при получении информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство: опыт Канады. (сводный реферат)// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2015. № 1. – С. 122-126.

[4] Цыганова О.А., Ягнитева Л.А., Третьякова Я.А. Регламентация согласия на медицинское вмешательство лиц, не способных выразить свою волю, в законодательстве Канады // Современные проблемы медицинского права, биомедицинской этики и судебной медицины. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ООО «Национальный институт медицинского права», 2016. – С. 256-262.

[5] Цыганова О.А., Ягнитева Л.А., Третьякова Я.А. Регламентация согласия на медицинское вмешательство лиц, не способных выразить свою волю, в законодательстве Канады// Медицинское право: теория и практика. 2016. Т. 2. № 1 (3). – С. 300-306.

[6] The Child and Family Services Act of Manitoba of 1985 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web2.gov.mb.ca/laws/statutes/ccsm/c080.php?lang=en> (дата обращения: 12.03.2025).

[7] Nova Scotia Children and Family Services Act of 1990 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canlii.org/en/ns/laws/stat/sns-1990-c-5/latest/sns-1990-c-5.html> (дата обращения: 12.03.2025).

[8] New Brunswick Medical Consent of Minors Act of 1976 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canlii.org/en/nb/laws/stat/snb-1976-c-m-6.1/latest/snb-1976-c-m-6.1.html> (дата обращения: 12.03.2025).

[9] The Child and Family Services Act of Saskatchewan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canlii.org/en/sk/laws/stat/ss-1989-90-c-c-7.2/latest/ss-1989-90-c-c-7.2.html> (дата обращения: 12.03.2025).

[10] The Court of King's Bench [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sasklawcourts.ca/kings-bench/about-the-court/> (дата обращения: 12.03.2025).

Spisok literatury:

[1] Alekseev V.A., Borisov K.N. Paradoksy v ocenke sistemy zdravoohraneniya Kanady: obshchestvennoe nedovol'stvo sistemoy i panegirik po oficial'noj statistike // Rosmedportal.com/ Rosmedportal.com. T.3 .2012. – S.107-116.

[2] Grechushkina N.A. Praktiki okazaniya reabilitacionnoj pomoshchi v SSHA, Kanade i Velikobritanii v kontekste cennostno-orientirovannogo podhoda (obzor literatury) // Trudy nauchno-issledova-

tel'skogo instituta organizacii zdavoohraneniya i medicinskogo menedzhmenta. Sbornik nauchnyh trudov. – M.: Nauchno-issledovatel'skij institut organizacii zdavoohraneniya i medicinskogo menedzhmenta Departamenta zdavoohraneniya goroda Moskvy, 2023. – S. 98-107.

[3] Nagornaya I.I. Ob"em i sushchnost' svedenij, soobshchaemyh pacientu pri poluchenii informirovannogo dobrovol'nogo soglasiya na medicinskoe vmeshatel'stvo: opyt Kanady. (svodnyj referat)// Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 4: Gosudarstvo i pravo. 2015. № 1. – S. 122-126.

[4] Cyganova O.A., YAgniteva L.A., Tret'yakova YA.A. Reglamentaciya soglasiya na medicinskoe vmeshatel'stvo lic, ne sposobnyh vyrazit' svoyu volyu, v zakonodatel'stve Kanady // Sovremennye problemy medicinskogo prava, biomedicinskoj etiki i sudebnoj mediciny. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – M.: ООО "Nacional'nyj institut medicinskogo prava", 2016. – S. 256-262.

[5] Cyganova O.A., YAgniteva L.A., Tret'yakova YA.A. Reglamentaciya soglasiya na medicinskoe vmeshatel'stvo lic, ne sposobnyh vyrazit' svoyu volyu,

v zakonodatel'stve Kanady// Medicinskoe pravo: teoriya i praktika. 2016. T. 2. № 1 (3). – S. 300-306.

[6] The Child and Family Services Act of Manitoba of 1985 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://web2.gov.mb.ca/laws/statutes/ccsm/c080.php?lang=en> (data obrashcheniya: 12.03.2025).

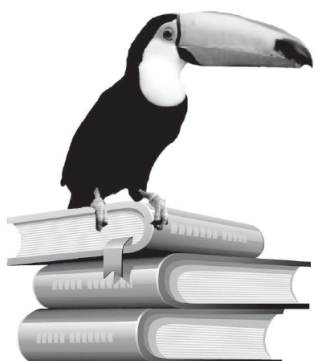
[7] Nova Scotia Children and Family Services Act of 1990 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.canlii.org/en/ns/laws/stat/sns-1990-c-5/latest/sns-1990-c-5.html> (data obrashcheniya: 12.03.2025).

[8] New Brunswick Medical Consent of Minors Act of 1976 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.canlii.org/en/nb/laws/stat/snb-1976-c-m-6.1/latest/snb-1976-c-m-6.1.html> (data obrashcheniya: 12.03.2025).

[9] The Child and Family Services Act of Saskatchewan [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.canlii.org/en/sk/laws/stat/ss-1989-90-c-c-7.2/latest/ss-1989-90-c-c-7.2.html> (data obrashcheniya: 12.03.2025).

[10] The Court of King's Bench [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://sasklawcourts.ca/kings-bench/about-the-court/> (data obrashcheniya: 12.03.2025).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.