

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-481-485

Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

ЛЕСНИКОВ Александр Андреевич,

магистрант 1-го курса по направлению подготовки М6125-40.04.01 «Цифровая юриспруденция», Юридическая школа, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток
e-mail: lesnikov.aa@dvfu.ru

МАХОНИН Данила Дмитриевич,

магистрант 1-го курса по направлению подготовки М6125-40.04.01 «Цифровая юриспруденция», Юридическая школа, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток
e-mail: makhonin.dd@dvfu.ru

ВРОДЛИВЕЦ Адам Александрович,

магистрант 1-го курса по направлению подготовки М6125-40.04.01 «Цифровая юриспруденция», Юридическая школа, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток
e-mail: vrodlivetc.aa@dvfu.ru

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА СМЯГЧАЮЩИХ И ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. Статья посвящена анализу проблем учета смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в современном российском уголовном праве. Особое внимание уделяется вопросам неправильного применения соответствующих норм, включая случаи двойного учета обстоятельств, ошибки в оценке рецидива преступлений и состояния опьянения, а также формальный подход судов при назначении наказания. На основе анализа судебной практики за 2022–2024 годы выявляются основные тенденции и диспропорции в применении смягчающих и отягчающих факторов. Рассматриваются разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и их влияние на правоприменительную практику. Авторы предлагают меры по совершенствованию законодательства, направленные на устранение выявленных проблем, включая уточнение критериев оценки обстоятельств и закрепление запрета их двойного учета. Подчеркивается необходимость обеспечения баланса между принципами справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания.

Ключевые слова: смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства, назначение наказания, уголовное право, индивидуализация наказания, рецидив преступлений, судебная практика, принцип справедливости, соразмерность наказания, Верховный Суд РФ.

LESNIKOV Aleksandr Andreevich,

First-year Master's student in the program M6125-40.04.01tsyu "Digital Jurisprudence", Law School, Far Eastern Federal University, Vladivostok

MAKHONIN Danila Dmitrievich,

First-year Master's student in the program M6125-40.04.01tsyu "Digital Jurisprudence", Law School, Far Eastern Federal University, Vladivostok

VRODLIVETS Adam Aleksandrovich,

First-year Master's student in the program M6125-40.04.01tsyu "Digital Jurisprudence", School of Law, Far Eastern Federal University, Vladivostok

PROBLEMS OF ACCOUNTING FOR MITIGATING AND AGGRAVATING CIRCUMSTANCES IN SENTENCING AND WAYS TO SOLVE THEM

Annotation. *This article analyzes the problems of accounting for mitigating and aggravating circumstances in modern Russian criminal law. Particular attention is paid to the incorrect application of relevant legal provisions, including cases of double counting of circumstances, errors in assessing recidivism and intoxication, as well as the formal approach of courts when imposing sentences. Based on the analysis of judicial practice for 2022–2025, the main trends and imbalances in the application of mitigating and aggravating factors are identified. The explanations of the Supreme Court of the Russian Federation and their impact on law enforcement practice are examined. The authors propose measures aimed at improving legislation, including clarifying the criteria for evaluating circumstances and formally establishing a prohibition on their double counting. The importance of maintaining a balance between the principles of fairness, proportionality, and individualization of punishment is emphasized.*

Key words: *mitigating circumstances, aggravating circumstances, sentencing, criminal law, individualization of punishment, recidivism, judicial practice, principle of fairness, proportionality of punishment, Supreme Court of the Russian Federation.*

Современная российская судебная система стремится к обеспечению справедливости при вынесении приговоров, что невозможно без тщательного учета всех обстоятельств совершенного преступления. Ключевым элементом индивидуализации наказания является применение смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые позволяют суду назначить наказание, соответствующее как тяжести содеянного, так и личности преступника. Анализ судебной практики по статье 63 УК РФ за 2022–2024 годы отражает, что основные проблемы связаны с неправильным применением существующих норм: двойной учет отягчающих обстоятельств, неучет или неправильный учет рецидива преступлений или же совершения преступления в состоянии опьянения.

Одними из самых распространенных являются судебные ошибки, заключающиеся в том, что обстоятельство, предусмотренное Особенной частью УК РФ в качестве признака преступления, учитывается при назначении уголовного наказания как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание. Если отягчающее уголовное наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении уголовного наказания. В судебной правоприменительной практике встречаются случаи, когда ошибочно определенное обстоятельство получает двойную оценку: первый раз – при квалификации преступного деяния, второй раз – при назначении уголовного наказания¹.

При этом специфические проблемы применения новых пунктов статьи 63 УК РФ (п. «л», «с», «у») в доступной судебной практике пока не отра-

жены в полной мере, что может быть связано с их относительно недавним введением. Таким образом, для правильного и всестороннего применения отягчающих обстоятельств суды должны строго следовать ч. 2 ст. 63 УК РФ, исключая двойной учет одних и тех же обстоятельств, а также учитывать разъяснения высших судебных инстанций по вопросам применения новых положений уголовного законодательства.

Эти примеры показывают, что даже при наличии ясных норм в законодательстве, суды сталкиваются с трудностями в их правоприменении. Такие несоответствия в подходах к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств подрывают доверие к судебной системе и нарушают конституционные принципы равенства перед законом и соразмерности наказания. Осознание законодателем этих проблем может являться первым шагом к необходимым изменениям и улучшениям, что позволит обеспечить более гуманное и справедливое правосудие в будущем. Надлежащий анализ судебной практики не только позволяет выявить недостатки, но и предлагает пути решения, способствующие более справедливым подходам в правоприменении.

Автор не может оставить без внимания тот факт, что анализ разъяснений Верховного суда Российской Федерации по вопросам учета смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств является важной частью для понимания текущей судебной практики и существующих трудностей в правоприменении. Одним из значимых документов, изданных Верховным судом, являются постановления, касающиеся применения смягчающих и отягчающих обстоятельств². В данных документах суд акцентирует внимание на необходимости индивидуального подхода к каждому делу

¹ Данилов В.В., Асанова И.П. Проблемы применения судом обстоятельств, отягчающих уголовное наказание // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 11А. С. 215–220.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

с учетом всех обстоятельств, влияющих на оценку поведения правонарушителя. Например, в одном из разъяснений поднималась необходимость учета личных обстоятельств осужденного, таких как его биография, состояние здоровья или профессиональная деятельность при назначении наказания. Это подчеркивает важность гуманистического подхода в уголовном праве, однако на практике такая рекомендация часто сталкивается с трудностями из-за нехватки информации или чрезмерной загруженности судебных органов.

Кроме того, разъяснения Верховного суда также указывают на проблемы, связанные с произвольным применением отягчающих обстоятельств. В своих постановлениях суд подчеркивает, что отягчающие обстоятельства должны рассматриваться в контексте всей ситуации, включая смягчающие обстоятельства¹. Однако множество нижестоящих судов, к сожалению, пренебрегают этими рекомендациями, что приводит к чрезмерным наказаниям и нарушению принципов справедливости в уголовном процессе.

Автор выделяет проблему, что судебная практика исходит из формализма, а не из принципов справедливости и целесообразности, тем самым не обеспечив должным образом гуманизацию наказаний. Тем не менее, из-за юридической неопределенности и различных трактовок, суды часто оказываются перед сложным выбором, что ведет к произвольным и непоследовательным решениям. В результате правоприменители не всегда могут объективно и адекватно учитывать все факторы.

Представленные выше данные демонстрируют комплексную картину уголовного правосудия в России за 12 месяцев 2024 года. Ключевым наблюдением является значительное преобладание учета смягчающих обстоятельств (88,01% случаев) над отягчающими (19,80% случаев). Преступления против собственности составляют наибольшую долю всех осуждений (36,5%), при этом рецидивисты формируют более трети всех осужденных (34,5%), особое внимание здесь следует уделить тому, что рецидив является первым в списке отягчающих обстоятельств. У несовершеннолетних преступников значительно выше вероятность учета смягчающих обстоятельств (93,8%) и существенно ниже вероятность применения отягчающих обстоятельств (4,2%) по сравнению с общей популяцией осужденных. Также, согласно представленным данным ведомственного статистического наблюдения судебного

департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2024 году к уголовной ответственности было привлечено 512 845 человек. Эта цифра отражает полный спектр уголовных преступлений, охватываемых всеми статьями особенной части УК РФ. При рассмотрении характера судебных решений важно отметить, что смягчающие обстоятельства были учтены в отношении 451 370 осужденных, что составляет 88,01% от общего числа.²

В то же время, отягчающие обстоятельства были применены только в отношении 101 550 человек или 19,80% от всех осужденных. Такая диспропорция указывает на значительное преобладание учета смягчающих обстоятельств над отягчающими в российском уголовном судопроизводстве, что, с одной стороны, указывает на лояльность судов при признании обстоятельств смягчающими, а с другой стороны, полностью противоречит принципу соразмерности. Анализируя данные цифры, можно заметить, что сумма процентов превышает 100%, что свидетельствует о том, что в некоторых случаях в отношении одного и того же лица могли быть учтены как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства. Эта практика отражает неоднозначный подход судебной системы, учитывающей различные аспекты преступного деяния и личности преступника при вынесении приговоров.

Анализируя соотношение применения смягчающих и отягчающих обстоятельств, автор хочет отметить устойчивую тенденцию более частого учета смягчающих факторов. В среднем по всем категориям преступлений смягчающие обстоятельства учитываются почти в 4,4 раза чаще, чем отягчающие (88,01% против 19,80%)¹. Эта закономерность прослеживается по всем главам Уголовного кодекса, хотя и с определенными вариациями в зависимости от конкретной категории преступлений.

Особенно высокий процент учета смягчающих обстоятельств наблюдается в преступлениях против семьи и несовершеннолетних (Глава 20) – 89,3%, против собственности (Глава 21) – 88,6%, и в сфере компьютерной информации (Глава 28) – 92,4%¹. В то же время, наибольшая доля учета отягчающих обстоятельств отмечается в преступлениях против собственности (27,9%), против жизни и здоровья (33,4%) и против конституционных прав и свобод человека и гражданина (27,3%)¹, тем самым возникает справедливый

¹ Елизавета М. Захарова. Поэтика эссе Михаила Эпштейна (философский аспект жанровой формы). DOI 10.26163/gief.99.50.011 // ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ,

² Статистика по уголовным делам : табл. 14 / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — Электрон. дан. — [Б. м.] : api-press, . — URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 28.04.2026)

вопрос, порождающий ряд проблем – почему самый большой процент учета смягчающих обстоятельств находит отражение в преступлениях против семьи, если семья является высшей ценностью государства и, соответственно, суд обязан более строго подходить к назначению наказания по делам данной категории.

Также автор выделяет тот факт, что для некоторых категорий преступлений характерны существенные различия в соотношении смягчающих и отягчающих обстоятельств. Например, в преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (Глава 23) смягчающие обстоятельства учтены в 90,8% случаев, в то время как отягчающие – только в 2,5%. Похожая ситуация наблюдается в преступлениях в сфере экономической деятельности (Глава 22), где смягчающие обстоятельства учтены в 83,3% случаев, а отягчающие – в 7,7%.

В противоположность этому, при рассмотрении преступлений против жизни и здоровья (Глава 16) процент учета отягчающих обстоятельств достигает 33,4%, что является одним из самых высоких показателей среди всех указанных выше категорий. В данном случае как раз и находит отражение более строгий подход судебной системы к преступлениям насильственной направленности и преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью или смерти человека.

В 2024 году среди всех осужденных лица женского пола составили 85 799 человек, что составляет 16,7% от общего числа. При этом в отношении женщин смягчающие обстоятельства были учтены в 87,9% случаев, что примерно соответствует общей тенденции. Однако отягчающие обстоятельства в отношении женщин применялись существенно реже – в 12,6% случаев против 19,8% в среднем по всем осужденным. Данная проблема может указывать на более мягкий подход судебной системы к женщинам-преступникам и свидетельствовать о половом неравенстве, что требует скорейшего решения.¹

На основании выявленных проблем автором был разработан комплекс рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики применения смягчающих и отягчающих обстоятельств:

1. Необходимо пересмотреть и уточнить нормы УК РФ, касающиеся смягчающих и отягчающих обстоятельств, разработав четкие кри-

¹ Статистика по уголовным делам : табл. 14 / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — Электрон. дан. — [Б. м.] : api-press, . — URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 28.04.2026)

терии их оценки. В частности, следует закрепить в ст. 63 УК РФ критерии оценки состояния опьянения как отягчающего фактора.

2. Следует усилить нормы о запрете двойного учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, путем их легального закрепления в Общей части УК РФ, так как в настоящее время данный запрет содержится исключительно в Постановлениях Пленума и Разъяснениях Верховного суда.

В результате проведенного исследования автор констатирует, что институт смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств требует модернизации в соответствии с принципами индивидуализации и гуманизации правосудия. Реализация предложенных выше мер позволит сократить дисбаланс в практике применения данных обстоятельств, а также укрепить доверие граждан к судебной системе. Ключевым направлением развития должно стать сочетание четких законодательных рамок с гибкостью судебного усмотрения, основанного на комплексной оценке личности и обстоятельств дела.

Список литературы:

- [1] Данилов В.В., Асанова И.П. Проблемы применения судом обстоятельств, отягчающих уголовное наказание // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 11А. С. 215-220.
- [2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». // СПС Консультант-Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 28.04.2026).
- [3] Захарова Е. М. Поэтика эссе Михаила Эпштейна (философский аспект жанровой формы). // ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/publication/368443954_Poetika_esse_Mihaila_Epstejna_filosofskij_aspekt_zanrovoy_formy (дата обращения: 28.04.2026).
- [4] Статистика по уголовным делам : табл. 14 / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. — Электрон. дан. — [Б. м.] : api-press. URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 28.04.2026).

References:

- [1] Danilov V.V., Asanova I.P. Problems of the Application by the Court of Circumstances Aggravating Criminal Punishment // Questions of Russian and International Law. 2019. Vol. 9. No. 11A. pp. 215-220.

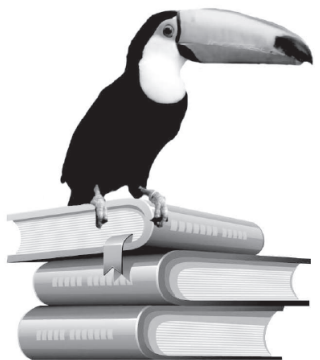
[2] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.12.2015 N 58 (as amended on 18.12.2018) "On the Practice of Appointing Criminal Punishment by the Courts of the Russian Federation". // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (date of access: 28.04.2026).

[3] Zakharova E.M. Poetics of Mikhail Epstein's Essays (Philosophical Aspect of Genre Form). //

ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/publication/368443954_Poetika_esse_Mihaila_Epstejna_filosofskij_aspekt_zanrovoj_formy (accessed on 28.04.2026).

[4] Statistics on criminal cases: Table 14 / Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation. - Electronic data - [B. m.]: api-press. URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/14/s/17> (accessed on 28.04.2026).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.