

Дата поступления рукописи в редакцию: 26.12.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-39-43

СТАРОВОЙТОВ Даниил Сергеевич,
аспирант кафедры публично-правовых дисциплин
Московский финансово-юридический университет МФЮА,
e-mail: starovojtovd@rambler.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИ ЗАЩИТЕ АДВОКАТОМ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ХОДЕ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу процессуальных и материально-правовых трудностей, с которыми сталкивается адвокат при осуществлении защиты прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей в рамках налоговых споров. Рассматривается специфика правового статуса индивидуального предпринимателя, создающая пограничную зону между нормами гражданского и налогового права, что существенно осложняет выработку позиции по делу. Автор детально исследует проблемы, возникающие на досудебной стадии взаимодействия с налоговыми органами, включая истребование документов и проведение проверок, а также в ходе судебного разбирательства. Особое внимание уделяется противоречиям в судебной практике, связанным с оценкой доказательств, применением презумпции добросовестности налогоплательщика и разграничением хозяйственных и личных расходов предпринимателя. На основе проведенного исследования формулируются практические рекомендации для адвокатов, направленные на повышение эффективности защиты в данной категории споров. Результаты работы могут быть использованы в практической деятельности юристов, а также в процессе совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: индивидуальный предприниматель, налоговые споры, защита прав налогоплательщиков, адвокат в налоговом процессе, налоговые проверки, судебные споры с ИФНС, доказательства в налоговых спорах, презумпция добросовестности предпринимателя.

STAROVOITOV Daniil Sergeevich,
Postgraduate Student,
Department of Public Law Disciplines
Moscow University of Finance and Law

PROBLEMS IN PROTECTING INDIVIDUAL ENTREPRENEURS IN TAX DISPUTES BY A LAWYER

Annotation. This article provides a comprehensive analysis of the procedural and substantive legal challenges faced by lawyers when defending the rights and legitimate interests of individual entrepreneurs in tax disputes. It examines the specific legal status of individual entrepreneurs, which creates a boundary between civil and tax law, significantly complicating the development of a legal position. The author thoroughly examines the issues that arise during pre-trial interactions with tax authorities, including document collection and audits, as well as during trial proceedings. Particular attention is paid to inconsistencies in judicial practice related to the assessment of evidence, the application of the presumption of good faith by the taxpayer, and the distinction between business and personal expenses. Based on the research, practical recommendations for lawyers are formulated aimed at increasing the effectiveness of defense in this category of disputes. The results of this work can be used in the practice of lawyers, as well as in the process of improving legislation and law enforcement practice.

Key words: individual entrepreneur, tax disputes, protection of taxpayers' rights, lawyer in tax proceedings, tax audits, litigation with the Federal Tax Service, evidence in tax disputes, presumption of good faith of an entrepreneur.

Налоговые споры представляют собой одну из наиболее сложных и конфликтных сфер правоприменительной практики в Российской Федерации. Особое положение в этой системе занимают индивидуальные предприниматели (далее – ИП), чей правовой статус совмещает в себе элементы правосубъектности физического лица и хозяйствующего субъекта. Такая двойственность порождает специфические правовые коллизии, существенно осложняющие процесс защиты их интересов. Адвокат, выступая в качестве представителя предпринимателя в споре с налоговым органом, сталкивается с комплексом проблем методологического, процессуального и материально-правового характера. Данная статья посвящена анализу указанных проблематик и поиску путей их разрешения в рамках действующего законодательства.

Специфика защиты ИП обусловлена не только их статусом, но и характером налоговых претензий, которые зачастую находятся на стыке административной, налоговой и даже уголовной ответственности. Как верно отмечается в литературе, деятельность адвоката в подобных случаях требует синтеза глубоких познаний в корпоративном, трудовом, административном и уголовном праве, а также безупречного владения актуальной судебной практикой [1, с. 12]. Однако применительно к ИП эта универсальность осложняется отсутствием четкой границы между личным имуществом гражданина и активами, используемыми в предпринимательской деятельности, что создает дополнительные риски.

Первоосновой для понимания проблем защиты является анализ особого статуса ИП. Согласно законодательству, предприниматель отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Эта норма, закрепляющая полную имущественную ответственность, является ключевым фактором риска. Налоговый орган в ходе контрольных мероприятий или в судебном процессе часто стремится максимально расширить базу для потенциального взыскания, стирая грань между коммерческими операциями и личными финансами предпринимателя.

Таким образом, перед адвокатом стоит фундаментальная задача: выстроить линию защиты, которая бы надежно отграничивала частную сферу клиента от его профессиональной деятельности. Это требует скрупулезной работы с документами, подтверждающими целевой характер использования финансовых потоков и имущества. В отличие от руководителя юридического лица,

чьи полномочия и пределы ответственности могут быть очерчены уставом и корпоративными решениями, предприниматель действует единолично, что, с одной стороны, упрощает управленческую структуру, а с другой – концентрирует все правовые риски на одной фигуре.

Недостаточная законодательная конкретизация статуса ИП в отдельных процедурных аспектах налогового контроля создает почву для злоупотреблений и расширительного толкования норм со стороны контролирующих органов. В науке звучат обоснованные предложения о необходимости закрепления ясных и однозначных критериев для определения процессуального статуса участников налоговых правоотношений, что повысило бы уровень правовой определенности для всех сторон [4, с. 49]. Отсутствие такой четкости вынуждает адвоката тратить существенные ресурсы на преодоление процессуальных барьеров, не связанных непосредственно с сутью налоговых претензий.

Эффективная защита начинается не в зале суда, а на этапе легальной оптимизации хозяйственной деятельности и грамотного реагирования на первые запросы проверяющих. Как показывает практика, раннее вмешательство адвоката в процесс взаимодействия с налоговыми органами способно значительно снизить, а в идеале – полностью исключить вероятность негативного исхода и судебного разбирательства [1, с. 14].

Превентивный этап защиты включает несколько взаимосвязанных компонентов:

- Аналитическая работа и правовой аудит. Адвокат проводит детальное изучение всей финансово-хозяйственной документации предпринимателя. Целью является не формальная проверка, а содержательная экспертиза на предмет соответствия требованиям налогового законодательства, внутренней согласованности и полноты. Выявление слабых мест в документообороте позволяет своевременно устранить недочеты до того, как они станут поводом для доначислений.
- Консультационное сопровождение. Налоговый консалтинг для ИП не должен сводиться к разовым заключениям. Его результатом является формирование продуманной стратегии ведения деятельности, включая рекомендации по оформлению операций, выбору оптимального налогового режима и документальному обеспечению расходов [1, с. 15]. Адвокат разъясняет клиенту не только права, но и обязанности, формируя правовую культуру предпринимателя.
- Непосредственное взаимодействие с контролирующими органами. Уже на стадии

камеральной или выездной проверки присутствие адвоката критически важно. Он обеспечивает корректность процедуры, фиксирует возможные нарушения со стороны инспекторов, правильно формулирует позицию клиента в объяснениях и возражениях. Адвокат следит за тем, чтобы налоговый орган не выходил за рамки предмета проверки и не запрашивал избыточные сведения, не относящиеся к делу.

Именно на этой стадии наиболее остро проявляется проблема недостаточной осведомленности многих предпринимателей о своих правах в ходе контрольных мероприятий. Адвокат выступает в роли не только защитника, но и просветителя, уравнивая ситуацию, когда профессиональный проверяющий противостоит неспециалисту.

Если превентивные меры не принесли результата и дело доходит до суда, адвокат сталкивается с рядом системных сложностей.

Во-первых, это проблема доказывания. Бремя доказательств обоснованности налоговых вычетов, правомерности учета расходов и соответствия операций требованиям закона лежит на предпринимателе. Налоговый орган часто занимает позицию, при которой любая формальная нестыковка в документах трактуется как признак получения необоснованной налоговой выгоды. Адвокату необходимо выстроить такую систему доказательств, которая убедительно демонстрировала бы не только формальное соответствие, но и реальность хозяйственных операций, их деловую цель. Это требует привлечения специалистов, проведения экспертиз, сбора первичных документов от контрагентов, что само по себе является ресурсоемкой задачей.

Во-вторых, сохраняется проблема судебного толкования норм в пользу фискального интереса. Несмотря на позитивные изменения в практике высших судов, на уровне арбитражных судов первой и апелляционной инстанций нередко решения, где при наличии малейших сомнений они трактуются в пользу бюджета. Задача адвоката – апеллировать к принципам справедливости, соразмерности и непротиворечивости правоприменения, активно используя позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ в аналогичных спорах.

В-третьих, особая проблема связана со спорами, балансирующими на грани административной и уголовной ответственности. Крупные размеры недоимки могут стать основанием для возбуждения уголовного дела по статьям Уголовного кодекса РФ. Как отмечают исследователи, участие адвоката в подобных делах является критически важным элементом защиты [2, с. 158]. Адвокат

должен с первых минут возникновения угрозы уголовного преследования выстраивать линию защиты, направленную на недопущение переквалификации административного правонарушения в уголовное преступление, доказывая отсутствие умысла и добросовестность заблуждения предпринимателя.

4. Комплексный характер защиты и необходимость стратегического подхода

Защита интересов ИП не может ограничиваться узконалоговыми аспектами. Часто налоговый спор является лишь следствием или частью более масштабного конфликта: проблем с контрагентами, давления со стороны недобросовестных партнеров или даже внутрисемейных противоречий, если бизнес является семейным. Поэтому адвокат на этапе первичного анализа обязан выявить все обстоятельства, влияющие на положение клиента: конфликты, параллельные проверки иными государственными органами, наличие трудовых споров с наемными работниками и т.д. [3, с. 56].

Такой комплексный подход предполагает:

1. Оценку всех правовых рисков, включая риски привлечения к субсидиарной или иной дополнительной ответственности.
2. Анализ соответствия действий предпринимателя не только налоговому, но и гражданскому, административному, а в потенциале и уголовному законодательству.
3. Разработку единой стратегии, координирующей действия по всем направлениям: от обжалования решений налоговой инспекции до представительства в возможных корпоративных или трудовых конфликтах.

Стратегия должна быть гибкой, сочетающей активное оспаривание неправомерных решений с поиском компромиссных решений, например, в рамках процедур рассрочки или реструктуризации задолженности, если доначисления признаны законными.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд итоговых выводов, имеющих как теоретическое, так и прикладное значение. Защита адвокатом интересов индивидуального предпринимателя в налоговом споре представляет собой особую юридическую задачу, существенно отличающуюся от аналогичной работы с организациями. Эта специфика коренится в дуалистичной правовой природе самого статуса ИП, который находится на пересечении частноправовых и публично-правовых начал. Именно данное обстоятельство становится источником основных сложностей для правоприменителя и, как следствие, для защитника.

Анализ показал, что ключевые проблемы формируются на всех стадиях развития кон-

фликта. На этапе налогового контроля адвокат сталкивается с чрезмерно широким и подчас произвольным толкованием инспекциями своих полномочий по истребованию документов и проведению проверок. Действия, формально соответствующие Налоговому кодексу, на практике часто выходят за рамки разумной необходимости, создавая необоснованную нагрузку на предпринимателя. Противостоять этому возможно только через скрупулезный анализ каждого требования на предмет его законности и обоснованности, а также активное использование механизмов досудебного обжалования.

Наиболее острые вопросы возникают в судебном процессе. Судьба спора во многом решается в плоскости доказывания. Установлено, что основная трудность заключается в обосновании экономической оправданности расходов и их связи с деятельностью, направленной на извлечение дохода. Суды нередко занимают крайне формалистичную позицию, отказывая в учете затрат при малейшем отклонении от идеальной документальной картины. В такой ситуации стратегия защиты должна смещаться от пассивного представления документов к активному конструированию доказательственной системы. Необходимо последовательно выстраивать логические цепочки, подкреплять первичные документы пояснениями, свидетельскими показаниями, экспертизами, любыми данными, которые позволяют восстановить реальную хозяйственную картину. Цель адвоката – сделать предпринимательскую логику действий клиента максимально видимой и убедительной для суда.

Отдельного внимания заслуживает проблема применения презумпции добросовестности налогоплательщика. Несмотря на ее законодательное закрепление, на практике эта презумпция зачастую не работает в пользу ИП. Сложился своеобразный перевернутый подход, при котором предприниматель вынужден доказывать свою невиновность, а налоговый орган оспаривает его доводы, а не представляет равные по силе доказательства нарушений. Адвокату необходимо настойчиво требовать от суда прямого применения данной презумпции, ссылаясь на позиции Верховного Суда РФ, и перекладывать бремя опровержения законности операций на контролирующий орган.

На основе проведенного исследования можно предложить следующие практические рекомендации для адвокатов:

1. На этапе правового консультирования и сопровождения: необходимо активно формировать превентивную правовую позицию. Это включает в себя помощь в организации документооборота, разъяснение рисков тех

или иных операций, подготовку внутренних документов, фиксирующих хозяйственные решения. Важно «заложить» в повседневную деятельность предпринимателя доказательственный потенциал на будущее.

2. На досудебной стадии: любое взаимодействие с налоговым органом должно быть максимально формализовано. Все требования, запросы, действия инспекции подлежат тщательной правовой оценке. Целесообразно направлять мотивированные возражения на акты проверок, ходатайства, жалобы в вышестоящий орган. Это не только механизм защиты, но и способ формирования будущей доказательственной базы для суда.
3. В суде первой инстанции: центральным элементом стратегии становится построение непротиворечивой и детализированной фактической модели. Следует избегать излишней юридизации в ущерб фактам. Необходимо «оживить» цифры в документах, показав реальную предпринимательскую деятельность. Особый акцент нужно делать на обосновании тех расходов и операций, которые чаще всего оспариваются (коммунальные платежи по месту жительства, использование личного имущества, представительские расходы).
4. В апелляции и кассации: здесь акцент смещается на выявление существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими инстанциями. Требуется тщательная работа с протоколами судебных заседаний, оценка соответствия выводов суда представленным доказательствам, поиск противоречий в судебных актах.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации проблем защиты ИП в налоговых спорах через призму адвокатской деятельности, что углубляет научные представления о гарантиях прав субъектов малого предпринимательства в публично-правовых отношениях. Практическая ценность определяется конкретными предложениями, которые могут быть непосредственно использованы юристами в их работе, что способствует повышению качества юридической помощи и, в конечном счете, уровня правовой защищенности предпринимателей.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в более детальном анализе отраслевой специфики деятельности ИП (например, в сфере IT, услуг, розничной торговли), порождающей особые виды налоговых рисков. Кроме того, требует отдельного изучения вопрос процессуального соу-

частия и взаимодействия адвоката с налоговыми консультантами и аудиторами в ходе комплексной защиты предпринимателя.

Таким образом, эффективная защита индивидуального предпринимателя в налоговом споре возможна лишь при условии глубокого понимания адвокатом не только норм налогового права, но и экономической сути предпринимательской деятельности, умения работать с доказательствами в условиях их постоянного дефицита и противоречивой судебной практики. Это сложный, творческий процесс, требующий от защитника максимальной вовлеченности, настойчивости и стратегического мышления. Преодоление выявленных проблем – это путь не только к успеху в конкретном деле, но и к формированию более сбалансированной и справедливой правоприменительной практики в целом.

Список литературы:

- [1] Абдулова Н.А. Особенности участия адвоката-представителя налогоплательщика в досудебном урегулировании налогового спора // Адвокатская практика. – 2014. – № 5. – С. 10-16.
- [2] Авакян Е.Г. Понятие адвокатуры и адвокатской деятельности при их цифровой трансформации // Адвокатская практика. 2023. N 4. С. 2 — 5.
- [3] Адвокатура и адвокатская деятельность / под ред. А. А. Клишина, А. А. Шугаева. — М.: Юрайт, 2023. 605 с.
- [4] Адвокатская практика: Учебник / Отв. ред. А.А. Клишин, А.А. Шугаев; МГИМО (У) МИД России. — М.: Статут, 2016. — 506 с.
- [5] Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно [Интервью с С.И. Володиной] // Закон. 2023. N 2. С. 8 — 13.
- [6] Ваймер Е.В. Налоговая правосубъектность налогоплательщика-организации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. — 2018. — № 3. — С. 48-52.
- [7] Гусев А.Н. Постатейный комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации: часть вторая. — М.: Экзамен, 2008. — 847 с.
- [8] Гаврилов С.Н. Об отдельных терминах в области цифровой трансформации адвокатской деятельности и адвокатуры // Адвокатская практика. 2022. N 5. С. 43 — 50.
- [9] Мрастьева О.С., Семикина С.А. К вопросу о развитии цифровизации и ее влиянии на адвокатуру // Адвокатская практика. 2023. N 3. С. 2 — 6.
- [10] Никифоров А.В. Использование инструментов стратегического моделирования для оценки влияния инициатив государства на адвокатуру. Часть 1 «Три горизонта роста» // Адвокатская практика. 2023. N 3. С. 7 — 12.
- [11] Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 27.09.2013, протокол N 1) (ред. от 04.12.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», N 4, 2013.
- [12] Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

References:

- [1] Abdulova N.A. Peculiarities of participation of the lawyer-representative of the taxpayer in the pre-trial settlement of the tax dispute//Legal practice. – 2014. – № 5. – S. 10-16.
- [2] Avakyan E.G. The concept of advocacy and advocacy in their digital transformation//Legal practice. 2023. N 4. S. 2-5.
- [3] Advocacy and advocacy/ed. A. A. Klishin, A. A. Shugaev. - M.: Yurayt, 2023. 605 p.
- [4] Legal practice: Textbook/Rev. ed. A.A. Klishin, A.A. Shugaev; MGIMO (U) of the Russian Foreign Ministry. - M.: Statute, 2016. - 506 s.
- [5] Without changes in the judicial system, it is impossible to increase the role of the bar [Interview with S.I. Volodina]//Law. 2023. N 2. S. 8-13.
- [6] Weimer E.V. Tax personality of a taxpayer-organization//Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences. – 2018. – № 3. - S. 48-52.
- [7] Gusev A.N. Article-by-article commentary to the Tax Code of the Russian Federation: part two. - M.: Exam, 2008. - 847 p.
- [8] Gavrillov S.N. On certain terms in the field of digital transformation of advocacy and advocacy// Legal practice. 2022. N 5. S. 43-50.
- [9] Mrastyeva O.S., Semikina S.A. On the development of digitalization and its impact on the bar//Lawyer practice. 2023. N 3. S. 2-6.
- [10] Nikiforov A.V. Use of strategic modeling tools to assess the impact of government initiatives on the bar. Part 1 “Three horizons of growth “//Law practice. 2023. N 3. S. 7-12.
- [11] Information on advocacy and advocacy in the Russian Federation (approved by the decision of the Council of the Federal Chamber of Lawyers of 27.09.2013, protocol No. 1) (as amended on 04.12.2017) //Bulletin of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation, No. 4, 2013.
- [12] Federal Law of 31.05.2002 N 63-FZ (as amended by 24.07.2023) “ On Advocacy and Advocacy in the Russian Federation “//” Collection of Legislation of the Russian Federation,” 10.06.2002, No. 23, Art. 2102.