

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, возникающие при исполнении мировых соглашений в арбитражном судопроизводстве. Проанализирована судебная практика по вопросам толкования условий мировых соглашений, разъяснения их положений, исполнимости условий и предоставления отсрочки или рассрочки исполнения. Сделаны выводы о необходимости более тщательной проверки судами условий мировых соглашений на предмет их исполнимости, а также предложено внести изменения в законодательство, предусматривающие возможность разъяснения арбитражным судом условий мирового соглашения по заявлению стороны.

Ключевые слова: Мировое соглашение, арбитражный процесс, исполнение мировых соглашений, толкование условий мировых соглашений, разъяснение условий мировых соглашений, исполнимость условий мировых соглашений, отсрочка или рассрочка исполнения мировых соглашений.

KHRAMOVA Polina Sergeevna,
Master's student,
Financial University under
the Government of the Russian Federation

PROBLEMS OF THE EXECUTION OF SETTLEMENT AGREEMENTS IN ARBITRATION PROCEEDINGS

Annotation. This article discusses the issues arising from the enforcement of settlement agreements in arbitration proceedings. It analyzes judicial practice regarding the interpretation of the terms of settlement agreements, clarification of their provisions, enforceability of the terms, and the granting of deferrals or installments for performance. Conclusions are drawn on the necessity for courts to conduct a more thorough examination of the enforceability of settlement agreement terms, and it is suggested that amendments be made to legislation to allow for the clarification of settlement agreement terms by the arbitration court upon request from a party.

Key words: Settlement agreement, arbitration process, enforcement of settlement agreements, interpretation of settlement agreement terms, clarification of settlement agreement terms, enforceability of settlement agreement terms, deferral or installment of settlement agreement performance.

Мировое соглашение является одним из наиболее эффективных способов урегулирования спора в арбитражном процессе без вынесения решения. Оно позволяет сторонам самостоятельно определить условия разрешения конфликта, избежать длительного и дорогостоящего судебного разбирательства и добиться взаимоприемлемого результата.

Ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – «АПК РФ») [1] достаточно лаконично регулирует вопросы исполнения мировых соглашений. В ней определено, что в случае неисполнения мирового соглашения в добровольном порядке возможна выдача по ходатайству

заинтересованного лица исполнительного листа с целью осуществления его принудительного исполнения. Указанная статья не раскрывает процессуальный порядок такого принудительного исполнения, однако она содержит отсылочную норму, которая указывает, что в данном случае применяются общие нормы раздела VII АПК РФ о производстве по делам, связанным с исполнением судебных актов.

М.А. Рожкова отмечает, что стороны могут и вовсе не использовать возможность принудительного исполнения мирового соглашения. Однако они не вправе зафиксировать в мировом соглашении отказ от правомочия на его принудительное

исполнение в силу того, что нормы об исполнении в принудительном порядке мирового соглашения при отсутствии его добровольного исполнения носят императивный характер [2].

Стоит отметить, что действующее нормативное регулирование не является достаточным для решения всех проблем, которые возникают в процессе исполнения мировых соглашений, что негативно сказывается на эффективности их применения. Вывод о их наличии основан на изучении актуальной судебной практики, которая будет изложена в настоящей статье.

Проблема толкования условий мировых соглашений. Одной из проблем исполнения мировых соглашений является неоднозначность толкования их условий судами. Стороны могут заключить соглашение на приемлемых для них условиях, которые могут быть неоднозначно истолкованы при их исполнении. В связи с этим при рассмотрении заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения могут возникнуть проблемы, связанные с определением сроков исполнения обязательств или размеров сумм, подлежащих уплате. Например, в одном деле, рассмотренном Шестым арбитражным апелляционным судом [3], в материалах дела было установлено, что суд первой инстанции отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, указав, что из его условий не следует срок исполнения большинства обязательств. Суд апелляционной инстанции с данным выводом не согласился и, осуществив толкование положений мирового соглашения, как договора, определил сроки исполнения обязательств. В результате исполнительный лист был выдан заявителю.

Аналогичная ситуация возникла при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на исполнение условий мирового соглашения, заключенного в рамках дела о банкротстве [4]. Суд первой инстанции произвел расчет задолженности по уплате процентов, начиная с даты заключения соглашения. Однако вышестоящий суд, осуществив системное толкование условий мирового соглашения, пришел к выводу, что взысканию подлежит сумма процентов, исчисление которых производилось не с даты заключения соглашения, а с календарной даты, определенной в самом мировом соглашении. Первоначально суд неверно определил сумму процентов, суд апелляционной инстанции ошибку исправил и вынес постановление об отказе в выдаче исполнительного листа.

Таким образом, выдача исполнительного листа и его содержание фактически были поставлены в зависимость от подхода суда по определе-

нию суммы, подлежащей к оплате на момент обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа, а также сроков исполнения обязательств, предусмотренных заключенным мировым соглашением.

Проблема разъяснения условий мировых соглашений. Еще одной проблемой, наличие которой проявляется уже после утверждения мирового соглашения судом, является неясность условий мирового соглашения для обязанной стороны. Логично было бы предположить, что в данном случае могли бы быть применены по аналогии положения ст. 179 АПК РФ о разъяснении решения суда, однако в судебной практике сложилась позиция о том, что данная норма не может быть применена в ситуации неясности для стороны условий мирового соглашения. В Постановлении Арбитражного суда Центрального округа [5] суд кассационной инстанции указал, что суд не вправе давать собственное толкование условиям заключенного мирового соглашения, поскольку они определяются его сторонами путем их свободного волеизъявления. Однако суд разъяснил, что в данном случае сторона, которой неясны положения соглашения, может обратиться с заявлением о разъяснении исполнительного листа на его принудительное исполнение на основании ч. 1 ст. 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [6].

Стоит отметить, что указанная позиция об отсутствии у суда правомочия осуществлять толкование условий мирового соглашения при обращении стороны за разъяснением его условий, противоречит вышеприведенным позициям судов по предыдущим делам. На наш взгляд, толкование судом условий мирового соглашения не противоречит законодательству в силу смешанной правовой природы мирового соглашения. Применение нормы о разъяснении решения суда по аналогии к ситуации, когда требуется разъяснение условий мирового соглашения, способствовало бы принципу процессуальной экономии, поскольку сторона, которой неясны положения соглашения, может получить их разъяснение и исполнить обязательства добровольно, не допуская их нарушения, вследствие чего не требовалось бы обращение в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа, а также обращение с заявлением о разъяснении исполнительного документа в последующем. Это позволило бы снизить нагрузку на судебных приставов-исполнителей.

Проблема исполнимости условий мировых соглашений. Иногда исполнение мирового соглашения ставится в зависимость от наступления определенных в нем условий. Однако эти условия могут оказаться фактически неисполнимыми. Так, в одном из дел, рассмотренных Девят-

надцатым арбитражным апелляционным судом [7], мировое соглашение содержало условие о предоставлении помещений, которое было поставлено в зависимость от готовности таких помещений. Однако договор, на основании которого должно было происходить строительство, был расторгнут, а новый не был заключен. Суд пришел к выводу, что данное условие мирового соглашения носило неисполнимый характер. Таким образом, стороны самостоятельно определили условия соглашения, а суд при его утверждении не проверил их исполнимость. Это привело к возникновению проблем при попытке принудительного исполнения мирового соглашения.

Проблема предоставления отсрочки или рассрочки исполнения мировых соглашений. Еще одной проблемой является предоставление судом отсрочки или рассрочки исполнения мирового соглашения. Как указывает О.В. Измайлова [8], основанием для принятия такого решения может служить наличие обстоятельств исключительного характера. Их возникновение должно следовать за заключением мирового соглашения и быть вызвано уважительными причинами в части неисполнения обязательств, установленных мировым соглашением.

Вместе с тем, в отдельных случаях, как показало изучение судебной практики, наличие в мировом соглашении условий о выплате неустойки также становится препятствием к его исполнению. В частности, Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом [9] рассмотрена ситуация, когда суд первой инстанции отказал кредитору в выдаче исполнительного листа на получение неустойки за просрочку исполнения обязательств, установленной мировым соглашением по причине того, что с данным требованием заявитель должен обратиться в суд с самостоятельным иском. При этом должник ссылался на положения ст. 333 ГК РФ и просил снизить размер таких штрафных санкций. Суд апелляционной инстанции указал, что стороны самостоятельно в мировом соглашении определили возможность начисления штрафных санкций при неисполнении его условий. В указанной связи основания для выдачи исполнительного листа имеются. Положения о снижении суммы неустойки не могут быть применимы в данном случае, поскольку это приведет к изменению условий мирового соглашения.

Стоит отметить, что в качестве обеспечения исполнения обязательства, предусмотренного утвержденным определением суда мировым соглашением, у взыскателя есть возможность обратиться в суд за присуждением судебной неустойки (астрента) на основании ч. 4 ст. 174 АПК РФ, которая подлежит взысканию с ответчика при неисполнении судебного акта в размере, опреде-

ляемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Наличие данной возможности у стороны мирового соглашения подтвердил Верховный суд РФ, так в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам [10] было отмечено, что определение об утверждении мирового соглашения является таким же оканчивающим рассмотрение дела по существу судебным актом, как и решение суда, и может быть исполнено принудительно. Поэтому при неисполнении условий мирового соглашения взыскатель вправе обратиться за присуждением судебной неустойки. На наш взгляд, наличие такой возможности является дополнительной мерой воздействия на должника для обеспечения исполнения условий мирового соглашения, что способствует предотвращению нарушения прав и законных интересов добросовестной стороны.

Проведенный анализ судебной практики показал, что существует ряд проблем, связанных с исполнением мировых соглашений в арбитражном процессе. К ним относятся неоднозначность толкования их условий судами, неясность условий мирового соглашения для обязанной стороны, неисполнимость отдельных условий соглашения, а также предоставление судом отсрочки или рассрочки их исполнения.

Для решения указанных проблем необходимо, чтобы стороны при заключении мировых соглашений уделяли особое внимание четкости и ясности их формулировок, а также проверяли исполнимость условий. Суды, в свою очередь, должны осуществлять более тщательную проверку условий мировых соглашений на предмет их исполнимости при их утверждении. Кроме того, целесообразно было бы внести изменения в законодательство, а именно дополнить ч. 1 ст. 142 АПК РФ положением «В случае неясности условий мирового соглашения по заявлению стороны такого соглашения арбитражный суд, утвердивший такое соглашение, вправе разъяснить условия мирового соглашения без изменения их содержания.».

Список литературы:

- [1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – ст. 3012.
- [2] Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / под общ. ред. М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2008. – С. 301.

[3] Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 № 06АП-534/2022 по делу № А37-3167/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.12.2024).

[4] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2021 № 19АП-1800/2019 по делу № А48-3624/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.12.2024).

[5] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.08.2023 № Ф10-3601/2023 по делу № А09-8225/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.12.2024).

[6] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – ст. 4849.

[7] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 № 19АП-997/2015 по делу № А08-11029/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.12.2024).

[8] Измайлова О.В. Проблемы исполнения мировых соглашений // Вестник науки. – 2022– №6(51) том 4. – С.123-128.

[9] Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 № 16АП-4211/2018 по делу № А20-1769/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.12.2024).

[10] Определение Верховного суда РФ от 12.12.2023 № 306-ЭС23-17742 по делу № А55-7426/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2024).

Spisok literatury:

[1] Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ // Sbornie zakonodatel'stva RF. – 2002. – № 30. – st. 3012.

[2] Rozhkova M.A., Eliseev N.G., Skvorcov O.YU. Dogovornoe pravo: soglasheniya o podsud-

nosti, mezhdunarodnoj podsudnosti, primiritel'noj procedure, arbitrazhnoe (tretejskoe) i mirovye soglasheniya / pod obshch. red. M.A. Rozhkovoj. – M.: Statut, 2008. – S. 301.

[3] Postanovlenie Shestogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 14.03.2022 № 06AP-534/2022 po delu № А37-3167/2019 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 02.12.2024).

[4] Postanovlenie Devyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 11.01.2021 № 19AP-1800/2019 po delu № А48-3624/2016 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 02.12.2024).

[5] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Central'nogo okruga ot 17.08.2023 № F10-3601/2023 po delu № А09-8225/2021 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 12.12.2024).

[6] Federal'nyj zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» // Sbornie zakonodatel'stva RF. – 2007. – № 41. – st. 4849.

[7] Postanovlenie Devyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 11.03.2022 № 19AP-997/2015 po delu № А08-11029/2014 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 02.12.2024).

[8] Izmajlova O.V. Problemy ispolneniya mirovyh soglashenij // Vestnik nauki. – 2022– №6(51) tom 4. – S.123-128.

[9] Postanovlenie Shestnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 09.06.2022 № 16AP-4211/2018 po delu № А20-1769/2018 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 02.12.2024).

[10] Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 12.12.2023 № 306-ES23-17742 po delu № А55-7426/2018 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 23.12.2024).



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.