

БИЮШКИН А.С.,
Преподаватель, Уральский государственный
аграрный университет
Аспирант, Гуманитарный университет,
г. Екатеринбург,
e-mail: a.s.biiyuskin@gmail.com

ПРИНЦИП ПОЛНОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА (УЩЕРБА) КАК РЕАЛИЗАЦИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВЕ.

Аннотация. В данной работе исследуется принцип полного возмещения вреда (ущерба) как взаимосвязанный элемент «правовой справедливости». В данной статье рассматриваются теоретические основы данного принципа, его развитие и практическая реализация в российском законодательстве. Так же в статье подчеркивается, что принцип полного возмещения вреда направлен не только на фактическую компенсацию ущерба, а именно на справедливое и полное и на восстановление правового положения пострадавшего лица. В Статье подчеркивается, что принцип полного возмещения вреда играет ключевую роль в обеспечении справедливости и доверия граждан к судебной системе.

Ключевые слова: правовой принцип, принцип полного возмещения вреда, правовая справедливость, судебная практика, Конституционный Суд РФ.

BIYUSHKIN A.S.,
Lecturer, Ural State Agrarian University
2st year postgraduate student,
University of the Humanities,
Yekaterinburg

THE PRINCIPLE OF FULL COMPENSATION FOR HARM (DAMAGE) AS THE REALIZATION OF JUSTICE IN LAW

Annotation. This study examines the principle of full compensation for harm (damage) as an interconnected element of “legal justice.” The article explores the theoretical foundations of this principle, its development, and its practical implementation in Russian legislation. It also emphasizes that the principle of full compensation for harm is aimed not only at actual compensation for damage but specifically at fair and complete restoration of the legal position of the affected party. The article highlights that the principle of full compensation for harm plays a key role in ensuring justice and fostering citizens’ trust in the judicial system.

Key words: law tenet, principle of full compensation for harm, legal justice, judicial practice, Constitutional Court of the Russian Federation.

В современном обществе правовые отношения играют ключевую роль во всех сферах человеческой деятельности. Среди множества правовых принципов особое место занимает принцип полного возмещения вреда (ущерба). Он представляет собой не только юридическую норму, но и моральный ориентир, направленный на восстановление нарушенных прав и обеспечение справедливости. Значение данного принципа трудно переоценить, поскольку он служит основой гражданско-правовой ответственности и гарантирует защиту интересов

потерпевших. Данный не существует в изоляции, а активно взаимодействии и обладает сильной связью с правовой справедливостью.

Актуальность изучения принципа полного возмещения вреда обусловлена рядом объективных факторов. Современный мир характеризуется стремительным развитием технологий и усложнением социальных взаимодействий, что неизбежно приводит к росту числа случаев причинения вреда. Например, по данным Судебного департамента при верховном суде за 2024 год, в России зафиксировано более 150 тысяч случаев

причинения вреда здоровью в результате дорожно-транспортных происшествий. Кроме того, в условиях глобальных вызовов, таких как экологические катастрофы, медицинские ошибки или незаконные действия органов власти, принцип полного возмещения вреда становится инструментом социальной справедливости. Он позволяет потерпевшим восстановить свое положение, существовавшее до причинения вреда, минимизируя тем самым негативные последствия для их жизни и деятельности. Таким образом, изучение данного принципа приобретает особую значимость как для теории права, так и для практики его применения.

Целью данной статьи является всесторонний анализ принципа полного возмещения вреда как важнейшего элемента реализации справедливости в праве. Для достижения этой цели определены следующие задачи исследования, каждая из которых направлена на глубокое и последовательное раскрытие темы.

Задача данной работы состоит в изучении теоретических основ принципа полного возмещения вреда и то как осуществляется данный принцип с правовой справедливостью. Это включает определение его сущности, рассмотрение исторического развития и сравнение с другими подходами к возмещению вреда в правовых системах различных стран.

На уровне теории права принцип полного возмещения вреда часто рассматривается как воплощение концепции *restitutio in integrum*, что в переводе означает «восстановление в первоначальное состояние». [5, с.88] Эта концепция, уходящая корнями в римское право, подразумевает, что потерпевший должен быть поставлен в такое положение, как если бы вредоносное событие не имело места. В современной практике это достигается не только через денежные выплаты, но и через иные формы компенсации, если они более эффективны.

В свою очередь справедливость - многогранное понятие, которое на протяжении веков привлекало внимание философов, юристов и социальных теоретиков. Не существует единого, общепринятого определения справедливости, так как она не является статичной концепцией, а развивается вместе с обществом и его ценностями. Первые идеи справедливости начали рассматривать в Древней Греции. Так именно Аристотель определял справедливость через идеи управления и распределения. Для древних греков справедливость была важным элементом для обязательного восстановления потерпевшего в его прежнем состоянии, как если бы вред не был причинен, чтобы не допустить неоправданного обогащения причинителя вреда. При этом в случае причинения

вреда, согласно требованиям справедливости, причинитель вреда должен полностью возместить ущерб. Это наиболее тесно связано с принципом полного возмещения вреда.

Постепенно развитием и усложнением общественных отношений в современный этап развития, сама концепция справедливости стала более сложной и многослойной. В современную эпоху учёные-правоведы по-разному понимают принцип справедливости. Например, Рональд Дворкин раскрывая важность понятия «справедливости» и при этом выводил определение данного термина через требование обеспечения равенства. [3, с.217] Если к гражданам не могут относиться одинаково, то такое общество не может считаться справедливым [10, с.7]. С другой стороны, в работах В.С. Нерсисянца справедливость является универсальной правовой категорией, и отражает идею равенства как суть разума [9, с.26]. С другой стороны Э. Ю. Анциферова утверждает, что справедливость представляет собой логическую оценку действий в соответствии с критериями, установленными в общепринятой и обязательной нормативной системе — законе [2, с.42]. Для нее, что принцип справедливости это логическая оценка действий, основанной на критериях, зафиксированных в данной нормативной системе.

В действующем законодательстве, «справедливость» почти не упоминается. [8 с.32-33] Тем не менее, значение «справедливости» и подчеркивается законодателем и часто применяется в практике Конституционного суда Российской Федерации. Это свидетельствует о важности справедливости как одного из ключевых элементов, обеспечивающих баланс интересов сторон и защиту прав граждан в правовые отношения.

Принцип полного возмещения вреда также тесно связан с философскими и моральными представлениями о справедливости. Однако реального влияния «правовой справедливости» невозможно взаимосвязи с правами человека, которые гарантированы законом и обеспечены судебной защитой. [11, с.216] В праве при взаимодействии принципа полного возмещения вреда и правовой справедливости воплощается идея, что каждый, кто пострадал от чужих действий, имеет неотъемлемое право на абсолютное и достаточное восстановление своих прав и интересов. Эта идея находит отражение в том, как законодательство и судебная практика стремятся минимизировать последствия причиненного вреда. Важность защиты прав отдельных категорий граждан, закреплено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.12.2002 N 17-П [15]. Суд в данном деле анализировал положения, связанные со страхованием жизни и здоровья военнослужащих. В

этом постановлении было указано, что право на жизнь и здоровье является одним из основных прав граждан, защищаемых Конституцией Российской Федерации и действующее законодательство должно обеспечивать адекватные механизмы защиты этих прав, включая обязательное страхование. При этом действующее законодательство должно обеспечить выплаты самим военнослужащим и членам семей военнослужащих в полном объеме и в установленные сроки, независимо от того, выплачивал ли страхователь страховые взносы. Это необходимо, так как эти страховые выплаты, являясь гарантированным государством объемом возмещения ущерба. Правовая природа этих выплат направлена на компенсацию последствий изменения их материального и (или) социального статуса в результате наступления страховых случаев, включая причиненный материальный и моральный вред. Таким образом, соблюдение принципа полного возмещения вреда и правовой справедливости является необходимым условием для обеспечения социальной справедливости и защиты прав граждан.

Следовательно, сущность принципа полного возмещения вреда раскрывается через его направленность на восстановление нарушенного баланса интересов сторон. Благодаря данному принципу возможно реализовать комплектное восстановление «справедливости» для пострадавшей стороны. Так Э. А. Евстигнеев в своей работе подчеркивает универсальность этого принципа, отмечая, что он лежит в основе гражданско-правовой ответственности и применим практически ко всем случаям причинения вреда, будь то материальный ущерб или нарушение нематериальных прав [4]. Принцип не только направлен на возмещение убытков, но и способствует восстановлению и иных не материальных ценностей, как человеческое достоинство, что делает его неотъемлемой частью правовой системы, ориентированной на защиту личности – то есть направлен на достижение реальной справедливости в обществе. Например, когда одно лицо своими действиями наносит ущерб, пострадавшего возникает право потребовать устранить весь причиненный ущерб. Именно принцип полного возмещения вреда позволяет обеспечить справедливость для пострадавшего. Принцип полного возмещения вреда совместно с «правовой справедливостью», становится идеальным инструментом инструмента, который позволяет не просто наказать виновного, но и обеспечить потерпевшему возможность продолжить свою жизнь или деятельность.

Например, действующее российское законодательство по сути поддерживает данный подход и закрепляет в статье 1085 ГК РФ что размер и

виды возмещения вреда, определяются индивидуально, исходя из конкретных обстоятельств дела, степени и характера вреда, а также его последствий. В свою очередь толкуя положения Гражданского законодательства Конституционный суд в своем Постановлении от 25.06.2019 N 25-П указывает, что реализация принципа полного возмещения вреда требует учета всех обстоятельств конкретного дела [13]. Суд указывает, что при возмещении ущерба должен, непосредственный вред, должен осуществлять возмещение добросовестно и в полном объеме. При этом, кроме «простого» возмещения ущерба, потерпевшему необходимо в полном объеме обеспечить возможность полноценно осуществлять деятельность, точно так же как до причинения вреда. Принцип полного возмещения вреда выступает сильнейшим гарантом социальной справедливости, поскольку защищает слабую сторону – потерпевшего – от произвола или небрежности причинителя вреда. Таким образом, данный принцип становится не просто юридической нормой, но и механизмом, который поддерживает стабильность общественных отношений, предотвращая эскалацию конфликтов и обеспечивая равновесие между сторонами.

Другой пример, из практики конституционного суда, где затрагиваются важные аспекты справедливости и полным возмещением вреда (ущерба) – это Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П. [14] система возмещения вреда должна быть основана на принципах справедливости. Суд акцентирует внимание на необходимости защиты прав потерпевших и на ответственности причинителей вреда. Так при анализе законодательства по вопросам возмещения вреда при автотранспортных происшествиях. Конституционный суд указал, что полное возмещение убытков должно вернуть потерпевшего в то положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, а именно, непосредственному примирителю ущерба необходимо компенсировать все расходы, связанные с полным восстановлением всех эксплуатационных качеств и товарных характеристик поврежденного транспортного средства. Следовательно, возмещение ущерба затрагивает, не только реально причиненный вред, но благодаря «правовой справедливости» причинитель ущерба обязан восстановить имущественное право потерпевшего и возместить все сопутствующие расходы, как если бы никакого вреда не было причинено. Таким образом, этот пример практики подчеркивает важность справедливости в системе возмещения вреда.

Развивая эту мысль, можно сказать, что принцип полного возмещения вреда выполняет и

справедливость имеют также превентивные цели. Зная, что любое противоправное действие повлечет за собой обязанность компенсировать весь причиненный ущерб, потенциальные нарушители могут воздерживаться от таких поступков. Примером реализации такой важной роли является положение УК РФ, где закреплены положения о конфискации имущества. Особенности конфискации в уголовном праве является то что имеет особый характер и по своей правовой природе отличается от наказания, так как не выполняет карательную функцию. [1, с.72] Этот уголовно-правовой институт является примером предотвращения повторения преступных деяний и что позволяет реализовывать в полной мере справедливость при вынесении приговоров. Цель конфискации заключается только в том, что осужденный обязан передать определенное имущество в собственность государства. Действительно, такая передача имущества, закрепленная в статье 104.1 УК РФ, направлена на полное возмещение государству всего причиненного ущерба, а также на справедливое возмещение вреда непосредственно потерпевшему. Данный уголовно правовой институт способствует укреплению правопорядка и законности, демонстрируя, что преступные действия не остаются безнаказанными, при этом некоторыми исследователями отмечается, что конфискация позволяет эффективно бороться с некоторыми финансовыми преступлениями [12, с.317].

В заключение стоит отметить, что принцип полного возмещения вреда является не просто техническим правилом, но и отражением глубоких этических ценностей, лежащих в основе права. Он направлен на защиту личности и имущества, обеспечение равенства сторон и поддержание общественного порядка. Его универсальность и гибкость позволяют адаптировать его к самым разным ситуациям, от бытовых споров до сложных экономических конфликтов, что делает его незаменимым инструментом реализации справедливости в праве. Принцип полного возмещения вреда занимает центральное место в системе гражданского права, выступая важнейшим инструментом обеспечения справедливости в правовых отношениях между гражданами, организациями и государством. Этот принцип направлен на восстановление нарушенных прав потерпевших, предоставляя им возможность получить полную компенсацию за причиненный ущерб, будь то материальный или моральный.

Подводя итоги, можно отметить, что Принцип полного возмещения вреда является важным элементом «правовой справедливости». Конкретные примеры из судебной практики ярко иллюстрируют значение этого принципа.

Кроме того, принцип полного возмещения вреда способствует укреплению правопорядка в обществе. Несомненно, такой результат достигается при соприкосновении с «правовой справедливостью». Это особенно важно в контексте защиты прав человека, поскольку справедливость достигается только тогда, когда каждый гражданин уверен в возможности восстановления своих нарушенных прав.

Таким образом, данный принцип играет ключевую роль в формировании правового государства, где законность и защита интересов личности являются приоритетами [7]. Его реализация укрепляет доверие граждан к судебной системе и подтверждает, что право способно эффективно регулировать общественные отношения, обеспечивая баланс интересов сторон.

Список литературы:

- [1] Агильдин Владимир Валерьевич Институт конфискации имущества как превентивная мера предупреждения преступности // Всероссийский криминологический журнал. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-konfiskatsii-imuschestva-kak-preventivnaya-mera-preduprezhdeniya-prestupnosti> (дата обращения: 28.05.2025).
- [2] Анциферова Э. Ю. Принципы разумности, добросовестности и справедливости как основополагающие категории частного права // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2016. №2 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-razumnosti-dobrosovestnosti-i-spravedlivosti-kak-osnovopolagayushchie-kategorii-chastnogo-prava> (дата обращения: 27.05.2025).
- [3] Дворкин Р. О правах всерьез : пер. с англ.; ред. Л. Б. Макеева. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
- [4] Евстигнеев Э.А. Принцип генерального деликта: современное состояние и перспективы применения (часть первая) // Вестник гражданского права. 2017. Т. 17, № 4. С. 45-83. ISSN 1992-2043. Издательство: ООО «Издательский дом В. Ема».
- [5] Зарубин А.В. Restitutio in integrum: общие положения и её действие по устранению последствий недействительности сделок // Власть закона. 2013. № 1 (13). С. 86-99. ISSN 2079-0295.
- [6] Зыков Даниил Алексеевич, Савин Андрей Александрович Цели конфискации в уголовном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-konfiskatsii-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 28.05.2025).
- [7] Карнер Э. Права человека и защита прав личности в гражданском праве // Вестник граждан-

ского права. 2014. Т. 14, № 4. С. 257-275. ISSN 1992-2043. Издательство: ООО «Издательский дом В.Ема».

[8] Коновалов Александр Владимирович Понятие справедливости в гражданском праве // Lex Russica. 2019. №8 (153). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 28.05.2025).

[9] Лапаева Валентина Викторовна Соотношение права и справедливости в либертарно-юридической теории В. С. Нерсисянца // Труды Института государства и права РАН. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-prava-i-spravedlivosti-v-libertarno-yuridicheskoy-teorii-v-s-nersesyantsa> (дата обращения: 27.05.2025).

[10] Ли То Теории распределительной справедливости джона ролза и рональда дворкина // Право и государство: теория и практика. 2023. №8 (224). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-raspredelitelnoy-spravedlivosti-dzhona-rolza-i-ronalda-dvorkina> (дата обращения: 27.05.2025). С.7

[11] Н С. Оботурова Идея справедливости в философском понимании права: история и современные контексты // Пенитенциарная наука. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-spravedlivosti-v-filosofskom-ponimanii-prava-istoriya-i-sovremennye-konteksty> (дата обращения: 28.05.2025).

[12] Николаева Юлия Валентиновна конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера: ук рф меняется, а проблемы остаются // Образование и право. 2020. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konfiskatsiya-imuschestva-kak-inaya-mera-ugolovno-pravovogo-haraktera-uk-rf-menyaetsya-a-problemy-ostayutsya> (дата обращения: 28.05.2025).

[13] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 25-П По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Э.М. Ворона // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 26. – Ст. 3518; Российская газета. – 2019. – № 142 (3 июля); Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 5. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 25.10.2023).

[14] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017.

– № 12. – Ст. 1780; Российская газета. – 2017. – № 64 (28 марта); Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 3. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 25.10.2023).

[15] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 17-П По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона 'Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции' в связи с жалобой гражданина М.А. Будынина // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 1. – Ст. 152; Российская газета. – 2003. – № 2 (9 января); Российская газета. Приложение «Новые законы и нормативные акты». – 2003. – № 10; Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 1. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 28.05.2025).

[16] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Статистика. Дата обращения: 15 октября 2023. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946>.

Spisok literatury:

[1] Agil'din Vladimir Valer'evich Institut konfiskatsii imuschestva kak preventivnaya mera preduprezhdeniya prestupnosti // Vserossiiskij kriminologicheskij zhurnal. 2013. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-konfiskatsii-imuschestva-kak-preventivnaya-mera-preduprezhdeniya-prestupnosti> (дата обращения: 28.05.2025).

[2] Anciferova E. YU. Principy razumnosti, dobrosovestnosti i spravedlivosti kak osnovopolagayushchie kategorii chastnogo prava // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Istoricheskie nauki. YUridicheskie nauki». 2016. №2 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-razumnosti-dobrosovestnosti-i-spravedlivosti-kak-osnovopolagayushchie-kategorii-chastnogo-prava> (дата обращения: 27.05.2025).

[3] Dvorkin R. O pravah vser'ez : per. s angl.; red. L. B. Makeeva. – М. : Rossijskaya politicheskaya enciklopediya (ROSSPEN), 2004.

[4] Evstigneev E.A. Princip general'nogo delikta: sovremennoe sostoyanie i perspektivy primeneniya (chast' pervaya) // Vestnik grazhdanskogo prava. 2017. Т. 17, № 4. С. 45-83. ISSN 1992-2043. Izdatel'stvo: ООО "Izdatel'skij dom V.Ema".

[5] Zarubin A.V. Restitutio in integrum: obshchie polozheniya i eyo dejstvie po ustraneniyu posledstvij

nedejstvitel'nosti sdelok // *Vlast' zakona*. 2013. № 1 (13). S. 86-99. ISSN 2079-0295.

[6] Zykov Daniil Alekseevich, Savin Andrej Aleksandrovich Celi konfiskacii v ugovnom prave // *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*. 2022. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-konfiskatsii-v-ugovnom-prave> (data obrashcheniya: 28.05.2025).

[7] Karner E. Prava cheloveka i zashchita prav lichnosti v grazhdanskom prave // *Vestnik grazhdanskogo prava*. 2014. T. 14, № 4. S. 257-275. ISSN 1992-2043. Izdatel'stvo: OOO "Izdatel'skij dom V. Ema".

[8] Konovalov Aleksandr Vladimirovich Ponyatie spravedlivosti v grazhdanskom prave // *Lex Russica*. 2019. №8 (153). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivosti-v-grazhdanskem-prave> (data obrashcheniya: 28.05.2025).

[9] Lapaeva Valentina Viktorovna Sootnoshenie prava i spravedlivosti v libertarno-yuridicheskoy teorii V. S. Nersesyantsa // *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN*. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-prava-i-spravedlivosti-v-libertarno-yuridicheskoy-teorii-v-s-nersesyantsa> (data obrashcheniya: 27.05.2025).

[10] Li To Teorii raspredelitel'noj spravedlivosti dzhona rolza i ronal'da dvorkina // *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2023. №8 (224). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-raspredelitel-noy-spravedlivosti-dzhona-rolza-i-ronalda-dvorkina> (data obrashcheniya: 27.05.2025). S.7

[11] N S. Oboturova Ideya spravedlivosti v filosofskom ponimanii prava: istoriya i sovremennye konteksty // *Penitenciarnaya nauka*. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-spravedlivosti-v-filosofskom-ponimanii-prava-istoriya-i-sovremennye-konteksty> (data obrashcheniya: 28.05.2025).

[12] Nikolaeva YULiya Valentinovna konfiskaciya imushchestva kak inaya mera ugovno-pravovogo haraktera: uk rf menyaetsya, a problemy ostayutsya // *Obrazovanie i pravo*. 2020. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konfiskatsiya-imushchestva-kak-inaya-mera-ugovno-pravovogo-haraktera-uk-rf-menyaetsya-a-problemy-ostayutsya> (data obrashcheniya: 28.05.2025).

[13] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25 iyunya 2019 g. № 25-P Po

delu o proverke konstitucionnosti punkta 3 stat'i 1085 i punkta 1 stat'i 1087 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina E.M. Vorona" // *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*. – 2019. – № 26. – St. 3518; *Rossiyskaya gazeta*. – 2019. – № 142 (3 iyulya); *Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii*. – 2019. – № 5. – URL: <http://www.ksrf.ru> (data obrashcheniya: 25.10.2023).

[14] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 10 marta 2017 g. № 6-P Po delu o proverke konstitucionnosti stat'i 15, punkta 1 stat'i 1064, stat'i 1072 i punkta 1 stat'i 1079 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan A.S. Arinushenko, G.S. Beresnevoj i drugih" // *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*. – 2017. – № 12. – St. 1780; *Rossiyskaya gazeta*. – 2017. – № 64 (28 marta); *Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii*. – 2017. – № 3. – URL: <http://www.ksrf.ru> (data obrashcheniya: 25.10.2023).

[15] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 26 dekabrya 2002 g. № 17-P Po delu o proverke konstitucionnosti polozheniya abzaca vtorogo punkta 4 stat'i 11 Federal'nogo zakona 'Ob obyazatel'nom gosudarstvennom strahovanii zhizni i zdorov'ya voennosluzhashchih, grazhdan, prizvannyh na voennye sbory, lic ryadovogo i nachal'stvuyushchego sostava organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii, Gosudarstvennoj protivopozharnoj sluzhby, sotrudnikov uchrezhdenij i organov ugovno-ispolnitel'noj sistemy i sotrudnikov federal'nyh organov nalogovoj policii' v svyazi s zhaloboj grazhdanina M.A. Budynina" // *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*. – 2003. – № 1. – St. 152; *Rossiyskaya gazeta*. – 2003. – № 2 (9 yanvarya); *Rossiyskaya gazeta*. Prilozhenie "Novye zakony i normativnye akty". – 2003. – № 10; *Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii*. – 2003. – № 1. – URL: <http://www.ksrf.ru> (data obrashcheniya: 28.05.2025).

[16] Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. Statistika. Data obrashcheniya: 15 oktyabrya 2023. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946>.

