

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-2-367-370

СИВЕНКОВ Игорь Витальевич,
Магистрант 2 курса ИЭУП ГАОУ ВО МГПУ,
e-mail: ingvarsiv@yandex.ru

ПРИМЕНЕНИЕ ЭСТОППЕЛЯ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОМ ПОВЕДЕНИИ СТОРОНЫ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Аннотация. Досудебное урегулирование является элементом решения спора, однако не всегда стороны проявляют необходимую добросовестность, чем подрывают доверия полагающейся стороны. В статье автор рассматривает аспекты применения «запрета на возражения», то есть эстоппель в случаях, когда недобросовестное и противоречивое поведение стороны было обнаружено на стадии досудебного урегулирования спора.

Ключевые слова: право, закон, договор, добросовестность, арбитражный процесс, злоупотребление правом, бремя доказывания, обязательства, судопроизводство, автономия воли.

SIVENKOV Igor Vitalievich,
2nd year Master's student, Institute of Economics and Law,
Moscow State Pedagogical University

APPLICATION OF ESTOPPEL IN CASE OF BAD FAITH CONDUCT OF A PARTY AT THE STAGE OF PRE-TRIAL DISPUTE SETTLEMENT

Annotation. Pre-trial settlement is an element of dispute resolution, but parties do not always demonstrate the necessary good faith, thereby undermining the trust of the relying party. In this article, the author examines the application of the "bargaining estoppel" in cases where a party's bad faith and inconsistent conduct is discovered during the pre-trial dispute resolution stage.

Key words: law, contract, good faith, arbitration process, abuse of rights, burden of proof, obligations, legal proceedings, autonomy of will.

Одним из фундаментальных принципов гражданского законодательства, в том числе разграничивающего его с публичным правом, выступает принцип автономии воли. Субъекты гражданского оборота свободны заключать сделки, действовать по своему усмотрению, выбирать и вести переговоры с контрагентами. Круг дозволенности данных действий урегулирован законом.

Стороны также свободны урегулировать спор, возникший вследствие нарушения договорных обязательств, без обращения в суд. В условиях повышенной нагрузки на суды такие попытки приветствуются как государством, так и самими сторонами, ведь это не приводит к дополнительным судебным расходам, увеличению сроков решения спорной ситуации.

Термин «досудебное урегулирование» раскрывается Верховным судом РФ. В контексте темы настоящей статьи под ним понимается деятельность сторон договора или третьих лиц, осу-

ществляемая ими самостоятельно до обращения в суд, например, проведение переговоров, претензионный порядок или с привлечением уполномоченного органа [7].

Некоторую схожесть правовой природы досудебного урегулирования можно увидеть с проведением переговоров о заключении договора. И в том и другом случае стороны находятся в стадии переговоров, обмена позициями, требованиями, возражениями, пытаются достигнуть определенной цели. Российское законодательство также распространяет требование о добросовестности к переговорам до заключения основного договора, согласования всех условий [8].

В литературе отмечаются такие схожие черты переговоров на стадии досудебного урегулирования и переговоров о заключении договоров как: наличие интересов сторон, направленность на достижение тех или иных договоренностей, наличие поэтапного процесса, свобода волеизъявления сторон [6, С. 59-63].

Круг вопросов, решаемых при досудебном урегулировании спора при наличии договорных отношений между сторонами ограничен самим договором.

Вместе с тем, гражданским законодательством презюмируется добросовестное поведение участников спора. Определение того, какое именно поведение считается добросовестным осуществляется судом в каждом конкретном случае.

В научном сообществе выделяется несколько главных функций принципа добросовестности: конкретизирующая, дополняющая, ограничительная, корректирующая [4, С. 72-75].

Важно то, что добросовестность рассматривается не только в качестве субъективной добросовестности (извинительного незнания каких-либо обстоятельств) [2, С. 4], но и как объективная добросовестность, т.е. некоего требования к надлежащему поведению, которое правопорядок предъявляет участникам оборота [1, С. 17]. Задачей принципа доброй совести является сдерживание проявления личного эгоизма там, где этот эгоизм начинает выступать препятствием для жизни социума [2, С. 4].

Говоря о соотношении понятий «недобросовестность» и «злоупотребление правом», отмечают три позиции: отождествление понятий, соотношение как общее и частное и как частное и общее [3, С. 245].

Правило эстоппель регулирует вопрос защиты пострадавшей от злоупотребления правом на стадии досудебного урегулирования спора и позволяет суду блокировать право стороны ссылаться на обстоятельства, если поведение этой стороны ранее было противоречивым и недобросовестным.

Подчеркивается, что одного непоследовательного поведения стороны недостаточно, важно, чтобы подобная противоречивость подрывала разумное доверие второй стороны и влекла явную несправедливость [5, С. 745].

В научной доктрине предлагается обозначить три обязательных условия для применения правила эстоппель, в том числе и в рамках досудебного урегулирования: возникновение доверия у другой стороны должно быть вменено лицу, которому противопоставляется эстоппель, возникновение обоснованного доверия у добросовестной стороны, явная несправедливость подрыва доверия [5, С. 746-747].

По вопросу условий применений эстоппель рассуждает в своем определении ВС РФ. Так, суд отмечает, что ключевым при применении эстоппель является защита доверия стороны, которое хотя и противоречит формальной правовой или фактической действительности, но может быть

признано разумным, оправданным. Важным является выяснение того факта знала ли сторона, о том, что ее ожидания не соответствуют действительности [9].

На стадии досудебного урегулирования следующие факты могут свидетельствовать о недобросовестном поведении стороны: умолчание стороной о важном для решения спора факте, изменение своей позиции, подрывающее доверие второй стороны и порождающее соответствующую несправедливость, ложь, оказание давление, намеренное затягивание процесса, неуведомление стороны.

При этом необходимо понимать, что данный перечень не является исчерпывающим. Количество примеров недобросовестного поведения зависит от множества ситуаций, возникающих в гражданском обороте.

Бремя доказывания злоупотребления правом или ненадлежащего поведения стороны распределяется таким образом, что факт недобросовестности должна доказать сторона, заявляющая об этом [10]. При этом оговорки о том, что это должна быть именно сторона, право которой нарушаются недобросовестным поведением, не содержится.

Если же заявляющая сторона все же представила такие доказательства, обвиненная в недобросовестности сторона вправе эти доказательства опровергнуть, то есть несет бремя доказывания добросовестности своих действий [11].

Некоторые исключения из применения принципа эстоппель можно отметить при анализе судебной практики.

Ответчик не заявлял встречные требования в период действия договоров и на стадии досудебного урегулирования, впервые заявил об этом при рассмотрении дела в первой инстанции. Однако, суд не увидел в этом недобросовестного поведения по нескольким причинам. Во-первых, у кредитора отсутствует обязанность уведомлять должника о желании реализовать свое право на взыскание неустойки сразу после ее возникновения вследствие нарушения договорных обязательств. Во-вторых, подобные действия не нарушают права и законные интересы должника [12].

Не является и злоупотреблением правом длительное необращение в суд с иском о взыскании задолженности по договору, даже если такое бездействие увеличивает размер неустойки [13].

Также досудебной порядок считается надлежаще соблюденным, если истец не смог представить необходимые для урегулирования спора документы, но представленные документы свидетельствуют о существовании и размере требований или необходимые документы уже есть у второй стороны [14].

Не является и злоупотребление правом направление претензионного письма после подачи искового заявления, если к моменту принятия иска срок на добровольное удовлетворение требований претензии истек [15].

Таким образом, применение принципа эстоппель является эффективным механизмом восстановления справедливости в правоотношениях сторон, где недобросовестным действием или бездействием одной из сторон были нарушены права и интересы второй доверившейся стороны.

При этом, установленные факты недобросовестного поведения на стадии досудебного урегулирования будут иметь негативный правовой эффект для подорвавшей доверие стороны уже на стадии судебного процесса, когда суд блокирует право этой стороны ссылаться на те или иные обстоятельства.

Список литературы:

- [1] Егоров А. В. Новые положения о добросовестности и злоупотреблении правом. Какую пользу изменения принесут на практике / А. В. Егоров// Юрист компании «Аktion право». -2013. -№7. — URL: <https://elaw.ru/314832> (дата обращения: 10.02.2026). - Текст: электронный.;
- [2] Егоров А.В. Принцип добросовестности в Гражданском кодексе РФ: первые шаги реформы. Legal insight 2013. № 2. — С. 4-10.;
- [3] Лузик А. А. К вопросу о соотношении категорий злоупотребления правом и добросовестности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №1. — С. 244-251;
- [4] Нам К.В. Принцип добросовестности: развитие, система, проблемы теории и практики [Электронное издание] / К. В. Нам. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: М-Логос, 2023. — 388 с.;
- [5] Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. — Москва: М-Логос, 2020. — 1469 с.;
- [6] Переговоры в гражданском праве и цивилистическом процессе: монография / под ред. Е. И. Носыревой, Д. Г. Фильченко. - Москва: Статут, 2023. - 272 с. - ISBN 978-5-8354-1882-4. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133912> (дата обращения: 18.02.2026).
- [7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
- [8] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. ч. 2 ст. 434.1.
- [9] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2024 N 300-ЭС24-6956 по делу N СИП-295/2023 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: <https://www.vsrp.ru>.
- [10] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.09.2015 по делу N 5-КГ15-92 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: <https://www.vsrp.ru/>.
- [11] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. — URL: <https://www.vsrp.ru/>.
- [12] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2025 N Ф05-8354/2025 по делу N А40-246397/2024 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.
- [13] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2023 N Ф05-36142/2022 по делу N А40-93280/2022 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.
- [14] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2024 N 09АП-63894/2024 по делу N А40-146744/2024 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.
- [15] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 N Ф05-29165/2022 по делу N А40-76785/2022 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.

References:

- [1] Egorov A. V. New provisions on good faith and abuse of law. What benefit will the changes bring in practice/A. V. Egorov//Lawyer of the company "Aktion Pravo." -2013. -№7. - URL: <https://elaw.ru/314832> (access date: 10.02.2026). - Text: electronic.;
- [2] Egorov A.V. The principle of good faith in the Civil Code of the Russian Federation: the first steps of reform. Legal insight 2013. № 2. - S. 4-10.;
- [3] Luzik A. A. On the question of the ratio of categories of abuse of law and good faith//Scientific

notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Legal sciences. 2022. №1. - S. 244-251;

[4] Nam K.V. Principle of conscientiousness: development, system, problems of theory and practice [Electronic edition] /K.V. Nam. - 2nd ed., Revised and add. - Moscow: M-Logos, 2023. - 388 p.;

[5] Basic provisions of civil law: article-by-article commentary to Articles 1-16.1 of the Civil Code of the Russian Federation [Electronic edition. Version 1.0] /A.V. Asoskov, V.V. Baybak, R.S. Bezenko [et al.]; resp. ed. A. G. Karapetov. - Moscow: M-Logos, 2020. - 1469 p.;

[6] Negotiations in civil law and civil process: monograph/ed. E. I. Nosyreva, D. G. Filchenko. - Moscow: Statute, 2023. - 272 p. - ISBN 978-5-8354-1882-4. - Text: electronic. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133912> (access date: 18.02.2026).

[7] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.06.2021 No. 18 "On some issues of pre-trial settlement of disputes considered in civil and arbitration proceedings" [Electronic resource] /Official Internet portal of legal information. — URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

[8] Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 30.11.1994 No. 51-FZ/Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. № 32. Art. 3301. part 2 of article 434.1.

[9] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 08.10.2024 N 300-ES24-6956 in

case N SIP-295/2023 [Electronic Resource] /Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. — URL: <https://www.vsrfr.ru>.

[10] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.09.2015 in case No. 5-KG15-92 [Electronic Resource] /Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. — URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

[11] Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2015) (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 26.06.2015) [Electronic resource] /Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. — URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

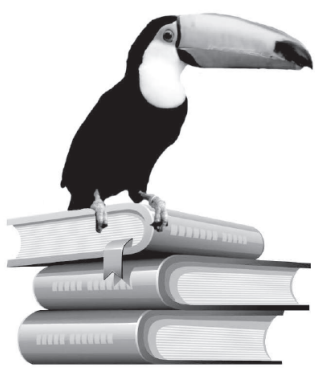
[12] Ruling of the Arbitration Court of the Moscow District of 18.06.2025 N F05-8354/2025 in case N A40-246397/2024 [Electronic resource] /Card file of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.

[13] Ruling of the Arbitration Court of the Moscow District of 10.02.2023 N Ф05-36142/2022 in case N A40-93280/2022 [Electronic resource] /Card file of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.

[14] Decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal of 12.11.2024 N 09AP-63894/2024 in case N A40-146744/2024 [Electronic resource] /Card file of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru>

[15] Ruling of the Arbitration Court of the Moscow District of 14.11.2022 N Ф05-29165/2022 in case N A40-76785/2022 [Electronic resource] /File cabinet of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru>.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.