

Дата поступления рукописи в редакцию: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-273-276

Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

ЛЕБЕДЕВ Максим Сергеевич,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры «Управление персоналом и социология»,
Уральский государственный университет путей сообщения,
e-mail: lms-83@mail.ru

ПРИЧИНЫ СНИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены субъективные и объективные причины снижения эффективности механизма правового регулирования. Раскрыто влияние дефекта и деформации правосознания на успешность правового регулирования. Раскрыто влияние динамики общественных отношений, различий потребностей и интересов индивидов и социальных групп на снижение эффективности механизма правового регулирования. Автор считает, что действие факторов снижения эффективности механизма правового регулирования может привести к неправильному выбору субъектом права юридических средств и, как следствие, к правоприменительным ошибкам, а также снижению полезного результата воздействия права на правоотношения. Делается вывод о необходимости реализации мероприятий, направленных на устранение, минимизацию негативных последствий причин снижения эффективности механизма правового регулирования.

Ключевые слова: правовое регулирование, механизм регулирования, эффективность регулирования, дефект правосознания, деформация правосознания.

LEBEDEV Maxim Sergeevich,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Department
of Personnel Management and Sociology,
Ural State University of Railway Transport

THE REASONS FOR THE DECREASE IN THE EFFECTIVENESS OF THE LEGAL REGULATION MECHANISM

Annotation. The article examines the subjective and objective reasons for the decrease in the effectiveness of the mechanism of legal regulation. The influence of the defect and deformation of legal awareness on the success of legal regulation is revealed. The influence of the dynamism of social relations, differences in the needs and interests of individuals and social groups on reducing the effectiveness of the mechanism of legal regulation is revealed. The author believes that the effect of factors reducing the effectiveness of the mechanism of legal regulation can lead to an incorrect choice of legal means by a legal entity and, as a result, to law enforcement errors, as well as a decrease in the beneficial effect of law on legal relations. It is concluded that it is necessary to implement measures aimed at eliminating and minimizing the negative consequences of the causes of a decrease in the effectiveness of the legal regulation mechanism.

Key words: legal regulation, mechanism of regulation, effectiveness of regulation, defect of legal awareness, deformation of legal awareness.

Реализуя совокупность правовых средств субъекты права осуществляют целенаправленное воздействие на общественные отношения. Посредством правового регулирования они могут защитить свои

права и удовлетворить законные интересы. Поэтому обеспечение действия механизма правового регулирования является важнейшей задачей органов государственной власти. На практике не всегда удается создать условия для эффектив-

ного регулирования общественных отношений. К субъективным причинам, снижающим эффективность механизма правового регулирования можно отнести дефект и деформацию правового сознания.

Дефект правового сознания характеризуется недостаточной сформированностью одного или нескольких его компонентов, в результате чего нарушается целостность правосознания. Нарушение когнитивной составляющей правосознания приводит к его фрагментарности, которая проявляется в несистематизированности и обрывочности правовых знаний и представлений, отсутствие полной картины правовой действительности и невозможности объективно ее воспринимать. Как следствие, недооценка и неверный выбор юридических приемов и средств ведет к допущению юридических ошибок, сбоям в реализации права, снижению правового эффекта и неспособности субъекта права в отдельных конкретных случаях правильно толковать, разъяснять и применять норму права [6 ; 7].

Негативные изменения в эмотивной составляющей правового сознания проявляются в пристрастности и необъективности субъекта правоотношений, когда он на личностном уровне отдает предпочтение или выражает какую-либо заинтересованность в пользу той или иной стороны. Это приводит к нарушению законных прав и необоснованному ущемлению как личных, так и общественных интересов. Дефект правового сознания также приводит к тому, что субъект права выбирает неэффективные правовые средства в процессе регулирования общественных отношений.

Если своевременно не устранить дефект правосознания, то укоренившись он найдет проявление в правовом инфантилизме или правовом идеализме. В первом случае, низкий уровень правосознания, правовая безграмотность и неинформированность, несформированность правовых установок при условии при личной уверенности в хорошей юридической подготовке приведут к правовой безответственности и пассивности, неумению субъекта права качественно выполнить свои обязанности, например, адекватно оценить правовые нормы и юридические факты.

Правовой идеализм также ведет к неспособности качественно исполнению субъектом права обязанностей, но в отличие от правового инфантилизма, проявляется в гиперответственности и активной форме. Правовая безграмотность, слабая информированность, отсутствие необходимого профессионального опыта при условии развитого правосознания и сформированных правовых установок порождают гипертрофированное отношение к юридическим средствам. В процессе практикоприменения происходит переоценка

роли права и его фактических возможностей. Субъект права убежден, что с помощью законов и иных правовых актов можно решить все социальные проблемы. Такой подход ведет к снижению эффективности механизма правового регулирования, поскольку не учитывает реальные возможности права как регулятора общественных отношений.

Системное проявление дефектов правосознания приводит к его деформации, а массовость – к нарушению порядка общественных отношений и невозможности субъектами защитить свои права и удовлетворить законные интересы.

Деформация правосознания характеризуется когнитивным искажением, которое приводит к существенному негативному изменению правовых взглядов, представлений, убеждений, оценок, настроений и чувств. В результате таких изменений происходит перерождение правосознания. Разрушение барьеров на пути к совершению правонарушения приводит к криминального правосознания. Как деструктивная и наиболее опасная форма деформации правового сознания, криминальное правосознание причиняет ущерб общественным отношениям и общественному порядку. «Противоправный умысел субъекта права формирует у него намерение использовать должностное положение в личных корыстных, карьерных и иных антисоциальных целях» [3], порождая такие правовые явления как коррупцию, взяточничество, мошенничество, должностной подлог.

Проявление криминального правосознания в процессе практикоприменения снижает эффективность механизма правового регулирования, так как предполагает отказ от правовых регуляторов социальных отношений и побуждает использовать неправовые средства нормативного регулирования [1 ; 2].

В практической деятельности криминальное правосознание проявляется в форме правового радикализма, который характеризуется негативным психоэмоциональным настроем, готовностью субъекта права к осозанным и решительным противоправным действиям. Такие действия подрывают правовой режим, наносят вред правам и законным интересам субъектов права, мешают развитию общественных отношений.

Негативное влияние правового радикализма на эффективность механизма правового регулирования проявляется в авторитарном управлении, когда сужаются пределы регулирования общественных отношений, подавляется социально-правовая и гражданская активность общества. Такая ситуация может порождать феномен правового нигилизма, когда гражданин не верит в действенность права как социального института, не доверяет органам власти и отрицает необходи-

мость соблюдения правил поведения, как важнейшего элемента успешного регулирования социальных отношений. Проявление правового нигилизма подрывает устои общества, тормозит развитие общественной жизни и правовой системы. Пренебрежительное отношение и сознательное игнорирование правовых предписаний в повседневной жизни ведет к снижению эффективности механизма правового регулирования.

В латентной форме криминальное правосознание проявляется в правовой демагогии, когда субъект права действует во вред общественным отношениям не раскрывая свои личные или групповые цели и интересы.

Правовая демагогия наносит прямой вред механизму правового регулирования, так как при такой правовой ситуации происходит фальсификация правовых фактов, методов и средств.

Объективные причины снижения эффективности механизма правового регулирования возникают под воздействием многих разнонаправленных факторов, например, из-за многообразия и динамизма общественных отношений, различия потребностей и интересов граждан и различных социальных групп. К таким причинам можно отнести:

1. Несовершенство законодательства и неактуальность правовых норм, когда правовое регулирование отстает во времени от развития политических, экономических и социальных отношений, а законотворческий орган не может предсказать направление их развития и своевременно отреагировать на изменения общественной жизни. Такая ситуация приводит к правовой неопределенности и повышает юридические риски всех субъектов правоотношений. Возникающие в таких условиях неурегулированные вопросы и юридические споры, усложнение процесса принятия решений, приводят к утрате уверенности граждан в эффективности правового регулирования.

2. Отсутствие необходимых юридических условий функционирования механизма правового регулирования:

- функциональный конфликт, когда отсутствует четкое и слаженное взаимодействие всех элементов и составных частей механизма;

- наличие пробелов в праве и юридических коллизий, которые ведут к разбалансированности правовой системы и нарушению ее нормального функционирования;

- неадаптированность юридических средств к особенностям субъекта правового регулирования и регулируемым отношениям.

Отсутствие необходимых юридических условий может приводить к снижению эффективности

правового регулирования, усложнению процесса толкования содержания текста нормативно-правового акта и препятствию их практической реализации.

3. Неблагоприятная внешняя и внутренняя политическая, экономическая и социально-демографическая ситуация в стране. Так, например, социально-экономический кризис в стране может привести к дезорганизации системы правового регулирования. Такая ситуация ведет к нарушению регламентации процесса правового регулирования, а также сужению сферы его применения, когда общественные отношения могут остаться без адекватного юридического опосредования [4].

В результате действия указанных выше факторов, субъект права может недооценить или, наоборот, переоценить эффективность какого-либо юридического средства, сделать на основе неверных выводов неправильный выбор этих средств. Как следствие, такие ошибки приводят к сбоем в реализации права и снижению правового эффекта.

Чтобы устранить или минимизировать негативные последствия рассмотренных в настоящей работе причин необходимо на государственном уровне реализовать мероприятия, направленные на повышение эффективности механизма правового регулирования. Эти мероприятия должны быть направлены на: совершенствование процессов правотворчества и правоприменения, повышение уровня правосознания и правовой культуры населения, совершенствование судебной системы [5] и развитие гражданского общества.

Список литературы:

- [1] Борисов Г. В. Криминальное правосознание как тип правосознания: основные аспекты [Электронный ресурс] // ADVANCES IN LAW STUDIES 2024. Т. 12. № 2. – URL: <https://www.alsj.ru/ru/nauka/article/83774/view> (Дата доступа: 01.05.2025).
- [2] Вильнова В. А. Категория вреда в механизме правового регулирования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №9. С. 122-125.
- [3] Вопленко Н. Н. Очерки общей теории права. Волгоград: ВолГУ. 2009. 898 с.
- [4] Карнаушенко Л. В. Дезорганизация системы правового регулирования в условиях социально-экономического кризиса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №10. С. 123-126.
- [5] Скрипник А. В. Механизм правового регулирования: его составные части и содержание // Право и государство: теория и практика. 2019. С. 6-9.

[6] Тонков Е. Е. Проблемы эффективности механизма правового регулирования в России // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. 2018. Т. 43. №2. С. 325-331.

[7] Фрагментарность правосознания / Шеяфетдинова Н.А., Гостев С.С., Ермаков Е.Г. и др. // Право и государство : теория и практика. 2021. №5(197). С. 52-54.

Spisok literatury:

[1] Borisov G. V. Kriminal'noe pravosoznanie kak tip pravosoznaniya: osnovnye aspekty [Elektronnyj resurs] // ADVANCES IN LAW STUDIES 2024. Т. 12. № 2. – URL: <https://www.alsj.ru/ru/nauka/article/83774/view> (Data dostupa: 01.05.2025).

[2] Vil'nova V. A. Kategorija vreda v mehanizme pravovogo regulirovanija // Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2022. №9. P. 122-125.

[3] Voplenko N. N. Ocherki obshhej teorii prava. Volgograd: VolGU. 2009. 898 p.

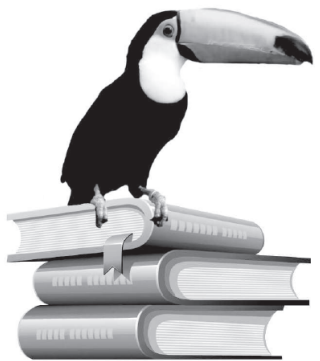
[4] Karnaushenko L. V. Dezorganizacija sistemy pravovogo regulirovanija v uslovijah social'no-jekonomicheskogo krizisa // Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2016. №10. P. 123-126.

[5] Skripnik A. V. Mehanizm pravovogo regulirovanija: ego sostavnye chasti i sodержanie // Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika. 2019. P. 6-9.

[6] Tonkov E. E. Problemy jeffektivnosti mehanizma pravovogo regulirovanija v Rossii // Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. Filosofija. Sociologija. Pravo. 2018. Т. 43. №2. P. 325-331.

[7] Fragmentarnost' pravosoznaniya / Shejafetdinova N.A., Gostev S.S., Ermakov E.G. i dr. // Pravo i gosudarstvo : teorija i praktika. 2021. №5(197). P. 52-54.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.