

Дата поступления рукописи в редакцию: 18.09.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-517-520

ЯСТРЕМСКИЙ Иван Анатольевич,
ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов»
филиал «Адвокатская контора «Пелевин и партнеры»,
адвокат,
e-mail: ur-fin@mail.ru

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ОЦЕНКЕ ОКАЗАННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПО ПРОФИЛЮ ПЛАСТИЧЕСКАЯ ХИРУРГИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены ключевые проблемы, возникающие при использовании специальных знаний для оценки качества медицинской помощи. Проанализированы особенности и проблемы правового регулирования проведения судебно-медицинских экспертиз по профилю пластическая хирургия. Обосновано юридическое значение судебно-медицинской экспертизы по спорам пациента с клиникой пластической хирургии в судах. Отмечено, что цель экспертного заключения – предоставить суду квалифицированное мнение по медицинским вопросам, требующим специальных знаний, которые у суда отсутствуют. Установлено, что если заключением экспертизы будет установлен дефект медицинской помощи, суд, как правило, удовлетворяет требования пациента к клинике. Сделан вывод, что действующее правовое регулирование института экспертизы является неудовлетворительным. Вместе с тем, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не содержит положений о правовом статусе эксперта, специалиста, участвующим в комиссионных экспертизах. Неясный правовой статус имеет заключение специалиста. Недостаточно проработаны критерии, позволяющие оценить полностью, детализацию и достоверность экспертных заключений. Раскрыты ошибки, допускаемые в экспертных заключениях. Так выявлено, что на практике часто встречаются заключения, в которых отсутствует четкий ответ о причинно-следственной связи или конкретное мнение эксперта. Отсутствие ясности создает неопределенность и возможность для неоднозначной интерпретации экспертного заключения. Также отмечено, что широко распространенной остается практика предоставления экспертами необоснованных выводов. Анализ новых форм использования специальных знаний приводит к заключению о сохраняющейся необходимости совершенствования правового регулирования медицинских экспертиз, повышения качества проводимых исследований и квалификации экспертов.

Ключевые слова: клиника пластической хирургии, медицинская помощь, качество медицинской помощи, дефект, судебно-медицинская экспертиза, заключение, эксперт, причинно-следственная связь.

YASTREMSKY Ivan Anatolyevich,
NGO “Leningrad Regional Bar Association”
branch “Pelevin and Partners Law Firm”, lawyer

LEGAL PROBLEMS OF THE APPLICATION OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE ASSESSMENT OF MEDICAL CARE PROVIDED IN THE FIELD OF PLASTIC SURGERY

Annotation. The article considers the key problems arising when using specialized knowledge to assess the quality of medical care. The features and problems of legal regulation of forensic medical examinations in the profile of plastic surgery are analyzed. The legal significance of forensic medical examination in disputes between a patient and a plastic surgery clinic in courts is substantiated. It is noted that the purpose of the expert opinion is to provide the court with a qualified opinion on medical issues that require specialized knowledge that the court does not have. It is established

that if the expert opinion establishes a defect in medical care, the court, as a rule, satisfies the patient's claims to the clinic. It is concluded that the current legal regulation of the examination institute is unsatisfactory. At the same time, the Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ "On State Forensic Activity in the Russian Federation" does not contain provisions on the legal status of an expert, specialists participating in commission examinations. The specialist's opinion has an unclear legal status. The criteria for assessing the completeness, detail and reliability of expert opinions have not been sufficiently developed. Errors made in expert opinions have been revealed. Thus, it has been revealed that in practice, opinions are often encountered that do not provide a clear answer about the cause-and-effect relationship or a specific expert opinion. The lack of clarity creates uncertainty and the possibility for ambiguous interpretation of the expert opinion. It has also been noted that the practice of experts providing unsubstantiated conclusions remains widespread. An analysis of new forms of using specialized knowledge leads to the conclusion that there is a continuing need to improve the legal regulation of medical examinations, improve the quality of research and the qualifications of experts.

Key words: *plastic surgery clinic, medical care, quality of medical care, defect, forensic medical examination, conclusion, expert, cause-and-effect relationship.*

При урегулировании споров между пациентами и медицинскими организациями особую сложность представляет выяснение характера дефекта оказанной медицинской помощи. Вопрос о качестве оказанных медицинских услуг, как правило, не может быть разрешен без привлечения специалиста, обладающего специальными знаниями в сфере медицины.

Дефект медицинских услуг означает их несоответствие порядкам оказания медицинской помощи и клиническим рекомендациям. Установить наличие дефекта, факт причинение вреда здоровью и наличие причинно-следственной связи между ними позволяет заключение экспертизы, т.е. исследование, проводимое специалистами в области медицины при рассмотрении судебных дел с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

В связи с этим, в спорах пациентов с клиниками пластической хирургии заключение судебно-медицинской экспертизы играет ключевую роль для объективного и справедливого разрешения дела.

В Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинской экспертизе посвящена глава 7. Приказом от 25.09.2023 № 491н утвержден новый порядок проведения судебно-медицинской экспертизы. Им установлены требования к судебному эксперту – наличие высшего медицинского образования, прохождение подготовки по специальности «Судебно-медицинская экспертиза». Для проведения исследования привлекаются сотрудники медицинских, научных организаций.

В спорах между пациентами и клиниками пластической хирургии, рассматриваемых в судах,

заключение экспертизы имеет решающее значение и нередко суд опирается именно на него при вынесении решения.

Для проведения экспертиз и выдачи заключений по вопросам, касающимся медицинской деятельности, экспертной организации необходимо иметь действующую медицинскую лицензию, а врачам-экспертам подтверждающие квалификацию сертификаты. Врач-эксперт должен обладать обширными и специализированными знаниями, а также значительным опытом в конкретной области медицины или медицинской дисциплине.

Он также должен соответствовать требованиям, предъявляемым к судебно-медицинским экспертам. Компетентность эксперта подтверждается его образованием и специализированной подготовкой.

Медицинский эксперт является независимой стороной, а не представителем стороны по делу. Эксперт должен стремиться к тому, чтобы его заключение было объективным и независимым. При этом участник дела имеет право оспорить заключение.

Исследователи отмечают, что ключевым вопросом при проведении экспертизы является установление причинно-следственной связи между недостатками оказанной медицинской помощи и негативными последствиями для пациента [2, с. 3-7, с. 6-10].

Представляется, что при проведении экспертного исследования следует устанавливать факт оказания медицинской услуги ненадлежащего качества, после чего оценивать ее исход и их связь друг с другом.

Если заключением экспертизы будет установлен дефект медицинской помощи, суд, как правило, удовлетворяет требования пациента к клинике пластической хирургии.

По одному из дел судебно-медицинская экспертиза установила, что при оказании медицинских услуг пациентке клиника допустила дефекты при проведении пластической операции. Выявленные отрицательные последствия операции подтвердили, что истице оказана некачественная услуга, возрастные изменения лица не устранены.

Целью экспертного заключения является предоставление суду компетентного мнения по медицинским вопросам, требующим специальных знаний. Эксперт должен стремиться к тому, чтобы суд принял законное и обоснованное решение, в том числе с учетом использованных специальных знаний эксперта.

При отсутствии у эксперта необходимой квалификации для проведения исследования, он не должен соглашаться проводить экспертизу.

При принятии решения суд, не имеющий специальных знаний, основывается на экспертном заключении. Однако оно не имеет заранее установленной доказательной силы.

Действующее правовое регулирование экспертизы имеет определенные недостатки. Четко не определены порядок ее проведения и оспаривания, критерии полноты заключений.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не содержит положений о правовом статусе эксперта, специалиста, участвующим в комиссионных экспертизах. Это может приводить к подготовке заключений экспертами с недостаточной квалификацией и опытом.

В некоторых случаях экспертам задается слишком большое количество вопросов, что ведет к увеличению сроков проведения экспертиз. Эксперты сталкиваются с значительными сложностями при определении причинно-следственной связи. Это порождает ошибки в заключениях, что негативно влияет на деятельность правоохранительных органов и суда.

Большое значение имеет четкое указание в заключении вида причинно-следственной связи.

В некоторых экспертных заключениях отсутствует обоснование выводов, при этом в соответствии с действующим законодательством, экспертные заключения должны быть научно обоснованными и подтверждаться доказательствами. В первую очередь это относится к установлению причинно-следственных связей.

В ряде случаев не содержится четкий ответ о ней или определенное мнение эксперта. Часто эксперты, констатируя наличие или отсутствие связи, не приводят развернутое обоснование своих выводов [1, с. 44-49].

Отсутствие аргументов относительно причинно-следственных связей, влечет, в свою очередь, неверные или неполные выводы.

Распространенной ошибкой является изложение однозначного вывода, хотя в реальности он может быть лишь вероятным, с учетом материалов дела [4].

Для установления причинно-следственной связи экспертное заключение должно основываться на проверенных фактах и логически выверенном анализе, избегая путаницы между индуктивным и дедуктивным методами. Если информации недостаточно или она противоречива, эксперт должен отказаться от утвердительного ответа на поставленный вопрос. При этом необходимо учитывать возможность формулирования условных и вероятностных заключений.

Анализ проблем, возникающих при установлении причинной связи, выявляет их разнообразие и многочисленность. Большинство этих проблем объективны, но поддаются решению. Унификация терминологии, повышение квалификации врачей и юристов в вопросах причинности, а также стимулирование объективности и законопослушности участников судебного процесса, могут существенно помочь в их преодолении.

Оспаривание заключений, даже при соблюдении формальных требований к судебно-медицинской экспертизе (предупреждение об уголовной ответственности, наличие лицензии), требует серьезных оснований и привлечения специалистов для анализа. Обычно это делается путем подготовки рецензии на заключение, написанной врачом соответствующей специализации. Однако, из-за ненадлежащего правового регулирования и недостатка медицинских знаний, правоприменители (судьи, следователи) не всегда могут правильно оценить эти аргументы, что может приводить к ошибкам в юридической оценке ситуации [5, с. 38-43].

В настоящее время заключение специалиста имеет неясный правовой статус. При этом Верховный Суд РФ (Определение от 25.01.2018 № 305-ЭС17-11486) признает ее допустимым доказательством.

Для осуществления проверки заключения экспертизы рецензент должен обладать глубокими медицинскими знаниями и квалификацией, позволяющей оценивать профессиональную деятельность коллег и выявлять возможные дефекты оказания медицинской помощи. Рецензия на заключение может быть оформлена и в письменном виде, и в форме устного пояснения специалиста [3, с. 84-97].

Специальные знания также могут быть использованы в виде заключений специалистов.

Это расширение сферы применения специальных знаний ставит задачу усовершенствования правового регулирования медицинских экспертиз, которое должно учитывать новые реалии.

Таким образом, целью экспертного заключения является предоставить суду квалифицированное мнение по медицинским вопросам, требующим специальных знаний, которые у суда отсутствуют. Если заключением экспертизы будет установлен дефект медицинской помощи, суд, как правило, удовлетворяет требования пациента к клинике пластической хирургии. На практике часто встречаются заключения, в которых отсутствует четкий ответ о причинно-следственной связи или конкретное мнение эксперта. Отсутствие ясности создает неопределенность и возможность для неоднозначной интерпретации экспертного заключения. Широко распространенной остается практика предоставления экспертами необоснованных выводов. Действующее правовое регулирование института экспертизы является неудовлетворительным. Это касается порядка ее проведения и оспаривания, критериев полноты заключений, положений о правовом статусе эксперта, специалистов, участвующим в комиссионных экспертизах. Также недостаточно урегулировано осуществление рецензирования заключения. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования правового регулирования медицинских экспертиз, рецензий специалистов, повышения качества экспертных заключений.

Список литературы:

- [1] Божченко А.П. Проблемы и недостатки экспертного установления причинной связи // Медицинское право. 2020. № 4. С. 44 - 49.
- [2] Божченко А.П. Профессиональные правонарушения медицинских работников: проблемы

и тенденции в вопросах назначения, производства и оценки судебно-медицинских экспертиз // Медицинское право. 2022. № 4. С. 3 - 7; 2023. № 1. С. 6 - 10.

[3] Дьяконова О.Г. Рецензия специалиста на заключение судебной экспертизы: понятие, сущность, нормативное регулирование // Журнал российского права. 2023. № 4. С. 84 - 97.

[4] Овсянников И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам: Диссертация доктора юридических наук. Москва, 2001. 511 с.

[5] Проскурина А.С. Правовые проблемы применения специальных знаний при оценке оказанной медицинской помощи // Медицинское право. 2024. N 4. С. 38 - 43.

References:

[1] Bozhchenko A.P. Problemy i nedostatki ehkspertnogo ustanovleniya prichinnoy svyazi // Medicinskoe pravo. 2020. № 4. S. 44 - 49.

[2] Bozhchenko A.P. Professional'nye pravnarusheniya medicinskih rabotnikov: problemy i tendencii v voprosakh naznacheniya, proizvodstva i ocenki sudebno-medicinskih ehkspertiz // Medicinskoe pravo. 2022. № 4. S. 3 - 7; 2023. № 1. S. 6 - 10.

[3] D'yakonova O.G. Recenziya specialista na zaklyuchenie sudebnoy ehkspertizy: ponyatie, sushchnost', normativnoe regulirovanie // Zhurnal rossijskogo prava. 2023. № 4. S. 84 - 97.

[4] Ovsyannikov I.V. Kategoriya veroyatnosti v sudebnoy ehkspertize i dokazyvanii po ugovolnym delam: Dissertatsiya doktora yuridicheskikh nauk. Moskva, 2001. 511 s.

[5] Proskurina A.S. Pravovye problemy primeniya special'nykh znaniy pri ocenke okazannoy medicinskoj pomoshchi // Medicinskoe pravo. 2024. N 4. S. 38 - 43.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.