

ЯСТРЕМСКИЙ Иван Анатольевич,
ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов»
филиал «Адвокатская контора «Пелевин и партнеры»,
адвокат,
e-mail: ur-fin@mail.ru

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕИСПОЛНЕНИЯ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЛИ МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ В КЛИНИКУ ПЛАСТИЧЕСКОЙ ХИРУРГИИ

Аннотация. В статье исследованы правовые проблемы неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поставки медицинских изделий или медицинского оборудования в клинику пластической хирургии. Раскрыто, что основные виды ответственности за нарушение обязательств по договору, включают: возмещение убытков, уплату процентов на сумму долга, начисляемых на основе ключевой ставки ЦБ РФ, уплату неустойки, которая выражается в проценте от стоимости не поставленного, либо не оплаченного в срок товара в фиксированной сумме (штраф). Установлено, что, если одна из сторон не выполняет условия договора, она должна полностью компенсировать другой стороне все понесенные убытки, включая как прямой ущерб, так и неполученную прибыль, за исключением случаев, когда договор предусматривает иное. Отмечено, что в некоторых предусмотренных законом случаях сторона вправе расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке. Выявлено, что Гражданский кодекс РФ не содержит четкого механизма возмещения убытков, возникших вследствие нарушения обязательств по договору, в связи с чем предложено нормативно закрепить метод расчета убытков. Обращено внимание, что Гражданский кодекс РФ не содержит перечня доходов, которые могут быть отнесены к «упущенной выгоде», поэтому следует уточнить в ГК РФ понятие и порядок расчета упущенной выгоды. Учитывая, что ГК РФ предполагает виновность лица, нанесшего вред, предложено исследовать возможность распространения подобного принципа и на определение причинно-следственной связи между неправомерными действиями и убытками, понесенными потерпевшей стороной. Указано, что применение нормы о досрочном расторжении договора на практике вызывает споры, а судебная практика по этому вопросу неоднозначна; это свидетельствует о пробелах в российском законодательстве, регулирующем расторжение договоров поставки.

Ключевые слова: клиника пластической хирургии, договор поставки, медицинское изделие, медицинское оборудование, поставщик, покупатель, сторона, ответственность, убытки, ущерб, неустойка, штраф, товар.

YASTREMSKY Ivan Anatolyevich,
NGO "Leningrad Regional Bar Association"
branch "Pelevin and Partners Law Firm",
lawyer

LEGAL PROBLEMS OF NON-FULFILLMENT OR IMPROPER FULFILLMENT OF A CONTRACT FOR THE SUPPLY OF MEDICAL PRODUCTS OR MEDICAL EQUIPMENT TO A PLASTIC SURGERY CLINIC

Annotation. The article examines the legal issues of non-fulfillment or improper fulfillment of a contract for the supply of medical products or medical equipment to a plastic surgery clinic. It is disclosed that the main types of liability for breach of contractual obligations include: compensation for

damages, payment of interest on the amount of debt accrued based on the key rate of the Central Bank of the Russian Federation, payment of a penalty, which is expressed as a percentage of the cost of goods not delivered or not paid for on time in a fixed amount (fine). It is established that if one of the parties fails to fulfill the terms of the contract, it must fully compensate the other party for all losses incurred, including both direct damage and lost profit, except for cases where the contract provides otherwise. It is noted that in some cases provided for by law, a party has the right to terminate the contract unilaterally out of court. It is revealed that the Civil Code of the Russian Federation does not contain a clear mechanism for compensation for losses arising from a breach of contractual obligations, in connection with which it is proposed to formalize the method for calculating losses. It is noted that the Civil Code of the Russian Federation does not contain a list of income that can be classified as "lost profits", therefore it is necessary to clarify the concept and procedure for calculating lost profits in the Civil Code of the Russian Federation. Considering that the Civil Code of the Russian Federation assumes the guilt of the person who caused the harm, it is proposed to study the possibility of extending such a principle to determining the cause-and-effect relationship between illegal actions and losses incurred by the injured party. It is indicated that the application of the rule on early termination of the contract in practice causes disputes, and judicial practice on this issue is ambiguous; this indicates gaps in Russian legislation regulating the termination of supply contracts.

Key words: *plastic surgery clinic, supply contract, medical device, medical equipment, supplier, buyer, party, liability, losses, damage, penalty, fine, goods.*

Анализ вопросов неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поставки имеет важное значение, так как позволяет выявить меры, направленные на защиту и восстановление нарушенных прав и законных интересов сторон договора, стимулирование сторон к надлежащему исполнению обязательств, возмещение причиненного ущерба.

Эта тема исследована недостаточно, самостоятельные научные исследования, посвященные ей, не выявлены.

Цель исследования - анализ правовых проблем неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поставки медицинских изделий или медицинского оборудования в клинику пластической хирургии (далее – клиника). Результаты исследования могут использоваться при защите и восстановлении нарушенных прав и законных интересов сторон договора.

Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, а большинство санкций выполняют компенсационную функцию [3, с. 82-84].

Лицо привлекается к ответственности при условии противоправности деяния, наличия вреда (ущерба) другой стороне, причинно-следственной связи между деянием и вредом.

Следует отметить, что п. 3 ст. 401 ГК РФ по общему правилу предусматривает безвиновную ответственность для сторон коммерческих договоров поставки, если другое не установлено законом или договором.

Основными обязанностями покупателя являются своевременные и надлежащие оплата товара, принятие переданного поставщиком медицинского изделия или медицинского оборудования, кроме случаев требования его замены и

отказа от договора, поэтому поставщик вправе требовать от покупателя выполнения данных обязанностей. Поставщик же обязан: поставить в установленный договором срок (сроки) товар, соответствующий по своему количеству и качеству условиям договора, техническим характеристикам, требованиям иных документов, обязательных для данного товара, при отсутствии иного в договоре, передать покупателю относящиеся к медицинскому изделию или медицинскому оборудованию документы, если приобретенное медицинское изделие или медицинское оборудование оказалось ненадлежащего качества, поставщик обязан по требованию клиники возратить полученные денежные средства, заменить товар, устранить его недостатки.

Кроме того, каждая из сторон вправе требовать от другой стороны действовать при исполнении своих обязательств добросовестно. Данное обязательство означает, что сторона не должна злоупотреблять своими правами, преследуя единственную цель – нанесение вреда покупателю.

Стороны несут установленную законом и договором ответственность за невыполнение, либо ненадлежащее выполнение вышеуказанных обязанностей. Если одна из сторон договора поставки не выполняет свои обязательства перед другой стороной (например, покупатель уклоняется от оплаты полученного товара), то этот договор считается не исполненным с ее стороны. Если же сторона исполняет свои обязательства, но не соблюдает ряд условий, содержащихся в договоре или предусмотренных законодательством, такое исполнение считается ненадлежащим.

Примерами неисполнения или ненадлежащего исполнения договора поставки являются нарушение срока поставки, оплаты товара,

поставка некачественного, либо некомплектного медицинского изделия или медицинского оборудования, отказ от замены товара, в том числе в гарантийный срок и т.п.

На практике возникают споры, связанные с неоднозначным толкованием качества и ассортимента. Договор может содержать только общие формулировки. В результате оказывается, что покупатель ожидал медицинские изделия или медицинское оборудование с конкретными характеристиками, а поставщик поставил более дешевую модель. Недоразумения из-за отсутствия детальной спецификации часто заканчиваются судебными исками о расторжении договора и возмещении убытков.

Если в договоре нет ясной процедуры расторжения, одна сторона может попытаться прекратить отношения, сославшись на «существенное нарушение». В результате в суде приходится выяснять, действительно ли оснований для отказа хватало.

Основные виды ответственности за нарушение обязательств по договору, включают:

- возмещение убытков;
- уплату процентов на сумму долга, начисляемых на основе ключевой ставки ЦБ РФ;
- уплату неустойки, которая выражается в проценте от стоимости не поставленного, либо не оплаченного в срок товара либо в фиксированной сумме (штраф).

Ряд исследователей рассматривают в качестве формы ответственности так называемую «товарную неустойку». Она предполагает, что неисполнение обязательства по передаче товара компенсируется предоставлением аналогичного товара надлежащего качества [5, с. 152].

В случае поставки товара, не соответствующего установленным требованиям по качеству или комплектности, поставщик обязан уплатить неустойку, либо компенсировать покупателю убытки, возникшие в связи с приобретением аналогичной продукции у альтернативных поставщиков. Данное правовое регулирование основано на предположении о возможности устранения поставщиком допущенных нарушений. Поставщик отвечает как за полную недопоставку товара, так и нарушение сроков поставки.

Взыскание неустойки с поставщика возможно на протяжении всего срока действия договора поставки, пока он не выполнит все свои обязательства [2, с. 49-56].

Общей формой ответственности является возмещение убытков. Убытки - это денежное выражение вреда. Они подлежат возмещению в случае невозможности, нецелесообразности или отказа потерпевшего от возмещения вреда в натуре.

Ненадлежащее исполнение обязательств по поставке, выразившееся в поставке некачественного товара, влечет за собой обязанность поставщика возместить покупателю причиненные убытки. В качестве меры ответственности применяется штрафная неустойка, размер которой должен покрывать все убытки, возникшие вследствие нарушения обязательств, согласно ст. 393 ГК РФ [4, с. 200].

Если покупатель не заплатил за товар, продавец имеет право требовать с него компенсацию. Обычно она выражается в начислении процентов за просрочку платежа и регулируется ст. 395 ГК РФ. Согласно этой статье, если покупатель задерживает оплату, он обязан выплатить продавцу проценты от суммы долга.

В судебной практике часто возникали споры о том, можно ли одновременно требовать от нарушителя уплаты и неустойки (пени) и штрафа. Сейчас этот вопрос разрешен: одновременное взыскание и пени, и штрафа по договору признается законным, так как эти виды ответственности применяются за разные нарушения. Суды поясняют, что пени начисляются за просрочку исполнения обязательств, а штраф – за другие нарушения условий договора, связанные с ненадлежащим исполнением.

Таким образом, одновременное применение этих мер ответственности не считается двойным взысканием. Однако, начисление штрафа за каждое отдельное нарушение будет признано неправомерным.

Взыскание убытков направлено на компенсацию потерь кредитора и восстановление его имущественного положения, существовавшего до нарушения обязательства. Для должника же это влечет за собой негативные имущественные последствия, связанные с необходимостью возмещения причиненного вреда [1, с. 170-174].

Если одна из сторон не выполняет условия договора, она должна полностью компенсировать другой стороне все понесенные убытки, включая как прямой ущерб, так и неполученную прибыль, за исключением случаев, когда договор предусматривает иное. Например, при нарушении поставщиком срока поставки, покупатель может заключить договор на поставку этого товара с другим поставщиком и потребовать от виновного лица возмещения разницы в цене.

Ст. 524 Гражданского кодекса РФ (п. 3) разрешает покупателю требовать возмещения убытков и при невозможности заключения альтернативного договора (с учетом рыночной цены медицинского изделия или медицинского оборудования на момент расторжения договора).

Если покупатель необоснованно отказывается от товара, поставщик освобождается от обязательств по дальнейшим поставкам и вправе требовать от покупателя оплаты стоимости принятого медицинского изделия или медицинского оборудования. Если нарушение покупателем условий договора повлекло за собой его расторжение в одностороннем порядке, поставщик вправе потребовать возмещения убытков в виде разницы в цене товара, проданного иному лицу.

Таким образом, сторона, не нарушившая договор, может привлечь виновную сторону к ответственности за нарушение договора. В зависимости от обстоятельств пострадавшая сторона вправе потребовать возмещения убытков в виде фактических расходов и упущенной выгоды, уплаты неустойки (штрафа), а также взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

На практике такие меры ответственности часто могут быть реализованы посредством применения досудебного претензионного урегулирования спора. В случае если претензия была проигнорирована или оставлена без удовлетворения, пострадавшая сторона может обратиться в суд с исковым заявлением.

При этом направление претензии в арбитражном процессе является обязательным условием для обращения в суд. Для подтверждения доводов стороны может быть назначена судебная экспертиза.

В некоторых предусмотренных законом случаях сторона вправе расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке.

Так, несоответствие товара договору может быть основанием для одностороннего отказа покупателя от договора. По закону отказ покупателя от договора допускается, например, если недостатки медицинского изделия или медицинского оборудования являются существенными (оборудование не соответствует установленным техническим параметрам, либо не выполняет свои функции и поэтому не может применяться по назначению), либо неоднократно нарушены сроки поставки товаров.

Поставщик вправе принудить покупателя принять товар, если тот отказывается это делать без обоснованной причины. В этом случае поставщик может потребовать от покупателя принять товар или расторгнуть договор (п. 3 ст. 484 ГК РФ).

В ходе исследования правового регулирования ответственности за неисполнение обязательств по договору поставки были обнаружены следующие недостатки.

Так, действующее гражданское законодательство, в частности Гражданский кодекс РФ, не

содержит четкого механизма возмещения убытков, возникших вследствие нарушения обязательств по договору.

Проблемным является вопрос определения размера убытков, причиненных нарушением. Это вызвано отсутствием разработанных и апробированных методик относительно подсчета убытков, которые могли бы служить основой обоснования требований об их взыскании. Следует отметить, что на практике возникают сложности с доказыванием упущенной выгоды, которая является составной частью ущерба.

В связи с этим, следует нормативно закрепить четкий метод расчета убытков.

Гражданский кодекс РФ не содержит перечня доходов, которые могут быть отнесены к «упущенной выгоде». Это создает сложности при попытках возместить убытки в форме упущенной выгоды. Поэтому следует уточнить в ГК РФ понятие и порядок расчета упущенной выгоды.

В судах часто возникают сложности с тем, чтобы потерпевший убедительно доказал наличие причинно-следственной связи между действиями нарушителя и понесенными убытками. Эта связь является обязательным условием для возмещения ущерба, но ее установление носит субъективный характер. Проблема усугубляется отсутствием четких и общепринятых критериев, определяющих, какие именно взаимосвязи между событиями можно считать юридически значимой причиной убытков.

Учитывая, что ГК РФ предполагает виновность лица, нанесшего вред, представляется полезным исследовать возможность распространения подобного принципа и на определение причинно-следственной связи между противоправными действиями и убытками, понесенными потерпевшей стороной. Внедрение таких изменений в регулирование ответственности за нарушение договорных обязательств, безусловно, усилит защиту прав и законных интересов сторон договора поставки, пострадавших от противоправных действий контрагента.

Одностороннее прекращение или изменение договора поставки возможно, если одна из сторон существенно нарушила его условия. Однако, применение этой нормы на практике вызывает споры. Гражданский кодекс РФ (ст. 450) требует обращения в суд для расторжения договора даже при одностороннем отказе, в то время как статья 523 допускает внесудебное расторжение.

Судебная практика по этому вопросу противоречива. Большинство судов, опираясь на ст. 523 ГК РФ, считают, что договор поставки можно расторгнуть в одностороннем порядке, уведомив другую сторону о нарушении условий и отказе от

исполнения. Но некоторые суды настаивают на необходимости обращения в суд для расторжения договора в случае одностороннего отказа.

Такая неоднозначность свидетельствует о пробелах в российском законодательстве, регулирующем расторжение договоров поставки и влечет потребность в корректировке правовых норм.

Список литературы:

[1] Андриященко И.В. Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договора поставки в контексте общетеоретического исследования // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2014. № 11. С. 170-174.

[2] Афанасьева Н.К. Ответственность сторон по договору поставки // Вестник науки. 2022. № 4 (49). Том 4. С. 49-56.

[3] Иванова М.И. Проблемы неисполнения договорного обязательства в гражданском праве России // Молодой ученый. 2018. № 47 (233). С. 82-84.

[4] Морозов А.А., Сварчевский К.Г., Саченко А.Л. Правовое регулирование договора поставки в России // Право и политики. № 9. С. 200.

[5] Самаркин С.В. Договор поставки как предпринимательский договор // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019 № 11. С. 152.

Spisok literatury:

[1] Andryushchenko I.V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za neispolnenie dogovora postavki v kontekste obshcheteoreticheskogo issledovaniya // Novoe slovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobaciya rezul'tatov issledovaniy. 2014. № 11. S. 170-174.

[2] Afanas'eva N.K. Otvetstvennost' storon po dogovoru postavki // Vestnik nauki. 2022. № 4 (49). Tom 4. S. 49-56.

[3] Ivanova M.I. Problemy neispolneniya dogovornogo obyazatel'stva v grazhdanskom prave Rossii // Molodoj uchenyj. 2018. № 47 (233). S. 82-84.

[4] Morozov A.A., Svarchevskij K.G., Sachenko A.L. Pravovoe regulirovanie dogovora postavki v Rossii // Pravo i politiki. № 9. S. 200.

[5] Samarkin S.V. Dogovor postavki kak predprinimatel'skij dogovor // Mezhdunarodnyj zhurnal humanitarnyh i estestvennyh nauk. 2019 № 11. S. 152.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru