



Дата поступления рукописи в редакцию: 25.12.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-12-456-461

Дата принятия рукописи в печать: 05.01.2026 г.

ИВАНОВА О.А.,
заведующий кафедрой публичного права
ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»,
кандидат юридических наук, доцент,
г. Чебоксары, Российская Федерация,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Актуальность темы обусловлена расширением практики сетевого взаимодействия между образовательными организациями, образовательными организациями и профильными организациями в процессе реализации образовательных программ высшего образования. Анализируется федеральное законодательство, локальные правовые акты образовательных организаций, реализующих сетевые образовательные программы, отечественная практика. Делаются выводы о недостаточности и рамочном характере правового регулирования сетевого взаимодействия по многим ключевым вопросам образовательного процесса и необходимости совершенствования правовых основ сетевого взаимодействия в сфере высшего образования на федеральном уровне. Вносятся предложения по совершенствованию организационно-правовых основ сетевого взаимодействия в высшей школе.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие вузов, программа двух дипломов, сетевые образовательные программы.

IVANOVA O.A.,
Ph. D in Jurisprudence, associate professor,
head of the department of public law,
I.N. Ulyanov Chuvash State University,
Cheboksary, Russia

LEGAL FRAMEWORK OF UNIVERSITY NETWORK COOPERATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The relevance of the topic is due to the expansion of the practice of networking between educational organizations, educational organizations and specialized organizations in the process of implementing educational programs of higher education. The article analyzes federal legislation, local legal acts of educational organizations that implement network educational programs, and domestic and foreign practices. The authors conclude that the legal regulation of network interaction is insufficient and framework-based in many key areas of the educational process, and that there is a need to improve the legal framework for network interaction in higher education at the federal level.

Key words: networking universities, double-degree program, networked educational programs.

Часть 1 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1] предусматривает возможность реализации образовательных программ в сетевой форме. Сетевой формат реализации программ высшего образова-

ния является способом соединения возможностей нескольких вузов для подготовки высококвалифицированных специалистов в любом регионе России. Сетевая форма образования позволяет выровнять качество высшего образования, обеспечить доступность высокотехнологичных при-

борных баз, кадровых ресурсов ведущих вузов, что способствует удержанию талантливых абитуриентов в регионах. Вместе с тем, рамочный характер правового регулирования, подзаконный характер правовых норм, определяющих механизм реализации таких программ вузами, отсутствие четкого порядка расчетов порождает разнородную практику и ограничивает возможности образовательных организаций в использовании моделей сетевого взаимодействия.

Проблемы организационно-правового обеспечения сетевых форматов взаимодействия обозначаются в юридической науке с момента принятия первых нормативных правовых актов в данной области. Так, показательными, на наш взгляд, являются следующие работы. Н.В. Чичериной, О.Д. Бугаенко в 2016 году представлен анализ моделей сетевого взаимодействия образовательных организаций [10]. В работах М.А. Боровской, М.А. Масыч, М.В. Паничкиной, Т.В. Федосова проводится анализ нормативно-правовой базы за два десятилетия существования института сетевого взаимодействия образовательных организаций. Ими выявляются и пробелы правового регулирования в части финансового обеспечения сетевого взаимодействия, учета учебно-педагогической нагрузки профессорско-преподавательского состава совместных образовательных программ, отсутствие четкого алгоритма аккредитации таких программ, управления качеством. В качестве основной проблемы авторы определяют узкое понимание законодателем сетевого взаимодействия – как способа объединения ресурсов образовательных организаций в ущерб действительной цели совместных программ по гармонизации системы образования [5].

Представляет интерес анализ моделей реализации сетевых образовательных программ, предложенный авторским коллективом (М.А. Боровской, М.А. Масыч, М.В. Паничкиной и др.) в 2017 году [8]. Выделяется два основных варианта: интеграция образовательных программ (совместная разработка и реализация с выдачей дипломов нескольких вузов); использование ресурсов других организаций (включение модулей, индивидуальный выбор, модели «вуз–предприятие», «базовая организация – академический институт – предприятие»); комбинированный вариант первой и второй модели; кластерная модель сетевого взаимодействия.

Е.А. Старожук, Н.Ш. Ватолкина выявляют проблемы правового регулирования в сфере перераспределения бюджетных средств, учета контингента сетевых образовательных программ, неясность механизма госзадания. Оценивается международный опыт. Проводится сравнение российских и европейских сетевых образовательных

программ, делаются выводы о различной юридической природе данного института в российском и европейском праве: в России совместные программы – это частный случай сетевой формы, в Европе – инструмент единого образовательного пространства [9].

Современное состояние правового регулирования сетевых форм сотрудничества в высшей школе оценены Н.А. Ильиной и О.А. Серовой, которые серьезным недостатком законодательства в данной сфере называют отсутствие легального закрепления самого понятия «сетевое взаимодействие», заужение возможностей сетевого формата до совместных образовательных программ. Кроме того, непроработанной является финансовая модель сетевого взаимодействия, контуры которой размыты формулировкой «иные способы, предусмотренные законодательством», тогда как в законодательстве отсутствует какое-либо указание на способы расчетов между участниками сетевых образовательных программ. Данная работа представляет особый интерес, т.к. авторы основывают свои выводы и вносят предложения на опыте Псковского государственного университета, в рамках программы развития реализующего проект по созданию сетевого университета с белорусскими вузами [6].

Показателен опыт Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова, где в числе прочих реализуется две программы на уровне магистратуры: программа двух дипломов с НИУ ВШЭ и сетевая программа с МГЮА им. О.Е. Кутафина, который дал возможность сделать некоторые выводы организационного и нормативно-правового развития института сетевого взаимодействия между образовательными организациями высшего образования. Начало реализации – с 01.09.2023 г.

Опыт реализации программ демонстрирует организационно-управленческие особенности реализации образовательных программ сетевого взаимодействия.

Выбор вуза для сетевой программы всегда должен быть в пользу ведущего в соответствующей отрасли. Наличие двустороннего соглашения с другим региональным вузом о выдаче двух дипломов или сетевом обучении не будет привлекательным для абитуриентов. Потенциал сетевого взаимодействия в таком случае не будет работать на повышение качества абитуриентов, будет иметь значение для экономии финансовых затрат на развитие собственной приборной базы или развитие кадрового потенциала вузов-участников, то есть направляется на решение краткосрочных, ближайших организационно-управленческих задач. Ведущий вуз-партнер должен быть заинтересован в сетевой программе. Такой формат

взаимодействия с региональными вузами должен быть заложен в программе развития, программах Приоритет-2030, «Передовые инженерные школы» ведущего вуза, т.к. не все ведущие вузы сотрудничают в сфере образовательной деятельности с регионами. Так, МГЮА и НИУ ВШЭ имеют и развивают такую практику, МГИМО и РУДН – нет. Не подходят вузы с большой филиальной сетью в регионах, например, РАНХиГС. Сетевые программы регионального университета будут конкурировать с программами филиала ведущего вуза.

Для ведущих вузов сетевая программа – всегда коммерческий проект, но не самый важный, не ключевой. Поэтому начало отношений и последующая связь по вопросам управления программой всегда инициируется университетом – базовой организацией.

Сетевая программа – это дополнительная работа по отличиям от локальных университетских сценариев документооборота ведущего вуза и по сопровождению программы внутри регионального университета. Поэтому для управления сетевой программой на факультете (кафедре) необходимо назначить отдельного преподавателя – руководителя данной образовательной программы.

Ведущий вуз перед началом открытия сетевой программы оценивает уровень университета на роль своего партнера. Экспертиза ведется в течение года. Индикатором качества нашего университета в определенной отрасли и открытием сетевой программы для ведущего вуза является заинтересованность региона. Поэтому в переговоры оптимально привлечь организацию-партнера, региональные органы публичной власти. В логике маркетинга сетевой программы упор делается на возможности регионального университета. Наличие таких программ – внешняя оценка качества университета признанными экспертами и лидерами рынка высшего образования, способность университета (факультета) взаимодействовать на равных с первыми в своей отрасли вузами, подтверждение высокого качества подготовки специалистов региональным университетом.

Сетевые программы не могут быть массовыми. Необходимо производить отбор мотивированных студентов, т.к. учиться сложнее. Могут быть массовые отчисления. Ведущий вуз не заинтересован в сохранении контингента университета – базовой организации. Студенты сетевой программы должны быть предупреждены и готовы к другим моделям взаимодействия с менеджерами и преподавателями сетевой программы от ведущего вуза. В цепочке взаимодействия нет кураторов, старост, деканата. Все задания и документооборот осуществляются напрямую через ЛК

ведущего вуза. Большое значение имеет своевременность (дедлайн) и полнота выполнения заданий, не допускается откладывание, нет отработок.

Для привлечения абитуриентов на свою сетевую программу и обозначения серьезности взаимодействия необходимы постоянное информационное сопровождение, освещение в социальных сетях, на сайте, прессе, в профориентационных программах динамики взаимодействия с ведущим вузом. Информацию всегда готовит обеспечивающий факультет базового университета. Она синхронно размещается в СМИ базового университета и ведущего вуза.

В ходе реализации сетевых программ выявлены недостатки и пробелы правового регулирования, которые сдерживают развитие института сетевого взаимодействия в высшем образовании, требуют доработки и устранения.

Единственным документом, который детализирует реализацию сетевых образовательных программ, является приказ Минобрнауки России от 05 августа 2020 г. № 882/391, утвердивший Порядок организации и осуществления образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ (с изменениями на 22 февраля 2023 года) (далее – Приказ) [2]. Он предусматривает алгоритм взаимодействия образовательных организаций и закрепляет форму договора между ними. Приказ предусматривает два варианта сетевого взаимодействия образовательных организаций: программа двух дипломов и освоение отдельных дисциплин, (модулей), практик, иных компонентов образовательной программы с использованием ресурсов вузов-участников сетевого договора (п. 2 Приказа).

Первый вариант – программа двух дипломов – достаточно интересный вариант не только в плане получения уникальных компетенций за счет ресурсов образовательной (иной) организации-партнера. Здесь и очевидное для работодателя подтверждение полученных компетенций в одном из двух дипломов о высшем образовании. Существенным минусом в организационно-правовом обеспечении данного варианта является отсутствие правового регулирования порядка организации государственной итоговой аттестации. Например, п. 13 Приказа, предусматривающий возможность проведения государственной итоговой аттестации совместно образовательными организацией-участником и организацией-партнером, ограничивается только констатацией факта данной возможности. Приказ Минобрнауки России от 29 июня 2015 года № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата,

программам специалитета и программам магистратуры» (с изменениями на 4 февраля 2025 года) [3] также не регламентирует организационные моменты государственной итоговой аттестации по сетевым программам: порядок назначения председателя государственной экзаменационной комиссии, издание приказов о составе совместной государственной экзаменационной комиссии, протоколирование государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы, заседания комиссии по присвоению квалификации.

Второй вариант, предусматривающий возможность освоения отдельных компонентов образовательной программы вуза-партнера, вызывает некоторые сомнения. Так, юридическое закрепление изученных дисциплин и модулей в другой образовательной организации, согласно действующему законодательству, возможно путем выдачи справки об обучении (академической справки), которая не является документом, подтверждающим уровень образования, непонятна работодателю. Предоставляя такой документ, например, при трудоустройстве, всегда потребуется дополнительное пояснение условий получения компетенций на базе соответствующего вуза. Для соискателей должностей государственной и муниципальной службы, статуса адвоката, нотариуса, врача данный документ не будет принят во внимание, т.к. не является ни документом об образовании, ни документом о повышении квалификации. Второй момент – целесообразность освоения дисциплин (модулей) и практики на базе образовательной организации-партнера или иной организации в сетевой форме. Перевод без отчисления, финансовое обеспечение сетевого взаимодействия – сложные, ресурсозатратные процедуры для сторон сетевого договора. Освоение дисциплин (модулей) с формированием уникальных компетенций у обучающихся возможно посредством привлечения на условиях трудового договора по совместительству, договора гражданско-правового характера ведущего преподавателя вуза-партнера для прочтения соответствующего курса (например, используя формат «приглашенный профессор»). Неоднозначны нормы Приказа о возможности прохождения практики на базе образовательной организации-партнера. Вместе с тем, Приказ Министерства науки и высшего образования и Министерства просвещения Российской Федерации от 5 августа 2020 года № 885/390 «О практической подготовке обучающихся» (с изменениями на 18 ноября 2020 года) [4], предусматривает значительно более универсальный и удобный способ прохождения практики на базе профильной организации. Обучающиеся направ-

ляются на практику по договору о практической подготовке, как правило, на безвозмездной основе, для направления на практику требуется только внутренний приказ, в период практической подготовки обучающиеся не зачисляются в штат принимающей стороны. Таким образом, востребованность сетевого формата для отдельных образовательных компонентов таких как дисциплина (модуль), практика, вызывает сомнения, их использование единично.

Для устранения выявленных недостатков правового регулирования образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ предлагаем следующее:

1. дополнить Приказ Минобрнауки России от 29 июня 2015 года № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (с изменениями на 4 февраля 2025 года) нормами, определяющими порядок назначения председателя государственной экзаменационной комиссии, издание приказов о составе совместной государственной экзаменационной комиссии, протоколирование государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы, заседания комиссии по присвоению квалификации;
2. исключить из абз.1 п. 2 Приказа нормы о сетевой форме реализации образовательных программ в виде изучения обучающимися отдельных компонентов образовательной программы, изложив его в следующей редакции: «Сетевая форма обеспечивает возможность освоения обучающимися образовательной программы (образовательных программ), в том числе различных вида, уровня и (или) направленности, с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включая иностранные, а также, при необходимости, с использованием ресурсов иных организаций (далее вместе - организации)».

Данные изменения позволят образовательным организациям активнее использовать формат сетевого взаимодействия, унифицировать и упростить практику их применения, подтвердить результат освоения таких программ понятным для работодателя дипломом или удостоверением о повышении квалификации, что в конечном итоге позволит обучающимся полноценно реализовать свое конституционное право на образование.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями на 15 октября 2025 года). URL: <https://docs.cntd.ru/document/902389617>.

[2] Приказ Минобрнауки России от 05 августа 2020 г. № 882/391, утвердивший Порядок организации и осуществления образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ (с изменениями на 22 февраля 2023 года). URL: <https://docs.cntd.ru/document/565696194>.

[3] Приказ Минобрнауки России от 29 июня 2015 года № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры». URL: <https://docs.cntd.ru/document/420287189>.

[4] Приказ Министерства науки и высшего образования и Министерства просвещения Российской Федерации от 5 августа 2020 года № 885/390 «О практической подготовке обучающихся» (с изменениями на 18 ноября 2020 года). URL: <https://docs.cntd.ru/document/565697405>.

[5] Боровская М.А., Масыч М.А., Паничкина М.В., Федосова Т.В. Опыт организации сетевого взаимодействия при реализации образовательных программ федеральными университетами // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-organizatsii-setevogo-vzaimodeystviya-pri-realizatsii-obrazovatelnyh-programm-federalnymi-universitetami> (дата обращения: 19.12.2025).

[6] Ильина Н.А., Серова О.А. Сетевые образовательные программы: эволюция формирования регуляторного подхода и вопросы практической реализации сетевой формы сотрудничества // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 5. — С. 72–83. — DOI: 10.17803/1994-1471.2024.162.5.072-083

[7] Кононова Е.Н. Соглашение (договор) о реализации сетевых образовательных программ как правовая форма закрепления договоренностей участников процесса подготовки кадров // Право и государство: теория и практика. — 2022. — № 5. — С. 33–36. — DOI: 10.47643/1815-1337_2022_5_33.

[8] Паничкина М.В., Каплюк Е.А., Масыч М.А., Боровская М.А., Федосова Т.В. Образовательные программы с использованием сетевой формы: нормативно-правовое обеспечение и модели реализации // Университетское управление: практика и анализ. 2017. №5 (111). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-s-](https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-s)

[ispolzovaniem-setevoy-formy-normativno-pravovoe-obespechenie-i-modeli-realizatsii](https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-s-ispolzovaniem-setevoy-formy-normativno-pravovoe-obespechenie-i-modeli-realizatsii) (дата обращения: 19.12.2025).

[9] Старожук Е.А., Ватолкина Н.Ш. Нормативные аспекты реализации совместных образовательных программ // Университетское управление: практика и анализ. 2017. №6 (112). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnye-aspekty-realizatsii-sovmestnyh-obrazovatelnyh-programm> (дата обращения: 19.12.2025).

[10] Чичерина Н. В., Бугаенко О. Д. Модели основных образовательных программ высшего образования, реализуемых в сетевой форме // Высшее образование в России. — 2016. — № 10. — С. 24–36.

[11] Шевелева Н.А., Васильев И.А. Сетевая форма реализации университетами образовательных программ: появилась определенность? // Юридический вестник Самарского университета. — 2021. — Т. 7. — № 4. — С. 124–135.

References:

[1] Federal Law of 29.12.2012 No. 273-FZ “On Education in the Russian Federation” (as amended on October 15, 2025). URL: <https://docs.cntd.ru/document/902389617>.

[2] Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated August 05, 2020 No. 882/391, which approved the Procedure for organizing and implementing educational activities in the network form of implementing educational programs (as amended on February 22, 2023). URL: <https://docs.cntd.ru/document/565696194>.

[3] Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated June 29, 2015 No. 636 “On approval of the Procedure for conducting state final certification in educational programs of higher education - undergraduate programs, specialty programs and master’s programs.” URL: <https://docs.cntd.ru/document/420287189>.

[4] Order of the Ministry of Science and Higher Education and the Ministry of Education of the Russian Federation dated August 5, 2020 No. 885/390 “On the practical training of students” (as amended on November 18, 2020). URL: <https://docs.cntd.ru/document/565697405>.

[5] Borovskaya M.A., Masych M.A., Panichkina M.V., Fedosova T.V. Experience in organizing network interaction in the implementation of educational programs by federal universities//State and Municipal Administration. Scholarly notes. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-organizatsii-setevogo-vzaimodeystviya-pri-realizatsii-obrazovatelnyh-programm-federalnymi-universitetami> (дата обращения: 19.12.2025).

[6] Ilyina N.A., Serova O.A. Network educational programs: evolution of the formation of a regulatory approach and issues of practical implementation of the network form of cooperation//Actual problems of Russian law. — 2024. — Т. 19. — № 5. - S. 72-83. — DOI: 10.17803/1994- 1471.2024.162.5.072-083

[7] Kononova E.N. Agreement (agreement) on the implementation of network educational programs as a legal form of consolidating the agreements of the participants in the training process//Law and state: theory and practice. — 2022. — № 5. - S. 33-36. — DOI: 10.47643/1815-1337_2022_5_33.

[8] Panichkina M.V., Kaplyuk E.A., Masych MA, Borovskaya MA, Fedosova T.V. Educational programs using the network form: regulatory support and implementation models//University management: practice and analysis. 2017. №5 (111). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-](https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-s-ispolzovaniem-setevoy-formy-normativno-pravovoe-obespechenie-i-modeli-realizatsii)

[s-ispolzovaniem-setevoy-formy-normativno-pravovoe-obespechenie-i-modeli-realizatsii](https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-programmy-s-ispolzovaniem-setevoy-formy-normativno-pravovoe-obespechenie-i-modeli-realizatsii) (дата обращения: 19.12.2025).

[9] Starozhuk E.A., Vatulkina N.S. Normative aspects of the implementation of joint educational programs//University management: practice and analysis. 2017. №6 (112). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnye-aspekty-realizatsii-sovmestnyh-obrazovatelnyh-programm> (дата обращения: 19.12.2025).

[10] Chicherina N.V., Bugaenko O.D. Models of the main educational programs of higher education implemented in a network form//Higher education in Russia. — 2016. — № 10. - S. 24-36.

[11] Sheveleva N.A., Vasiliev I.A. Network form of implementation of educational programs by universities: certainty appeared ?//Legal Bulletin of Samara University. — 2021. - VOL. 7. — № 4. - S. 124-135.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru