

Дата поступления рукописи в редакцию: 31.03.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-378-383

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

МОИСЕЕНКО Михаил Иванович,
доцент кафедры административного права и процесса, к.ю.н.,
Санкт-Петербургский университет
ГПС МЧС России имени Героя Российской Федерации
Генерала армии Е.Н. Зиничева,
e-mail: mail@law-books.ru

ИЛЛО Денис Анатольевич,
доцент кафедры административного права и процесса, к.ю.н.,
Санкт-Петербургский университет
ГПС МЧС России имени Героя Российской Федерации
Генерала армии Е.Н. Зиничева,
e-mail: mail@law-books.ru

МОИСЕЕНКО Ирина Николаевна
старший преподаватель
кафедры уголовного права и уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация. В случаях, когда законный режим распределения имущества супругов не отвечает конкретным обстоятельствам, сложившимся в семье (будущей семье), законодательством Российской Федерации, лицам, вступающим в брак или супругам, состоящим в браке, предоставлен правовой механизм распределения имущественных прав и обязанностей именуемый брачным договором.

В статье рассматриваются правовая конструкция, содержание, особенности заключения и расторжения брачного договора. Проведён опрос молодых людей в возрасте от 18 до 22 лет об их намерении при вступлении в брак заключать брачный договор, приведена судебная практика.

Ключевые слова: брачный договор, имущественные отношения супругов, имущественные права супругов, имущественные обязанности супругов, режим собственности супругов, распоряжение совместно нажитым имуществом.

MOISEENKO Mikhail Ivanovich,
Associate Professor of the Department
of Administrative Law and Procedure,
Candidate of Law,
St.Petersburg University GPS of the Ministry
of Emergency Situations of Russia
named after the Hero of the Russian Federation
Army General E.N. Zinichev

ILLO Denis Anatolievich,
Associate Professor of the Department
of Administrative Law and Procedure,
Candidate of Law,
St.Petersburg University GPS of the Ministry
of Emergency Situations of Russia
named after the Hero of the Russian Federation
Army General E.N. Zinichev

MOISEENKO Irina Nikolaevna,
Senior Lecturer of the Department of
Criminal Law and Criminal Procedure
Saint Petersburg State University of Economics

LEGAL ASPECTS OF THE MARRIAGE CONTRACT IN MODERN RUSSIAN LEGISLATION

Annotation. *In cases where the legal regime for distributing the property of spouses does not meet the specific circumstances that have developed in the family (future family), the legislation of the Russian Federation provides persons entering into marriage or spouses who are married with a legal mechanism for distributing property rights and obligations called a marriage contract. The article examines the legal structure, content, features of concluding and terminating a marriage contract. A survey of young people aged 18 to 22 was conducted about their intention to conclude a marriage contract upon entering into marriage, and judicial practice is provided.*

Key words: *prenuptial agreement, property relations of spouses, property rights of spouses, property obligations of spouses, property regime of spouses, disposal of jointly acquired property.*

Традиционно в Российской Федерации использовался законный режим имущества супругов. С введением Семейного кодекса РФ главой 8 определён договорный режим имущества супругов. Статья 40 Семейного Кодекса определила понятие «брачный договор» как соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Нами был проведён опрос 64 респондентов (49 девушек и 15 мужчин) о преимуществах и недостатках брачного договора, поскольку в опросе приняли участие молодые люди в возрасте от 18 до 22 лет, вопросы были сформулированы именно для данной категории участников. Респондентам были заданы два вопроса, на которые необходимо было представить аргументированные ответы.

Какие преимущества и недостатки для молодой семьи, с вашей точки зрения, даёт заключение брачного договора?

При вступлении в брак будете ли вы настаивать на заключении брачного договора?

Анализ полученных ответов на первый вопрос показал, что большинство опрошенных отмечают больше положительных аспектов брачного договора, чем выделяют недостатки.

В качестве положительных аспектов участники опроса выделяют ...

- защита имущественных интересов – брачный договор позволяет определить судьбу имущества в случае развода, что может предотвратить конфликты и споры о разделе имущества;
- возможность определить личный характер обязательств сторон по кредитным, залоговым и иным обязательствам.

Рассуждая об отрицательных аспектах брачного договора, респонденты указали следующие недостатки:

- Потенциальное ограничение свободы – брачный договор может содержать условия, которые ограничивают свободу супругов в управлении имуществом или финансами. Ну и один из немало важных аспектов – это разрушение доверия, некоторые люди считают, что заключение брачного договора говорит о недостатке доверия друг к другу, что может повлиять на отношения в семье;
- при заключении брачного договора одна из сторон может иметь скрытые мотивы;
- некоторым парам может быть сложно, достичь согласия по финансовым вопросам и условиям договора;
- Временные или финансовые изменения могут сделать условия брачного договора неактуальными или несправедливыми для одной из сторон.

Таблица 1. Ответы респондентов на вопрос «При вступлении в брак будете ли вы настаивать на заключении брачного договора?»

	Девушки	Мужчины
Планируют при заключении брака настаивать на заключении брачного договора.	38 (59,4%)	3 (4,7%)

Не планируют при заключении брака настаивать на заключении брачного договора.	6 (9,4%)	10 (15,6%)
Затруднились ответить на вопрос	5 (7,8%)	2 (3,1%)

По второму вопросу большинство из опрошенных девушек (38 человек, что составило 59,4 % от числа всех опрошенных и 77,55 % от числа опрошенных девушек) отмечают, что при вступлении в брак они будут настаивать на заключении брачного договора. Тогда как лишь 3 человека из опрошенных мужчин (3 человека, что составило 4,7 % от числа всех опрошенных и 20 % от числа опрошенных мужчин) указали, о своём намерении настаивать на заключении брачного договора.

Виктор Т. указывая, что он будет настаивать на заключении брачного договора, рассуждает: «Очень много недобросовестных мужчин, и более, девушек, используют брак с целью отчуждения имущества супруга/супруги ради личной выгоды, не руководствуясь принципами морали и нравственности. Да и в целом, после того как наша страна из социализма встала на путь капиталистического строя брачные отношения очень тесно связались с отношениями имущественными, ради получения собственной выгоды, а не закрепления любви между людьми».

Дмитрий Б. отвечая на второй вопрос, что не будет настаивать на заключении брачного договора, пишет: «Я считаю, что брачный договор составляют люди которые не имеют доверия в отношениях и для того чтобы никто ничего не потерял в случае развода решают его заключить. А значит, никакой любви в отношениях нет, раз люди хотят их обезопасить. Поэтому я не буду настаивать на заключении брачного договора».

Дарья С. «Да, я буду настаивать на заключении брачного договора, потому что мне очень важно, в случае чего, сохранить свое личное имущество. Я пока что не расписала всю свою жизнь на столько лет вперед, поэтому меня пока что заботит только сохранение своего имущества. Я знаю людей, которые остались с пустым кошельком после расставания и мне не хотелось бы повторить их судьбу. Поэтому я считаю, что лучше обезопасить себя и своего партнера, потому что никто из нас не знает, как могут сложиться отношения в будущем».

Арина В. «Да, при вступлении в брак я буду настаивать на заключении брачного договора, так как при разводе, имея брачный договор, будет удобнее и быстрее делить имущество. А если партнер будет против заключения брачного договора, то я задумаюсь, правильного ли я выбрала партнера».

Анна Б. объясняя своё мнение о том, что не будет настаивать на заключении брачного договора, отмечает: «Нет, я настаивать не буду на брачном договоре. Я скептически отношусь к нему, и раз люди выбрали друг друга и доверяют, то к чему все эти решения, особенно в начале брака, о разделе имущества при разводе. Ведь люди в основном и заключают брачный договор из-за имущества, и они уже заранее думают о том, что их брак не вечен, и что они потом будут забирать при разводе; и так же это наводит на мысль, что эти близкие люди заранее понимают, что пополам делить имущество они не собираются (особенно если говорить о молодой семье; так же жадность что ли какая-то, хотя они родня)».

В Российской Федерации институт брачного договора изначально недостаточно популярен среди большинства семей, однако среди молодых людей мнение начинает меняться в пользу заключения брачного договора.

Андрей Г. рассуждая о преимуществах и недостатках заключения брачного договора пишет: «Вступая в брак, наши соотечественники обычно уклоняются от заключения брачного договора. Во многом это связано с консервативным отношением к семейной жизни. При мысли о таком договоре у многих начинают возникать вопросы: «Я что, не доверяю жене?», «Разве муж собирается со мной разводиться?» Но в тоже время, не стоит забывать и о статистике по разводам, о долгих и дорогих спорах о разделе имущества после расторжения брака.

Я считаю, что заключение брачного договора для молодой семьи – это положительный аспект. В настоящее время молодые люди должны относиться к этому моменту с пониманием и без взаимных «обид».

Таким образом, анализируя результаты опроса, становится понятно, что девушки показывают более прагматичный подход в семейно-брачных отношениях, демонстрируя свою приверженность к ценностям материального порядка, являющимся, по их мнению, основой прочного существования брачных отношений, тогда как юноши более склонны к доверию и романтическим отношениям в семье. Как бы то ни было, несмотря на имеющиеся проблемы, институт брачного договора постепенно встраивается в платформу современных брачных отношений и имеет

довольно серьезные перспективы дальнейшего развития в отечественном семейно-правовом регулировании.

По общему правилу между супругами действует законный режим их имущества, т.е. всё имущество, которое они приобрели в период брака, является общим имуществом, их совместной собственностью.

Заключение между супругами брачного договора меняет установленный законом (ст. 33 СК РФ) режим имущества супругов на договорный режим их собственности. Договорный режим имущества супругов можно определить следующим образом – соглашение супругов, либо граждан вступающих в законный брак, которое определяет имущественные права и обязанности супругов в период брака и при его расторжении.

Установленный супругами договорный режим (брачный договор) позволяет, уточнить, согласовать различные условия совместной собственности, имущественные отношения супругов:

- супруги вправе определить режим совместной, долевой, раздельной собственности, определить отдельные виды имущества либо имущество каждого из супругов;

- в брачный договор могут быть включены условия как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов;

- в брачном договоре супруги вправе согласовать свои совместные права и обязанности по содержанию каждого из супругов, условия несения каждым из супругов семейных расходов, правила и особенности распределения совместно нажитого имущества, при распределении имущества во время развода;

- в договор могут быть включены и иные условия, определяющие имущественные отношения супругов.

Действующим законодательством запрещено включать в брачный договор условия, ограничивающие личные неимущественные права и обязанности любого из супругов:

- брачный договор не может содержать условия кабальной сделки, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, которым второй супруг может воспользоваться;

- в брачный договор не могут быть включены условия по распоряжению имуществом на случай смерти одного или обоих супругов, такие распоряжения могут содержаться только в завещании, в том числе в совместном завещании (супругов) либо в наследственном договоре;

- в брачный договор не могут быть включены условия ограничивающие правоспособность или дееспособность одного из супругов либо

обоих, а также не может быть ограничено их право на защиту своих нарушенных прав, в том числе право на обращение в суд;

- брачный договор не может содержать условия устанавливающие запрет или ограничивающие права и обязанности любого из супругов по воспитанию детей.

Необходимо определить и проанализировать понятия имущественные права супругов, таковыми являются – права на имущество, имущественные права (требование) к другим лицам, приобретённые супругами в период брака. К общему имуществу супругов относится (в том числе, оформленное право собственности на одного из супругов): доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, а также доходы одного из супругов, в случае если один из супругов не работал по трудовому договору, полученные ими пенсии, пособия и иные денежные выплаты. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, например земельные участки, жилые и нежилые помещения, транспортные средства, бытовая техника, ценные бумаги, доли в капитале, вклады, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации.

Имущественные обязанности супругов – обязательства обоих супругов либо обязательство одного из супругов, которое было использовано на нужды семьи. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности совместного имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них, а именно обязаны совершить в пользу другого лица определенное действие: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, уплатить деньги и т.п.

Заключая брачный договор супруги, меняют законный режим совместной собственности на договорный. Согласовывая условия брачного договора стороны, действуют своей волей и в своём интересе, они свободны в установлении своих имущественных прав и обязанностей. Супруги исходят из того, что именно условия брачного договора будут применяться при расторжении брака. Однако при расторжении брака зачастую супруги желают изменить условия договора, полагая, что брачный договор поставил именно его в крайне неблагоприятное положение, что подтверждается судебной практикой.

Показательным является определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, которая рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о признании брачного договора недействительным, разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности.

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о признании брачного договора недействительным, разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности. В обоснование своих требований ссылалась на то, что в течение десяти лет состояла в браке с ответчиком, впоследствии брак между сторонами прекращен. В период брака супругами совместно была приобретена квартира, на основании договора долевого участия. Позже между сторонами был заключен брачный договор, условия которого поставили истца в крайне неблагоприятное положение по сравнению с ответчиком, поскольку единственное недвижимое имущество, которое было приобретено в период брака - 2/3 доли в праве собственности на указанную квартиру, по условиям брачного договора перешло в собственность ответчика.

Истец указала: другого жилья на праве собственности, возможности зарегистрироваться по месту жительства по иному адресу истец не имеет, перед расторжением брака фактически вынудил подписать брачный договор на крайне невыгодных условиях. Брачный договор был заключен после фактического распада семьи, поэтому полагает, что брачный договор может быть признан недействительным. Просит признать совместно нажитым имуществом супругов 2/3 доли в праве собственности на спорную квартиру, произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, признав за истцом и ответчиком право собственности по 1/3 доли в праве собственности на квартиру.

Решением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга истцу отказано в удовлетворении исковых требований. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым брачный договор, заключенный между истцом и ответчиком признан недействительным, 2/3 доли в праве собственности на квартиру, признаны совместно нажитым имуществом супругов, признано право собственности по 1/3 доли за каждым в праве собственности на квартиру.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает,

что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права выразились в следующем. Из материалов дела усматривается, что на момент вынесения решения Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга, а также апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от собственником квартиры, расположенной по адресу: в том числе спорных 2/3 доли в праве собственности на указанную квартиру, являлся Старыгин С.А. на основании заключенного между ним и Старыгиным А.А. договора дарения. Старыгин С.А. как собственник спорного жилого помещения к участию в деле не был привлечен, тогда как спор разрешен о правах на его квартиру. Выводы кассационного суда общей юрисдикции о допустимости разрешения дела без привлечения к его участию Старыгина С.А. по тому основанию, что предмет спора являлся режим имущества бывших супругов, который не затрагивает его прав, являются ошибочными. Суд сослался на положения статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые дают Старыгиной Н.Г. право истребовать имущество у Старыгина С.А., между тем, Старыгиной Н.Г. названные требования иска не заявлялись. Указав на то, что доли спорной квартиры были помимо воли Старыгиной Н.Г., суд кассационной инстанции не учел, что на момент совершения сделки дарения собственником долей квартиры являлся бывший супруг Старыгиной Н.Г. - Старыгин А.А.

Брачный договор на указанное время не был признан недействительным, квартира была отчуждена по воле титульного собственника. Требование о денежной компенсации имущества, которое отсутствовало на момент раздела, истцом не заявлялось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: апелляционное определение судебной коллегии и определение судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции [6].

Таким образом, можно сделать вывод, законодатель предоставил лицам, вступающим в брак и состоящим в браке возможность определить и использовать договорный режим имущества супругов путём составления брачного договора. Брачный договор позволяет определить имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Брачный договор в Российской Федерации недостаточно популярен в том числе, благодаря довольно частому судебному признанию подоб-

ного рода сделок недействительными, однако в будущем, возможно, он станет достаточно используемым правовым институтом определяющим имущественные права и обязанности супругов во время брака и на случай расторжения брака.

Список литературы:

[1] «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025)

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/ (дата обращения: 30.03.2025).

[3] Дороженко, С.С. Правовое регулирование брачного договора: теоретический и практический аспект дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С. С. Дороженко. – М., 2007. – 191 с.

[4] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2022 N 78-КГ22-5-К3 (УИД 78RS0001-01-2019-001316-16) [Электронный ресурс] [https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudeb-](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verhovnogo-suda-rossijskoj-federatsii-ot-22032022-n-78-kg22-5-k3/)

[noi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verhovnogo-suda-rossijskoj-federatsii-ot-22032022-n-78-kg22-5-k3/](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verhovnogo-suda-rossijskoj-federatsii-ot-22032022-n-78-kg22-5-k3/) (дата обращения: 27.03.2025).

Spisok literatury:

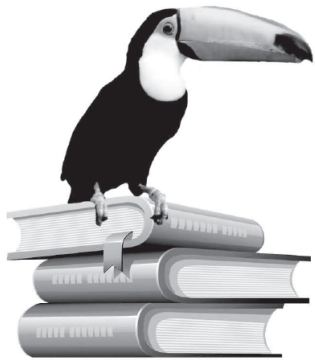
[1] “Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii” ot 29.12.1995 N 223-FZ (red. ot 23.11.2024) (s izm. i dop., vstup. v silu s 05.02.2025)

[2] Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 05.11.1998 № 15 (red. ot 06.02.2007) «O primenении sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii del o rastorzenii braka». – [Elektronnyj resurs] // SPS «Konsul'tantplyus» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/ (data obrashcheniya: 30.03.2025).

[3] Dorozhenko, S.S. Pravovoe regulirovanie brachnogo dogovora: teoreticheskij i prakticheskij aspekt dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / S. S. Dorozhenko. – M., 2007. – 191 s.

[4] Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 22.03.2022 N 78-KG22-5-K3 (UID 78RS0001-01-2019-001316-16) [Elektronnyj resurs] <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verhovnogo-suda-rossijskoj-federatsii-ot-22032022-n-78-kg22-5-k3/> (data obrashcheniya: 27.03.2025).





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru