

БЕСПАЛОВ Александр Викторович,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры
истории и экономической теории,
Академия ГПС МЧС России,
г. Москва, e-mail: bds_69@mail.ru

БЛОХИН Алексей Андреевич,
учитель истории, МАОУ «Гимназия №1»,
г. Балашиха, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ АЛЬТОНСКОГО ДОГОВОРА 20 ИЮНЯ 1689 ГОДА

Аннотация. Юридическая практика в системе международных отношений играет одну из ведущих ролей, закрепляя права того или иного государства, участвующего в переговорах.

В нашем случае авторы на основе анализа документов земельного архива Шлезвиг-Гольштейна, опубликованных документов Королевского архива Дании, научных монографий и статей пытаются рассмотреть все основные и второстепенные аспекты многолетних и многосторонних переговоров между королевским домом датских Ольденбургов и представителями младшей ветви династии- герцогов Шлезвиг- Гольштейн -Готторпских, пытавшихся восстановить свой суверенитет над оккупированными Данией герцогствами.

Ключевые слова: империя, суверенитет, переговоры, Дания, право.

BESPALOV Alexander Viktorovich,
Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Professor of the Department of History and Economic Theory,
Academy of the State Fire Service of the EMERCOM of Russia,

BLOKHIN Alexey Andreevich,
history teacher, MAOU "Gymnasium No. 1",
Balashikha, Russia

LEGAL ASPECTS OF THE TREATY OF ALTONA, JUNE 20, 1689

Annotation. Legal practice in the system of international relations plays one of the leading roles, securing the rights of a particular state participating in the negotiations. In our case, the authors, based on the analysis of documents of the land archive of Schleswig-Holstein, published documents of the Royal Archive of Denmark, scientific monographs and articles, try to examine all the main and secondary aspects of the long-term and multilateral negotiations between the royal house of the Danish Oldenburgs and representatives of the junior branch of the dynasty - the Dukes of Schleswig-Holstein-Gottorp, who tried to restore their sovereignty over the duchies occupied by Denmark.

Key words: empire, sovereignty, parley, Denmark, law.

ВВЕДЕНИЕ

Альтонский договор (соглашение) 20 июня 1689 года между монархом Дании и герцогом Гольштейн- Готторпа считается в юридической практике нового времени одним из значимых примеров достижения компромисса путем длительных многосторонних переговоров. При ведении этих переговоров стороны постоянно ссылались

на правовые нормы того времени, а именно «германского» (имперского права), разработанного на основе «римского права» и так называемого датского права, основанного на местных традициях [1;4;5;6;7;9;10;12;14;22;23].

Все это стройно переплеталось с династическими правами и международным правом.

Цель нашей статьи - показать весь спектр разнообразия правовых аспектов, возникших в ходе многосторонних переговоров при заключении Альтонского договора.

Задача - на основе анализа документов земельного архива Шлезвиг-Гольштейна, опубликованных документов Государственного архива Дании, научных монографий и статей воссоздать наиболее полную картину переговоров между Данией, Гольштейн-Готторпом и их посредниками в ходе переговоров в Альтоне.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Путь к переговорам в Альтоне, начался задолго до этого. Альтона стала лакмусом тех проблем и противоречий, которые копились на протяжении нескольких веков. История этой межгосударственной тяжбы тесно увязана с внешней политикой Шлезвига и Гольштейна по отношению к Дании.

Эти отношения не в последнюю очередь определялись географическим положением герцогств. Для Дании они были единственным мостом в Европу, поэтому её короли так ревностно заботились о их принадлежности королевству (на правах суверенного лена), а для «Священной римской империи германской нации» герцогства также не были просто береговой пограничной землёй, самой удалённой от виртуального центра расселения немцев на континенте, а частью империи. Ведь герцогство Гольштейн в отличие от Шлезвига являлось имперским леном. При этом не стоит забывать того обстоятельства, что договор 1460 года в Рибе четко оговаривал, что Шлезвиг и Гольштейн управляются совместно[17.]

«Поглощение Данией Шлезвига, непосредственно граничившего с королевством, бесконечно затруднялось тем, что это датское по своим истокам пограничное герцогство уже в Средние века вошло в особое политическое единство с имперским Гольштейном. И тщетно пытались короли и их ленсмены бороться со шлезвигскими герцогами военной силой или присоединить не только Шлезвиг, но и Гольштейн. Эта вековая борьба достигла единственного результата: народы двух земель, выжившие благодаря совместному сопротивлению датским королям, осознали спасительность неразрывной связи друг с другом. Причём ещё до того, как их землях волею судеб очутился на королевском троне под именем Кристиана I и привёл в 1460 г. оба герцогства к личной унии с Данией. А дальнейшие события не только военного характера вроде совместных походов, но и общий труд по сохранению мира в буферной зоне между Германией и Данией продолжали сближать шлезвиг-голштинцев до тех

пор, пока они не ощутили своей полной национальной идентичности. Ничего в этом отношении не меняли и попытки разделить их. Так с 1490 г. три сословия, обладавшие избирательным правом (духовенство, рыцари и бюргерство), выбирали, хоть и не всегда единогласно, не одного, а двух или даже трёх герцогов. Но, будучи разделёнными таким образом, Шлезвиг и Гольштейн сохраняли своё внутреннее единство. Оно выражалось уже в единообразных системах управления, судопроизводства, законодательства, налогообложения, и, прежде всего, обороны. Одинаковым был и уровень благосостояния основных социальных групп населения, схожими народные обычаи, модели хозяйствования. И это уже не говоря о тех видимых и невидимых нитях, которые связывали соседей в духовных и материальных сферах, совокупность которых мы называем народной культурой...

Участники трёхсословных ландтагов обсуждали на этих единых собраниях актуальные местные проблемы и вырабатывали собственные законоположения, отстаивая с твёрдостью и убеждённостью свои права во всех вопросах управления и экономики. Несущую конструкцию сословного представительства образовывало местное дворянство, которое за время, прошедшее с поры занятия земель, превратилось из голштинского в шлезвиг-голштинское рыцарство, крепкое своими правами налогового и судебного иммунитета. Поэтому во многом благодаря этому комплоту всё сословное представительство по праву называли лучшей защитой независимости народа герцогств. Тем не менее, национальное единство, столь прочное в старину, в XVII веке сильно пострадало. На протяжении почти всего этого столетия герцогства были поражены рядом войн, прокатившихся по их территории. В результате обладатели власти в королевских частях Шлезвига и Гольштейна, то есть короли, с одной стороны и герцоги Готторпские, властвовавшие своими частями в обеих землях, с другой, стали всё более расходиться во мнениях о внешней политике, а потом даже враждовать – что случается и между братьями...»[5.С.75-77.]

Именно из-за специфики местных отношений и обострения противоречий между королями и герцогами, неурегулированности юридических и земельных вопросов между королевским и герцогскими домами, часто возникала проблема неопределённости правового статуса Гольштейн-Готторпской династии, а вместе с этим и неотвратимое желание герцогов добиться полного суверенитета от датской короны[2;3;6.].

Анализ документов земельного архива Шлезвиг-Гольштейна [18.Nr. 204;205;277;393;

394;650] показывает нам всю противоречивость взаимоотношений датских монархов и герцогов Гольштейн-Готторпа.

Из-за разного разъяснения одних и тех же юридических норм и статей противоборствующими сторонами, размытости границ и полномочий, герцоги могли управлять в качестве суверенов только третью своих владений, что ставило их в заведомо невыгодное положение. В свою очередь датские монархи всячески ограничивали суверенитет герцогов, пытаясь свести его к нулю.

До Тридцатилетней войны (1618-1648 гг.) шансы герцогов на обретение полного суверенитета были невелики, но король Кристиан IV (1588-1648 гг.), в обход ландтага Шлезвига и Гольштейна принял решение объявить войну императору Фердинанду II (1619-1637 гг.). Это привело к разгрому датских войск и оккупации Шлезвиг-Гольштейна. Именно тогда герцог Фридрих III (1615-1659 гг.) начал искать покровительства у Швеции- противника Дании [2;4;8;22;23].

Этот союз стал определяющим во взаимоотношениях старшей и младшей ветвей Ольденбургского дома. Теперь для королей Дании герцоги были прямыми врагами. Впрочем, союз с Швецией на начальном этапе принес герцогам Гольштейн-Готторпа некоторые дивиденды. Так, по итогам датско-шведской войны (1658-1660 гг.) герцоги получили право суверенитета на принадлежащие им владения в Шлезвиге [14;15;16]. Однако до полного суверенитета герцогств было ещё далеко. Шлезвиг-Гольштейн по-прежнему управлялся совместной королевско-герцогской администрацией (Kommunion), и это ограничение самостоятельности Гольштейн - Готторпов ликвидировано не было. Но нелёгким оказалось и положение Дании. Отныне у неё в подбрюшье находился политически чуждый анклав, который делал величие и мощь королевства ущербными и неполноценными. Отныне те же шведы могли когда угодно ввести свои войска в основную часть державы – на юг Ютландского полуострова – без согласия королей. В то же время флот, базировавшийся в Стокгольме, постоянно угрожал безопасности датских островов, что представляло собой уникальную в истории Дании, постоянную угрозу. Именно она заставляла Кристиана IV постоянно стремиться изменить это положение силой, что показали события Сконской войны (1675-1679 гг.) [13].

Конфликт возникал постепенно, на фоне все более накапливавшихся противоречий между Данией и Гольштейн - Готторпом. А дело было в том, что молодой и энергичный герцог Кристиан Альбрехт (1659-1695 гг.) требовал передачи в герцогскую казну всех доходов и налоговых сумм, собираемых с его подданных, денег, которые по

традиции поступали в общую, королевско-герцогскую кассу. Королевская администрация всячески затягивала решение этого вопроса и игнорировала требования герцога. Параллельно с этим Копенгагеном были инициированы переговоры об обмене графства Ольденбург и города Дельменхорста на готторпские амты Тёндер и Обенро, что должно было округлить владения и герцога, и датского короля [13].

Вероятно этот кризис можно было преодолеть, но в 1675 г., был решён вопрос о браке Карла XI Шведского и Ульрики Элеоноры, сестры Кристиана V Датского. Государственный Совет в Копенгагене решил, что это шаг позволит нейтрализовать Швецию и оставит герцога без её поддержки. Это стало реальностью 18 июня 1675 года, когда шведская армия потерпела от бранденбуржцев поражение при Фербеллинне. Положение шведов в Северной Германии стало очень шатким и этим воспользовались датчане.

Переговоры были прерваны, а герцог по приказу Кристиана V был арестован. Король вынудил герцога подписать Рендсборгский рецесс от 10. 07. 1675 г. согласно которому герцог отказывался от своего суверенитета в Шлезвиге, передавал Дании свои крепости, включал свою армию в состав армии короля, признал право Дании на постоянное нахождение её армии в определённых местах герцогства. Более того, Шлезвиг-Гольштейн утратил право на самостоятельную внешнюю политику – ему запрещалось вступать в любые союзы без согласия датского короля, а доходы от герцогств были разделены надвое. Отныне часть их шла в герцогскую казну, часть – в королевскую кассу, находившуюся в Рендсборге [19.S. 3].

Добившись громкой дипломатической победы король отпустил герцога на свободу. Успех вскружил ему голову и Кристиан V стал вести себя на готторпской части Шлезвига как самодержавный монарх. Он начал снос укреплений вокруг Тёндера (защищавшего Шлезвиг с севера), подданные герцога были обложены контрибуцией, а его правительство переведено из старой кильской резиденции в Копенгаген.

В свою очередь герцог, со своей семьей и свитой покинул свою резиденцию и отправился в «вольный город» Гамбург. Оттуда он обратился к европейским монархам и императору с письмом в котором дезавуировал Рендсборгский рецесс [12.;18. №504;505].

В ответ на этот демарш герцога датские войска оккупировали готторпский Шлезвиг, а король освободил не только местных чиновников, но и население от клятвы верности бежавшему герцогу [20.].

Увы, но поражение в войне со Швецией в 1679 году привело к заключению мирного договора в Фонтенбло, а согласно статьям этого договора все положения мирного договора в Роскильде (1658 г.) восстанавливались.

Король Дании, формально согласившись на восстановление статус-кво в отношениях с герцогствами, всячески его игнорировал. Прежде всего это касалось выплат налогов и контрибуции герцогу Кристиану Альбрехту.

В ходе многочисленных дискуссий и абсолютно безуспешных переговоров с представителями герцога и императора, датские представители стойко отстаивали интересы своего монарха, не желая уступать требованиям со стороны герцога Гольштейн-Готторпа. Попытка созыва ландтага была сорвана королем Дании. Испытывая серьезное давление со стороны Копенгагена и финансовые трудности, герцог вновь уехал в Гамбург.

Кроме того, в ходе тайных переговоров представители короля убедились в том, что герцоги Брауншвейг-Люнебурга, Брауншвейг-Целле, Франция и Швеция не будут воевать за интересы Кристиана Альбрехта Гольштейн-Готторпского. Упояв на это, Кристиан V решил действовать против герцога более решительно. На заседании Государственного Совета Дании 3 марта 1684 года было решено оккупировать территорию герцогских владений в Шлезвиге и Гольштейне, если герцог не удовлетворит требования короля в течение двух недель.

22 апреля 1684 года ультиматум был предъявлен герцогу. Ссылаясь на то, что герцог игнорирует выполнение статьи договора в Фонтенбло (1679) и Рендсборге (1675 г.), указывая на то, что герцог отказался выполнять условия Рендсбургского договора и объявил его недействительным, обратился за иностранной помощью против короля, покинул свою страну, поселился в Гамбурге и сделал все, чтобы настроить императора и другие державы против Дании, Кристиан V требовал от герцога следующее:

1. Герцог должен отказаться от всех договоров и обязательств с иностранными державами.

2. Он не должен иметь никакой связи с врагами короля, не говоря уже о том, чтобы оказывать им какую-либо помощь, но должен помогать королю в меру своих возможностей, если последний вступит с ними в войну.

3. В дни войны он должен поддерживать только короля.

4. Чтобы устранить всякое недоверие и восстановить старые отношения, Кристиан Альбрехт и его преемники должны отказаться от своих

прав на владения в Шлезвиге в пользу короля, отказавшись от суверенитета в Шлезвиге, полученных по договорам в Роскилле (1658) и Копенгагене (1660).

5. Так как герцог нанес королю своими действиями моральный и материальный ущерб, он должен выплатить ему компенсацию.

6. Все налоги с земельных владений, городов и частных владельцев во владениях герцога должны быть уплачены в Земельную кассу и использованы исключительно для обороны страны и содержания необходимых гарнизонов, а герцог должен полностью отказаться от своих необоснованных требований о разделе.

7. Внешняя политика герцога должна быть согласована с королем.

8. Герцог должен за себя и своих потомков отказаться от всякого строительства крепостей и для своей безопасности довольствоваться общей обороной и тем, что предусмотрено в этом отношении в Рендсбургском договоре.

9. Он может нанять только ограниченный воинский контингент, для охраны его особы и обороны Готторпского замка.

10. В выдаваемых регламентах и патентах должно сохраняться единообразие.

11. Он не должен чеканить монету без согласования с королем, поскольку выпущенные им монеты причинили королю большой ущерб.

12. Коллегиальность в правительстве должна быть прекращена, так как она причинила большой ущерб, и на ее месте должна быть учреждена совместная правительственная канцелярия с равным числом советников с каждой стороны, однако король, как глава голштинского рода, должен всегда быть главным в этом учреждении и его голос должен быть решающим.

13. Единый архив должен быть доставлен в место нахождения Государственной канцелярии.

14. Так как герцог так долго владел одним Гельголандом, хотя он, несомненно, принадлежит Шлезвигу и должен был быть разделен, то король теперь должен владеть им единолично в течение такого же длительного времени, после чего он должен принадлежать совместно потомкам короля и герцога.

15. Герцог должен отказаться от своего соглашения с капитулом Любекской епархии и работать над тем, чтобы один из сыновей короля мог быть избран князем-епископом с будущими правами наследования.

16. Предыдущие союзы и соглашения о наследстве должны оставаться в силе, а существующие трудности должны быть решены в течение 6 недель после завершения мирового соглашения.

Король потребовал ответов на эти 16 пунктов в течение 4 недель, поскольку в противном случае он не был бы ими связан, но оставил за собой право принять все необходимые меры предосторожности для своей безопасности и безопасности герцогств[12.].

Вполне естественным было то, что герцог категорически отверг требования короля. И тогда монарх Дании объявил весь герцогский Шлезвиг собственностью короны. Датские войска заняли замок Готторп, а место отсутствовавших готторпских министров заняли датские[13.S. 40.].

Столь решительные действия датского монарха вызвали серьезную тревогу в германских государствах. Особенно это касалось держав входивших в Нижнесаксонский имперский округ[18. Nr. 1113;1114;1115].

Аннексия владений герцога Гольштейн-Готторпского в Шлезвиге, оккупация датскими войсками территории Гольштейна и претензии Кристиана V на Любекское княжество-епископство, вызвали взрыв возмущения в «Священной Римской империи германской нации». Датский монарх смел покуситься на суверенные права имперского вассала-герцога Гольштейн - Готторпского. Нет ничего удивительного в том, что на съезде рейхстага в Регенсбурге герцог получил поддержку не только со стороны государств Нижнесаксонского имперского округа, но и курфюршеств Бранденбург и Саксонии[18.№512;513;514].

Эти события развивались на фоне перемены ситуации на европейском политическом театре, которая дополнительно укрепила позиции герцога. Франция Людовика XIV, вмешиваясь в дела Европы, в том числе и германских государств, изменила баланс сил на континенте, что привело к созданию антифранцузской коалиции при участии императора и английского короля (и нидерландского штатгальтера) Вильгельма III Оранского. Империи был нужен мир и сплоченность. Именно поэтому, чтобы избежать военных действий на севере император Леопольд I созвал в Альтоне посреднический конгресс. Только вмешательство соседей Гольштейн-Готторпа - Брауншвейг-Люнебурга, Брауншвейг-Вольфенбюттеля, Мекленбург-Шверина, Гамбурга, Швеции, императора «Священной Римской империи германской нации», а также «великих морских держав»-Англии и Нидерландов, вынудили короля Кристиана V пойти на заключение Альтонского соглашения (20 июня 1689 года) с Кристианом-Альбрехтом Гольштейн-Готторпским.

Альтонский договор восстанавливал суверенитет герцога в его владениях, но он был вынужден подтвердить униионы — то есть, ряд законов, подписанных датскими королями и герцогами в

XV—XVII вв., которые лимитировали количество солдат и мощь крепостей в каждом герцогском анклав[18.Nr.1596; 1690;3451; 3514;6761].

Договаривающие стороны гарантировали решение спорных вопросов в суде. Кроме того, договор подтверждал взаимный запрет поддержки врагов: короли и герцоги должны были даже помогать друг другу в случае нападения на одну из сторон. Кроме того, герцог не мог нанимать за рубежом войска, самостоятельно заключать военные союзы и усиливать пограничные с Данией укрепления[18. Nr. 517].

Гарантами договора выступили Англия, Нидерланды, Швеция, герцогства Брауншвейн-Люнебург и Брауншвейг-Вольфенбюттель.

ВЫВОДЫ

Альтонский договор явился плодом тяжелого компромисса между королями Дании и герцогами Гольштейн-Готторпа, достигнутого путем долгих, изматывающих переговоров всех заинтересованных в этом сторон. Увы но формулировки пунктов 3 и 5 этого договора были столь расплывчаты и двусмысленны, а объявленный в нем суверенитет герцога и содержание униионов были в таком противоречии, что датско-готторпские столкновения стали неизбежны, так как герцог в осуществлении своих прав как суверенного правителя не мог не нарушать пунктов нового соглашения. Таким образом Дания в ожидании очередного конфликта могла надеяться только на поддержку гарантов Альтоны, а герцог — лишь на Швецию.

Список литературы:

- [1] Беспалов А. В. Суверенитет герцогств Шлезвиг и Гольштейн в противостоянии старшей и младшей ветвей Ольденбургского дома в XVI—XVII веках./А.В. Беспалов// Культура и безопасность. №4/2024. с.71-78.
- [2] Беспалов А. В. АСПЕКТЫ ШВЕДСКО-ГОЛЬШТЕЙНСКОГО ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЮЗА В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ (1700-1721 гг.). /А.В. Беспалов// Norwegian Journal of Development of the International Science. 2019. № 11-4 (36). С. 3-17.
- [3] Беспалов А. В. Рыцарь на перепутье. /А.В. Беспалов// Техника- молодежи. №4. 2004. — с.48-51
- [4] Возгрин В.Е. Русско-датский союз в Великой Северной войне (1697-1716) /В.Е. Возгрин.//: Автореф.дисс. канд. ист. наук. М., 1977.
- [5] Возгрин В.Е. Проблема Шлезвиг-Гольштейна в дипломатии России петровской эпохи./В.Е. Возгрин.// Россия и Германия в системе международных отношений: через века истории. Под ред. В. Н. Барышникова, А. Ю. Прокопьева. СПб.: 208 стр., 2012., с. 73-97.

[6] Возгрин В.Е. Россия и европейские страны в годы Северной войны. История дипломатических отношений в 1697-1710 гг. /В.Е. Возгрин.// Л.,1986.

[7] Дубинко-Гуща Е. О. Исторические предпосылки шлезвиг-голштинского конфликта и его влияние на формирование внешней политики Дании / Е. О Дубинко-Гуща. // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. СПбГУ,2011. № 7. С. 132–138.

[8] История Дании с древнейших времен до начала XX века. М., 1996.

[9] История Дании. М., ИД «Весь мир», 2007.

[10] Кан А.С. История скандинавских стран. /А.С. Кан//: М., 1980

[11] Arup E. Den finansielle side af erhvervelsen af hertugdømmerne 1460-1487./ E. Arup //Historisk Tidsskrift, Bind 7. række, 4.1902.

[12] Danmark-Norges Traktater. Bd. 8. København, 1949. S. 440-557.

[13] Geschichte Schleswig-Holstein's von der ältesten Zeit bis zum Wiener Frieden von Werner Fröhlich. Flensburg,1896. S. 40.

[14] Landsberg G. Den svenska utrikespolitikens historia (1648-1697)./ G. Landsberg // Stockholm. 1952.

[15] Lauridsen P. Holsten-Gottorp og Kronen 1658./ P. Lauridsen //Historisk Tidsskrift, Bind 7. række, 5. 1904

[16] Lauridsen P. Havde de gottorpske Hertuger efter 1658 (60) Medarveret til de kongelige Dele af Slesvig? / P. Lauridsen //Historisk Tidsskrift, Bind 8. række, 5.1914.

[17] Landesarchiv Schleswig-Holstein, Abt. 8 Nr.394

[18] Landesarchiv Schleswig-Holstein, Abt. 7 Nr.204;205;277;393;394; 504;505;512;513;514;517; 650;1113;1114;1115;1596;1690; 3451; 3514; 6586; 6761.

[19] Olmer E. Konflikten mellan Danmark och Holstein-Gottorp./ E. Olmer// Bind I. Mars 1695-April 1697. Göteborg, 1898. S. 3.

[20] Petersen K. Hvornår skete det. Fra istiden til 1960 år for år. / K. Petersen // København, 1969.S. 208

[21] Rozen J. Den svenska utrikespolitikens historia 1697-1721./ J. Rozen // Stockholm, 1952.

[22] Rasmussen, Carsten Porskrog (red., m.fl.). De Slesvigske Hertuger, Historisk Samfund for Sønderjylland. København, 2008.

[23] Stille A. Studier over Bengt Oxenstjernas utrikespolitiska system och Sveriges förbundelser med Danmark och Holstein-Gottorp 1689-1692./ A Stille // Uppsala. 1947.

[24] Петухова М.В., Шалькова В.А. Беззаветное служение отчизне // Сборник материалов

научно-практического семинара, посвященного Дню Российской науки. Сост. М.В. Алешков, Е.Н. Косьянова, В.Д. Федяев [и др.]. - Москва, 2023. — С. 228-238.

Spisok literatury:

[1] Bepalov A. V. Suverenitet gercogstv SHlezvig i Gol'shtejn v protivostoyanii starshej i mladshej vetvej Ol'denburgskogo doma v XVI–XVII vekah./ A.V. Bepalov// Kul'tura i bezopasnost'. №4/2024. c.71-78.

[2] Bepalov A. V. ASPEKTY SHVEDSKO-GOL'SHTEJNSKOGO VOENNO-POLITICHESKOGO SOYUZA V PERIOD VELIKOJ SEVERNOJ VOJNY (1700-1721 gg.). /A.V. Bepalov//Norwegian Journal of Development of the International Science. 2019. № 11-4 (36). S. 3-17.

[3] Bepalov A. V. Rycar' na pereput'e. / A.V. Bepalov// Tekhnika- molodezhi. №4. 2004. – s.48-51

[4] Vozgrin V.E. Russko-datskij soyuz v Velikoj Severnoj vojne (1697-1716) /V.E. Vozgrin.//: Avtoref. diss. kand. ist. nauk. M., 1977.

[5] Vozgrin V.E. Problema SHlezvig-Gol'shtejna v diplomatii Rossii petrovskoj epohi./V.E. Vozgrin.// Rossiya i Germaniya v sisteme mezhdunarodnyh otnoshenij: cherez veka istorii.Pod red. V. N. Baryshnikova, A. YU. Prokop'eva. SPb.: 208 str., 2012., s. 73-97.

[6] Vozgrin V.E. Rossiya i evropejskie strany v gody Severnoj vojny. Istoriya diplomaticheskikh otnoshenij v 1697-1710 gg. /V.E. Vozgrin.//. L.,1986.

[7] Dubinko-Gushcha E. O. Istoricheskie predposylki shlezvig-golshtinskogo konflikta i ego vliyanie na formirovanie vneshnej politiki Danii / E. O Dubinko-Gushcha. // Trudy kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni. SPbGU,2011. № 7. S. 132–138.

[8] Istoriya Danii s drevnejshih vremen do nachala HKH veka. M., 1996.

[9] Istoriya Danii. M., ID "Ves' mir", 2007.

[10] Kan A.S. Istoriya skandinavskih stran. /A.S. Kan//: M., 1980

[11] Arup E. Den finansielle side af erhvervelsen af hertugdømmerne 1460-1487./ E. Arup //Historisk Tidsskrift, Bind 7. række, 4.1902.

[12] Danmark-Norges Traktater. Bd. 8. København, 1949. S. 440-557.

[13] Geschichte Schleswig-Holstein's von der ältesten Zeit bis zum Wiener Frieden von Werner Fröhlich. Flensburg,1896. S. 40.

[14] Landsberg G. Den svenska utrikespolitikens historia (1648-1697)./ G. Landsberg // Stockholm. 1952.

[15] Lauridsen P. Holsten-Gottorp og Kronen 1658./ P. Lauridsen //Historisk Tidsskrift, Bind 7. række, 5. 1904

[16] Lauridsen P. Havde de gottorpske Hertuger efter 1658 (60) Medarveret til de kongelige Dele af Slesvig? / P. Lauridsen // Historisk Tidsskrift, Bind 8. række, 5. 1914.

[17] Landesarchiv Schleswig-Holstein, Abt. 8 Nr. 394

[18] Landesarchiv Schleswig-Holstein, Abt. 7 Nr. 204; 205; 277; 393; 394; 504; 505; 512; 513; 514; 517; 650; 1113; 1114; 1115; 1596; 1690; 3451; 3514; 6586; 6761.

[19] Olmer E. Konflikten mellan Danmark och Holstein-Gottorp. / E. Olmer // Bind I. Mars 1695-April 1697. Göteborg, 1898. S. 3.

[20] Petersen K. Hvornår skete det. Fra istiden til 1960 år for år. / K. Petersen // København, 1969. S. 208.

[21] Rozen J. Den svenska utrikespolitikens historia 1697-1721. / J. Rozen // Stockholm, 1952.

[22] Rasmussen, Carsten Porskrog (red., m.fl.). De Slesvigske Hertuger, Historisk Samfund for Sønderjylland. København, 2008.

[23] Stille A. Studier over Bengt Oxenstjernas utrikespolitiska system och Sveriges förbundelser med Danmark och Holstein-Gottorp 1689-1692. / A Stille // Uppsala. 1947.

[24] Petuhova M.V., SHal'kova V.A. Bezzavetnoe sluzhenie otchizne // Sbornik materialov nauchno-prakticheskogo seminar, posvyashchennogo Dnyu Rossijskoj nauki. Sost. M.V. Aleshkov, E.N. Kos'yanova, V.D. Fedyaev [i dr.]. - Moskva, 2023. — S. 228-238.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru