

Дата поступления рукописи в редакцию: 18.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-4-529-535

СТРОКИН Александр Геннадьевич,
Аспирант института «Аспирантура и Докторантура»
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
e-mail: strokin97@mail.ru

Научный руководитель:
МАЛЕИНА Марина Николаевна,
Профессор, д.ю.н.,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Аннотация. Ежедневно миллионы людей по всему миру, включая Российскую Федерацию и страны СНГ, посещают кафе, рестораны, столовые и иные заведения общественного питания.

Общепринятым является понимание того, что с заведением общественного питания потребители заключают договор возмездного оказания услуг. Однако, такое понимание не может охватить полностью тот комплекс действий, который осуществляет заведение общественного питания, ведь помимо возмездного оказания услуг заведение совершает действия, направленные на выполнение некоторого вида работ (нацеленных на определенный результат), а также на предоставление посетителям в пользование некоторого имущества, принадлежащего заведению.

Существуют разные точки зрения на природу договора между организацией общественного питания и посетителем. В статье обосновывается позиция, согласно которой договор оказания услуг общественного питания является самостоятельным договором, который в настоящее время не закреплён законодательно.

Ключевые слова: общественное питание, возмездное оказание услуг, смешанный договор, договор подряда, договор аренды, потребитель, заведение общественного питания.

STROKIN Alexander Gennadievich,
Postgraduate student of the Institute
of Postgraduate Studies and Doctoral Studies
of the O.E. Kutafin Moscow State Law University

Scientific supervisor:
MALEINA Marina Nikolaevna,
Professor, Doctor of Law

THE LEGAL NATURE OF THE CONTRACT FOR THE ORGANIZATION AND PROVISION OF PUBLIC CATERING

Annotation. Every day, millions of people around the world, including the Russian Federation and the CIS countries, visit cafes, restaurants, canteens and other catering establishments. Each of the visitors enters into a deal with the institution, which is subsequently executed.

It is generally accepted that consumers enter into a contract with a catering establishment for the provision of paid services. However, such an understanding cannot fully cover the range of actions that a catering establishment performs, because in addition to providing paid services, the institution performs actions aimed at performing some type of work (aimed at a certain result), as well as providing visitors with some property belonging to the institution.

There are differing views on the nature of the contract between a catering establishment and a customer. This article argues that the contract for the provision of catering services is an independent contract, not currently enshrined in law.

Key words: *catering, paid provision of services, mixed contract, contract, lease agreement, consumer, catering establishment.*

Введение

Несмотря на высокие инфляционные тенденции и недостаток «рабочих рук» во многих отраслях экономики, сфера общественного питания продолжает уверенный рост. В 2024 году рынок общественного питания вырос на 9% по сравнению с 2023 годом. Оборот денежных средств в сфере общественного питания в 2024 году составил 3,44 триллиона рублей. Из вышеизложенного следует, что в отрасли общественного питания было совершено сделок на более чем три триллиона рублей.

К определению правовой природы договора оказания услуг общественного питания существует несколько различных подходов. Один из них указывает на то, что подобный договор по своей правовой природе является договором купли-продажи. Другой подход полностью соотносится с названием договора и определяет его правовую природу как договора возмездного оказания услуг. Иные исследователи указывают на то, что подобного рода договор является смешанным или же вообще непоименованным самостоятельным договором, которому нет аналогов в современном гражданском законодательстве.

Каждый из указанных подходов был разработан в разные периоды времени и может соответствовать тому состоянию сферы общественного питания, которое существовало на момент проведения исследования.

Основная часть

В доктрине выделяется несколько позиций по определению правовой природы договора предоставления общественного питания. Одним из первых исследователей, который начал изучать проблему определения правовой природы договора оказания услуг общественного питания стал И.Н. Садиков. В своем диссертационном исследовании 1967 года ученый сделал вывод о том, что подобный договор является разновидностью договора купли-продажи [1, с. 163-166]. Он также отмечал, что такого рода договор, безусловно, осложнен элементами других договоров, предусмотренных гражданским законодательством, но эти элементы незначительны, соответственно, не влияют на определение правовой природы договора. Так, И.Н. Садиков указывал, что «хотя процессу реализации чаще всего предшествует процесс изготовления пищи на предприятии, природа

и содержание правоотношений по реализации общественного питания являются ничем иным как обменом товаров на деньги, а правовой основой является переход права собственности на товары в личную собственность покупателей» [2, с. 118].

Исследователь также отмечал, что «роль услуг при выполнении договора предоставления общественного питания носит скорее не юридический, а социально-экономический характер. Из этого ученый делает вывод, что в таком случае оказание услуг в данном договоре не стоит рассматривать в качестве обособленной формы договорных отношений, а стоит признать лишь сопутствующей частью реализации договора купли-продажи общественного питания».

Многие авторы соглашались с мнением И.Н. Садикова относительно правовой природы договора предоставления общественного питания. Например, В.А. Язев считал, что договор, который заключается заведениями общественного питания с их посетителя, является договором купли-продажи, который в свою очередь усложнен различными дополнительными услугами [3, с. 114].

В.И. Левый являлся сторонником концепции, согласно которой заведения общественного питания заключают с посетителями именно договор розничной купли-продажи. Он не отрицал наличия действий по обслуживанию посетителей, но также отмечал их второстепенный и вспомогательный характер, который не мог повлиять существенным образом на правовую квалификацию договора [4, с. 117-119].

Следует заметить, что все вышеназванные исследователи делали выводы из советской модели общественного питания. Наиболее популярными заведениями общественного питания в тот период являлись столовые. Действительно, услуги по обслуживанию в подобных заведениях носят второстепенный характер. Первоочередным является реализация посетителю уже готовой (заранее приготовленной) продукции, которая выставлена на витрины и, как правило, уже не требует какого-либо приготовления. При таких обстоятельствах исследователи, сознательно упрощая комплекс оказываемых услуг при реализации посетителю общественного питания, приходили к выводу, что договор предоставления общественного питания является ничем иным, кроме как договором розничной купли-продажи.

Подобный подход в настоящих реалиях с учетом современного развития сферы общественного питания в сравнении с советским периодом не применим. Более того, правильным было замечание о том, что в СССР, помимо столовых, существовали и иные заведения общественного питания, в том числе и рестораны. Несмотря на то, что они были не так доступны в то время, нельзя утверждать, что они занимались обычной розничной куплей-продажей в отношении своих посетителей. Даже в советский период рестораны помимо простой передачи блюд своим посетителям, организовывали приготовление блюд по заказу, обслуживание официантами, музыкальное сопровождение и т.д., что явно выходит за рамки договора розничной купли-продажи.

Следующим подходом к определению правовой природы договора предоставления общественного питания является тот, в соответствии с которым подобный договор признается разновидностью договора подряда.

Одним из его сторонников являлся А.Ю. Кабалкин, который в одной из своих работ утверждал, что договор предоставления общественного питания является именно договором подряда, хотя позже исследователь изменил свое мнение по данному вопросу [5, с. 115-120]. Изучал возможность признания договора предоставления общественного питания в качестве договора подряда и И.Н. Садиков, однако, со временем он также пришел к выводу, что подобный договор является не договором подряда, а договором розничной купли-продажи, в то же время признавая наличие признаков подрядного договора в подобных сделках. Тем не менее, исследователь писал о том, что «имеется ряд определенных критериев, которые не позволяют признать договор предоставления общественного питания подрядным договором». Например, И.Н. Садиков отмечал отсутствие заказа в том смысле, который обычно применим к договорам подряда. Заведения общественного питания, по его мнению, лишь предлагают строго определенный ассортимент блюд, который был заготовлен заранее. Также исследователь отмечал, что у посетителя заведения общественного питания нет возможности осуществлять надзор за приготовлением блюд или иным образом вмешиваться в производственный процесс заведения, что тоже не совсем характерно для договоров подряда [1, с. 163-165]. Данный подход имеет как свои положительные моменты, так и недостатки. По моему мнению, было бы правильным отметить наличие некоторых признаков договора подряда в гражданско-правовом договоре в сфере общественного питания, а именно:

- о вещественный результат (каждое готовое блюдо или напиток представляет из себя результат работы повара или бармена/баристы, которое посетитель может употребить);
- независимость подрядчика (персонал заведения общественного питания не готовит блюда по технологии посетителя, а использует технологии, разработанные и утвержденные в самом заведении).

Другой подход к определению правовой природы договора в сфере общественного питания определяет его как договор возмездного оказания услуг. Одним из основных сторонников данного понимания договора предоставления общественного питания являлся Е.Д. Шешенин.

Исследователь указывал на то, что весь процесс с момента входа в заведение общественного питания до момента выхода из него является обслуживанием, то есть каждое действие заведения в процессе исполнения договора можно характеризовать как возмездное оказание услуги. Е.Д. Шешенин отмечал отсутствие какого-либо о вещественного результата у заведения общественного питания. Приготовленную пищу он рассматривал в качестве положительного эффекта в результате оказания услуг, а не о вещественного результата, соответственно, и процесс приготовления пищи он рассматривал именно в качестве оказания услуги [6, с. 108].

В бытовом понимании сферы общественного питания действительно сложилось понимание того, что договор предоставления общественного питания является договором возмездного оказания услуг. Принимая различные нормативные правовые акты в указанной сфере, правотворческие органы называют подобный договор именно договором услуг.

Например, Правительством РФ 21 сентября 2020 года было принято Постановление № 1515 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания». Ранее действовало Постановление Правительства от 15.08.1997 года № 1036, которое также в названии указывало на оказание услуг общественного питания. Приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 г. № 1676-ст был введен «ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» (вместе с «Минимальными требованиями к предприятиям (объектам) общественного питания различных типов»). Таким образом, логичным представляется вывод о том, что многие компетентные государственные органы указывают на то, что дого-

вор, заключаемый потребителем с заведением общественного питания, является договором возмездного оказания услуг.

Тем не менее, данный подход следует подвергнуть критике, особенно в части признания приготовленных блюд «положительным эффектом» от исполнения договора возмездного оказания услуг. Посетитель заведения общественного питания заинтересован, в первую очередь, в получении готового и вкусного блюда или напитка. Сам процесс приготовления, по нашему мнению, в действительности играет существенно меньшую роль для потребителя, чем вкус приготовленного блюда. Наличие овеществленного результата является характерной чертой именно договора подряда, а не договора оказания услуг.

В качестве очередного подхода можно рассмотреть теорию о том, что договор предоставления общественного питания является смешанным договором. Ст. 421 ГК РФ закрепляет возможность сторон заключить такой договор, в котором будут содержаться элементы двух и более договоров, которые предусмотрены законодательством или иными нормативными актами. Таким образом, законодатель закрепил определение смешанного договора, указав при этом, что в соответствующих частях к отношениям сторон по смешанному договору применяются те нормы, которые регулируют тот элемент смешанного договора, из которого он состоит.

М.И. Брагинский выделял несколько требований, обычно предъявляемых к смешанным договорам [7, с. 60-64]. Во-первых, «такой договор должен состоять как минимум из двух поименованных гражданским законодательством договоров». Во-вторых, «такой договор сам не должен быть поименован в гражданском законодательстве».

На первый взгляд, может показаться, что договор оказания услуг общественного питания является смешанным договором, поскольку такой договор соответствует критериям, установленным в доктрине для признания договора смешанным.

Тем не менее, для полноценного ответа на вопрос о правовой природе договора организации и предоставления общественного питания необходимо рассмотреть еще один подход, согласно которому договор оказания услуг общественного питания является самостоятельным договором. Названный подход нашел свое отражение в работах А.Д. Тимофеевой. Автор является сторонником того, что «гражданско-правовой договор в сфере предоставления общественного питания не имеет аналогов в гражданском законодательстве, следовательно, можно говорить о его особой природе» [8, с. 105].

Также можно указать мнение Д.Л. Щура, который в одной из своих статей анализировал применение законодательства о торговле к отношениям в сфере общественного питания [9, с. 91-102]. Он приходит к выводу о том, что «законодательство в сфере торговли не применимо к сфере общественного питания, поскольку такой договор не является разновидностью договора купли-продажи, а является самостоятельным договором, регулирующим отдельную самостоятельную отрасль общественного питания, которая имеет свою специфику».

В прямом сравнении с другими поименованными договорами обозначение «договор организации и предоставления общественного питания» является наиболее полным и может описать все юридически значимые и фактические действия, которые совершают стороны при исполнении договора. Остальные же договоры (купля-продажа, подряд, договор оказания услуг и т.д.) не могут полноценно вобрать в себя все элементы сферы общественного питания. Например, существуют различия в предмете таких договоров. Предметом договора розничной купли-продажи является передача вещей в собственность другому лицу за плату, в то время как предмет договора в сфере общественного питания будет значительно шире, поскольку будет включать и обслуживание, и предоставление во временное пользование различных предметов.

В советский период сторонники квалификации договора в сфере общественного питания как договора розничной купли-продажи, указывали на то, что все остальные услуги носят сопутствующий характер и не могут влиять на правовую природу договора. Вероятно, такая позиция была обоснованной для советского периода и уклада жизни тех лет. В современном же обществе такая позиция кажется неприменимой, поскольку обслуживание и передача в пользование предметов могут играть не меньшую роль, чем сами приготовленные блюда. На сегодняшний день сфера общественного питания развивается в направлении именно улучшения качества обслуживания и интерьеров заведений (куда включаются и столы, стулья, приборы и иное имущество, которое передается во временное владение гостям заведения). Таким образом, отрицать тот факт, что обслуживание и передача имущества во временное пользование играет второстепенную роль в договоре, стало невозможным.

Следует отметить, что по совокупности предоставление общественного питания состоит из подряда, возмездного оказания услуг и аренды. Указанные составляющие являются неотъемлемой частью договора и неразрывно связаны

между собой. Приготовление блюд по заказу посетителей является элементом договора подряда. Здесь присутствует и заказ, характерный для договоров подряда, а именно при изучении меню посетитель выбирает понравившиеся позиции и заказывает их для изготовления. В некоторых заведениях посетители могут следить за приготовлением их блюд на открытых кухнях, что еще раз свидетельствует о том, что данный элемент договора является именно договором подряда. Посетитель заведения общественного питания желает получить блюдо или напиток, то есть вещь, которая была создана для него по его заказу и по тем характеристикам, которые имеются в меню (они могут быть либо описаны словами, либо в меню может быть картинка будущего блюда) или на витрине.

Вторым неотъемлемым элементом договора предоставления общественного питания является непосредственно возмездное оказание услуг. Самым распространенным примером здесь является обслуживание персоналом заведения общественного питания. Обслуживание официантами, пожалуй, является наиболее часто встречающейся услугой. Однако это не означает, что она единственная из предоставляемых. Можно упомянуть и иной персонал заведения, который также оказывает различные услуги. Например, услуги администраторов по встрече и сопровождению гостей до их столов, услуги по бронированию определенных мест, музыкальному сопровождению в заведении общественного питания и караоке-барах. В спортивных барах и ресторанах в качестве услуги может осуществляться показ спортивных мероприятий, либо же иных крупных массовых событий, что тоже следует расценивать именно как возмездное оказание услуги. В детских кафе могут предоставляться услуги аниматоров для детей. Необходимо подчеркнуть, что не существует какого-либо закрытого перечня услуг, которые может оказывать заведение общественного питания. Единственное требование – чтобы они не противоречили законодательству Российской Федерации.

Третий элемент договора – аренда имущества, которое передается во временное владение и пользование посетителям заведения общественного питания. В любом случае, потребитель в процессе взаимодействия с заведением общественного питания использует то или иное имущество заведения, которое предоставляется ему в пользование. Плата за такое пользование уже включена в стоимость блюд и напитков, реализуемых в заведении.

Необходимо отдельно отметить, что все названные выше составляющие образуют единое целое в классическом варианте договора в сфере

общественного питания. Трудно представить посещения ресторана без какого-либо использования имущества заведения, либо же без услуг администраторов или официантов или иного персонала.

Таким образом, договор организации и предоставления общественного питания соответствует всем критериям для того, чтобы быть признанным самостоятельным договором. Такой договор отличается от классического смешанного договора, в котором элементы порой не образуют единого целого и могут быть разъединены. Примером может служить договор поставки оборудования с условием об установке (в таком договоре есть элементы как договора купли-продажи, так и подряда). Тем не менее, в указанных правоотношениях оба элемента не объединяются в одно единое целое и могут существовать по отдельности. Заказчик, например, может заказать товар и его монтаж у двух организаций, заключив при этом два разных договора. Напротив, трудно представить, чтобы посетитель заведения заказывал блюдо в одном ресторане, а официанта просил пригласить из другого.

В своем диссертационном исследовании А.Д. Тимофеева писала о необходимости включения в ГК РСФСР 1964 года отдельной главы, которая будет посвящена договору обслуживания граждан предприятиями общественного питания.

Так, А.Д. Тимофеева предлагала включить следующие положения: понятие обслуживания граждан заведениями общественного питания, порядок заключения такого договора, положения о цене такого договора, закрепление права гражданина на качественное обслуживание и норма, закрепляющая ответственность предприятия общественного питания за нарушения по договору обслуживания граждан предприятиями общественного питания.

Закрепление на законодательном уровне в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года действительно сделало бы договор обслуживания граждан предприятиями общественного питания самостоятельным поименованным договором. Тем не менее, такого законодательного закрепления не произошло ни в советский, ни в настоящий период. На данном этапе вопрос о включении таких положений в Гражданский кодекс РФ даже не обсуждается на законодательном уровне.

Вероятно, в дальнейшем с еще большим развитием сферы общественного питания, законодатель сделает вывод о том, что нормы о гражданско-правовом договоре в сфере общественного питания должны быть закреплены в Гражданском кодексе РФ, но на текущий момент нормотворческие органы считают возможным ограничиться принятием Постановлений Прави-

тельства РФ, которые содержат нормы, относящиеся к взаимоотношениям посетителя и заведения общественного питания при их взаимодействии. Достаточен ли такой уровень правового регулирования? Мы живем в быстроразвивающемся мире, в котором правовое регулирование может не успевать за фактическим развитием общественных отношений. При признании такого договора самостоятельным, безусловно, желательно его более детальное закрепление на законодательном уровне во избежание правовых пробелов в сфере регулирования гражданско-правовых отношений в сфере общественного питания. Возможно как закрепление в Гражданском кодексе РФ путем введения новой главы, посвященной договору организации и предоставления общественного питания, так и путем введения отдельного федерального закона в сфере общественного питания, которым бы регулировались публично-правовые и гражданско-правовые отношения в сфере общественного питания.

Отдельно стоит отметить и возможное название такого самостоятельного гражданско-правового договора. Упоминание на уровне Постановлений Правительства о том, что подобный договор является «договором оказания услуг общественного питания» кажется не совсем верным, поскольку, как было описано выше, договор является комплексным и не является исключительно договором возмездного оказания услуг. Название договора должно отражать его суть и правовую природу. Правильным видится название: «Договор организации и предоставления общественного питания». Оно наиболее полно раскрывает как экономическую суть договора, так и указывает на то, что такой договор является самостоятельным непоименованным видом договора.

Заключение

Рассмотрев несколько подходов к определению правовой природы гражданско-правового договора в сфере общественного питания, следует отметить, что каждый из подходов имеет сильные аргументы в свою пользу, но в то же время не все из них отвечают современным реалиям предпринимательской деятельности в сфере общественного питания, не охватывают весь тот комплекс действий, который совершается заведением общественного питания по отношению к своему посетителю.

Наиболее подходящей концепцией понимания правовой природы договора общественного питания является та, согласно которой договор организации и предоставления общественного питания является самостоятельным гражданско-правовым договором, который включает дей-

ствия по приготовлению блюд и напитков по заказу потребителя, оказание услуг обслуживания официантами, музыкантами и т.д., предоставление посетителям в пользование определенного имущества заведения общественного питания на время посещения такого заведения.

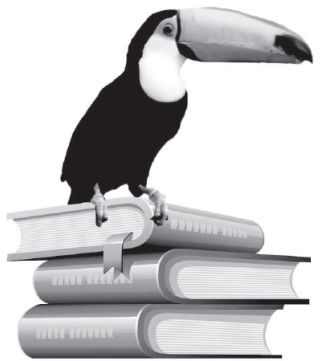
Следующим этапом развития гражданско-правовых отношений в сфере общественного питания должно стать признание наличия такого самостоятельного договора со стороны государства в лице своих законодательных органов. Например, включение в Гражданский кодекс РФ положений о договоре организации и предоставления общественного питания или создание самостоятельного Федерального закона «Об отношениях в сфере общественного питания» стало бы основой для безусловного признания подобного договора в качестве самостоятельного. Согласно аналитическим исследованиям, рынок общественного питания растет и ожидается, что будет интенсивно расти в дальнейшем. Соответственно, рано или поздно перед государством встанет вопрос об отдельном закреплении договора организации и предоставления общественного питания в качестве самостоятельного договора.

Список литературы:

- [1] Садиков И.Н. Правовое регулирование общественного питания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00. М., 1967, 288 с.
- [2] Садиков И.Н. Хозяйственно-правовые отношения предприятий общественного питания. М.: Экономика, 1970. 207 с.
- [3] Власов А.Г., Зинчук Э.А., Кантер И.М., Язев В.А. Права и обязанности покупателя и торгового предприятия. Под ред. Язева В.А., М.: Юрид. лит., 1975. 114 с.
- [4] Левый В.В. Бытовое обслуживание населения (правовые вопросы). М.: Юрид. лит., 1968. 175 с.
- [5] Кабалкин А.Ю. Справочник по правовым вопросам бытового обслуживания. М.: Знание, 1978. 144 с.
- [6] Шешенин Е.Д. Договоры услуг в общественном питании. Свердловск: 1964. вып. I, С. 94-128.
- [7] Брагинский М.И. Основы учения о непоименованных (безымянных) и смешанных договорах. М.: Статут, 2007. 76 с.
- [8] Тимофеева А.Д. Гражданско-правовое регулирование организации и деятельности предприятий общественного питания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Свердловск, 1979. 197 с.
- [9] Щур Д.Л. Общественное питание: в сфере действия или бездействия Закона о торговле? // Торговое право. 2012. N 11. С. 91 - 102.

References:

- [1] Sadikov I.N. Legal regulation of public catering: dis.... cand. jurid. Sciences: 12.00.00. M., 1967, 288 p.
- [2] Sadikov I.N. Economic and legal relations of public catering enterprises. M.: Economics, 1970. 207 pp.
- [3] Vlasov A.G., Zinchuk E.A., Kanter IM, Yazev V.A. Rights and obligations of the buyer and the trading enterprise. Ed. Yazeva V.A., M.: Yurid. lit., 1975. 114 pp.
- [4] Left V.V. Household services for the population (legal issues). M.: Jurid. lit., 1968. 175 p.
- [5] Kabalkin A.Yu. Handbook on legal issues of consumer services. M.: Knowledge, 1978. 144 p.
- [6] Sheshenin E.D. Contracts of services in public catering. Sverdlovsk: 1964. issue I, pp. 94-128.
- [7] Braginsky M.I. Fundamentals of the doctrine of unnamed (unnamed) and mixed treaties. M.: Statute, 2007. 76 pp.
- [8] Timofeeva A.D. Civil regulation of the organization and activities of public catering enterprises: dis.... cand. jurid. Sciences: 12.00.03. Sverdlovsk, 1979. 197 pp.
- [9] Schur D.L. Catering: Within the Scope or Inaction of the Commerce Act ?//Commerce Law. 2012. N 11. S. 91-102.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.