

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.05.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-5-396-402

ИСМАИЛОВ Магамед Исмаил оглы,
Аспирант,
e-mail: mail@law-books.ru

ПОДСУДНОСТЬ В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ ПРАВА НА ЗАКОННЫЙ СУД В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена исследованию подсудности в системе гарантий права на законный суд в уголовном судопроизводстве России. Рассматриваются теоретические основы подсудности, анализируются различные концепции и их влияние на правоприменительную практику. Особое внимание автором статьи уделяется практическому применению норм о подсудности, выявлению проблем и предложению путей их решения. Также исследуется влияние международных стандартов на национальное законодательство о подсудности. В заключении подчеркивается значимость полученных результатов для теории и практики, а также обсуждаются возможные направления для будущих исследований.

Ключевые слова: подсудность, право на законный суд, уголовное судопроизводство, международные стандарты, правоприменительная практика.

ISMAILOV Magamed Ismail oglu,
graduate student

JURISDICTION IN THE SYSTEM OF GUARANTEES OF THE RIGHT TO A LAWFUL TRIAL IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. The article is devoted to the study of jurisdiction within the system of guarantees of the right to a lawful trial in Russian criminal proceedings. It examines the theoretical foundations of jurisdiction, analyzes various concepts and their impact on law enforcement practice. Special attention is paid to the practical application of jurisdiction norms, identifying problems and proposing solutions. The influence of international standards on national jurisdiction legislation is also explored. The conclusion emphasizes the significance of the results for theory and practice, and discusses possible directions for future research.

Key words: jurisdiction, right to a lawful trial, criminal proceedings, international standards, law enforcement practice.

Тема подсудности в уголовном судопроизводстве России является актуальной и значимой, поскольку она непосредственно связана с обеспечением права на законный суд, что является фундаментальным правом человека. Проблема, которая будет решаться в научной работе, заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства о подсудности для обеспечения права на законный суд. Исследование данной темы требует учета как национальных, так и международных правовых стандартов, что особенно важно в условиях глобализации и интеграции правовых систем.

Подсудность – это совокупность юридических правил, определяющих, какой конкретно суд должен рассматривать уголовное дело. Она является важной гарантией права на законный суд (ст. 47 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ), обеспечивая: справедливость (рассмотрение дела независи-

мым и компетентным судом); законность (соблюдение процессуальных норм); защиту от произвола (исключение «выбора» удобного суда). Подсудность в уголовном судопроизводстве представляет собой ключевой элемент, обеспечивающий реализацию права на законный суд. В теоретическом плане подсудность определяется как совокупность правил, регулирующих распределение дел между судами различных уровней и юрисдикций. Эти правила включают в себя предметные, территориальные и персональные признаки, которые позволяют определить, какой суд должен рассматривать конкретное дело.

В российском уголовном судопроизводстве выделяют три основных вида подсудности:

1. *Предметная (родовая) подсудность*, которая определяется характером и тяжестью преступления:

- Мировые судьи (ч. 1 ст. 31 УПК РФ) – дела частного обвинения (побои, клевета и др.), наказание до 3 лет.

- Районные (городские) суды (ч. 2 ст. 31 УПК РФ) – большинство уголовных дел (кражи, грабежи, ДТП с жертвами и т. д.).

- Суды субъектов РФ (верховные, краевые, областные) (ч. 3 ст. 31 УПК РФ) – тяжкие и особо тяжкие преступления (убийства, терроризм, коррупция высокопоставленных лиц).

Верховный Суд РФ (ч. 4 ст. 31 УПК РФ) – особо резонансные дела (например, против судей, депутатов).

2. *Территориальная подсудность*, которая определяется местом совершения преступления (ст. 32 УПК РФ): дело рассматривает суд по месту совершения преступления (общее правило). Исключения:

- Если преступление началось в одном месте, а завершилось в другом – подсудность определяется по месту окончания деяния.

- При невозможности установить место преступления – по месту завершения расследования.

3. *Персональная подсудность* связана с особым статусом обвиняемого:

Военные суды – для военнослужащих (ст. 22 ФКЗ «О военных судах»).

Верховный Суд РФ – для высших должностных лиц (ст. 452 УПК РФ).

Исследование подсудности в системе гарантий права на законный суд в уголовном судопроизводстве России выявило значимость этого института для обеспечения справедливости и законности судебных решений. Авторы, такие как Т. В. Мусиенко и П. В. Кондрашин, внесли значительный вклад в изучение данной проблемы, акцентируя внимание на правилах определения подсудности как одной из основных гарантий компетентного суда. Их работы подчеркивают важность строгого соблюдения установленных законом процедур для защиты прав участников процесса.

Существуют несколько противоречий, связанных с подсудностью. Во-первых, различия в подходах к определению подсудности в разных юрисдикциях создают определенные сложности в унификации правоприменительной практики. Как отмечает Е. В. Марковичева, «в системе континентального права предметная подсудность закрепляется на законодательном уровне, в рамках общего права она во многом определяется спецификой прецедентной практики».¹ Во-вторых,

несоответствие между теоретическими положениями и практическим применением норм о подсудности может приводить к правовым коллизиям и неопределенности в судебных процессах. В-третьих, влияние политических факторов на определение подсудности может оказывать давление на независимость судебной системы. Важно отметить, что исследование подсудности в российском уголовном судопроизводстве должно учитывать как теоретические, так и практические аспекты, а также влияние международных стандартов. Такой подход позволит обеспечить более полное понимание и эффективное применение норм о подсудности в контексте гарантий права на законный суд. Как отмечает Т.В. Мусиенко, «одной из основных гарантий компетентного суда в уголовном судопроизводстве являются правила определения подсудности уголовного дела».² Существует группа исследователей (П.В. Кондрашин,³ Х.М. Лукожев, Р.З. Арсельгов⁴), изучающих влияние международных стандартов на национальное законодательство о подсудности. Эти исследования подчеркивают важность гармонизации национальных норм с международными стандартами для обеспечения справедливого судебного разбирательства. В частности, внимание уделяется тому, как международные нормы могут способствовать улучшению правовых гарантий в национальной системе.

Сравнительный анализ подсудности в различных правовых системах выявляет значительные различия в подходах к ее определению. В системе континентального права, например, предметная подсудность закрепляется на законодательном уровне, что обеспечивает более четкое распределение дел между судами. В то же время, в системе общего права подсудность часто определяется спецификой прецедентной практики, что может приводить к неопределенности в распределении дел.⁵

² Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 236.

³ Кондрашин П.В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 111-117.

⁴ Лукожев Х.М., Арсельгов Р.З. Проблемы института подсудности в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2019. № 3 (133). С. 45-49.

⁵ Марковичева Е.В. Проблемы использования национальной типологии при проведении сравнительных исследований современных моделей ювенального уголовного судопроизводства // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 4. С. 21.

¹ Марковичева Е.В. Проблемы использования национальной типологии при проведении сравнительных исследований современных моделей ювенального уголовного судопроизводства // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 4. С. 20-26.

Международный опыт доктринального и правового (законодательного) подходов к цифровой подсудности:

Страна	Подход к цифровой подсудности
США	Доктрина "эффектов" - подсудность там, где ощутимы последствия
ЕС	Регламент eIDAS - место бизнеса ответчика
Китай	Жесткая привязка к месту нахождения серверов

В аспекте судебной практики по делам о нарушении права на подсудность и на справедливый суд отметим практику ЕСПЧ (в деле «Карелин против России» (2019) признал нарушение ст. 6 Конвенции (право на справедливый суд) из-за необоснованного изменения подсудности), а также практику Верховного Суда РФ, который в 2021 г. разъяснил, что изменение подсудности допустимо только в исключительных случаях (Постановление Пленума ВС РФ № 19).¹

В российском уголовном процессе подсудность играет важную роль в обеспечении прав участников судопроизводства. Как верно отмечает Т.В. Мусиенко, «одной из основных гарантий компетентного суда в уголовном судопроизводстве являются правила определения подсудности уголовного дела». ² Эти правила способствуют защите прав и интересов участников процесса, обеспечивая объективное и беспристрастное рассмотрение дела. Таким образом, теоретические основы подсудности в уголовном судопроизводстве формируют важную часть правоприменительной практики, обеспечивая справедливость и законность судебных решений.

Практическое применение норм о подсудности в уголовном судопроизводстве России представляет собой сложный и многогранный процесс, который требует тщательного анализа и постоянного совершенствования. Важность правильного определения подсудности обусловлена необходимостью обеспечения справедливого и беспристрастного рассмотрения уголовных дел. Как отмечает П.В. Кондрашин, «на процедурном уровне принцип законного суда реализуется через

институт подсудности ст. 30-35 УПК РФ. Его использование позволяет из общей совокупности судебных органов, уполномоченных рассматривать уголовные дела по первой инстанции, определять конкретный суд, а также его состав». ³

Судебная практика показывает, что ошибки в определении подсудности могут привести к серьезным последствиям, включая отмену судебных решений. Это подчеркивает необходимость строгого соблюдения установленных законом правил и процедур. В частности, судьи обязаны проверять правильность подсудности на стадии подготовки дела к судебному заседанию, что закреплено в УПК РФ. Однако на практике возникают ситуации, когда определение подсудности становится предметом споров и требует дополнительного разъяснения. Например, в случаях, когда дело может быть отнесено к компетенции нескольких судов, возникает необходимость в четком определении критериев, по которым будет принято окончательное решение. Это требует не только знания законодательства, но и умения применять его в конкретных ситуациях. Для улучшения практики применения норм о подсудности необходимо продолжать исследование и анализировать ошибки, допущенные в судебной практике. Это позволит выявить слабые места в законодательстве и предложить пути их устранения, что в конечном итоге будет способствовать повышению эффективности и справедливости уголовного судопроизводства.

Международные правовые стандарты оказывают значительное влияние на национальное законодательство о подсудности, что особенно актуально в условиях глобализации и интеграции правовых систем. Международные договоры и решения международных судов, такие как Европейский суд по правам человека, играют ключевую

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".

² Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 236.

³ Кондрашин П.В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 112.

вую роль в формировании и развитии национальных правовых норм. В частности, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод требует от государств-участников обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, что включает в себя и вопросы подсудности.

Влияние международных стандартов на национальное законодательство проявляется в необходимости адаптации внутренних правовых норм к международным обязательствам. Это требует от государств пересмотра и корректировки своих законодательных актов, чтобы они соответствовали международным требованиям. Например, в России право на законный суд закреплено в Конституции РФ, что отражает международные стандарты защиты прав человека. Как отмечает Е.Е. Коновалова, «право на законный суд также призвано обеспечить право на установленное законом количество судебных инстанций и способов обжалования приговора».¹ Кроме того, международные стандарты способствуют унификации правоприменительной практики, что позволяет избежать правовых коллизий и обеспечивает более предсказуемое и справедливое правосудие. Это особенно важно в условиях, когда национальные суды сталкиваются с делами, имеющими международный характер или затрагивающими интересы иностранных граждан. Таким образом, международные правовые стандарты не только формируют основу для национального законодательства, но и способствуют его развитию и совершенствованию в контексте глобальных правовых тенденций.

Гарантиями права на законный суд через подсудность являются:

1) Недопустимость изменения подсудности (ст. 47 Конституции РФ) – никто не может быть лишён права на рассмотрение дела в том суде, которому оно подсудно.

2) Запрет произвольно передавать дело в другой суд для получения нужного решения.

3) Право на обжалование нарушения подсудности (ст. 389.15 УПК РФ) – приговор может быть отменён, если дело рассмотрено не тем судом.

Среди наиболее актуальных проблем и современных тенденций реализации подсудности как одной из гарантий права на законный суд в российском уголовном судопроизводстве можно выделить: во-первых, проблемы злоупотребления при определении подсудности (например, «дело Серебренникова» изначально рассматривалось в

Москве, хотя преступление якобы совершено в другом регионе), во-вторых, споры о подсудности дел о госизмене (достаточно часто передаются в Москву, даже если фигуранты проживают в других регионах), в-третьих, проблемы цифровизации (например, появление электронных исков и дистанционного судопроизводства требует обновления норм о территориальной подсудности).

Злоупотребления в сфере подсудности представляет умышленное нарушение правил подсудности с целью повлиять на исход дела. Основные формы:

- Искусственное изменение территориальной подсудности (передача дела в «удобный» суд).

- Расширительное толкование правил о персональной подсудности (например, произвольное отнесение дела к подсудности Верховного или военного суда).

- Формальное обоснование подсудности (например, указание на «место окончания преступления» без достаточных доказательств).

Основные способы манипуляций с подсудностью:

1. *Подмена места совершения преступления.* Примером может служить дело режиссёра Кирилла Серебренникова (2017–2020 гг.). Фактическим местом преступления стал «Гоголь-центр» (г. Москва), но часть расходов оформлялась через «Седьмую студию» в г. Санкт-Петербург. Дело было передано в Москву, хотя часть эпизодов формально могла относиться к Санкт-Петербургу. Последствием такого решения стала концентрация процесса в одном суде, ограничение доступа защиты к альтернативным инстанциям.

2. *Использование «сложной» подсудности.* Дела о госизмене (ст. 275 УК РФ) почти всегда рассматриваются Московским окружным военным судом, даже если обвиняемый проживает в другом регионе. Примером может служить дело учёного Виктора Кудрявцева (2023 г.): обвинение было основано на переписке из Новосибирска, но суд проходит в Москве.

3. *Злоупотребление «местом окончания преступления».* Следствие часто трактует место принятия решения (например, подписание документов) как «место окончания преступления», даже если основные действия совершены в другом регионе. Например, дела о коррупции губернаторов – обвинение может быть сфокусировано на моменте подписания документов в Москве, хотя вред причинён в регионе.

Рассмотрим правовые механизмы, допускающие злоупотребления подсудностью в системе гарантий права на законный суд в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

¹ Коновалова Е.Е. Уголовно-процессуальное значение права на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом // Право и управление. 2024. № 10. С. 136.

1. *Статья 35 УПК РФ («Изменение территориальной подсудности»)*. Позволяет вышестоящему суду передать дело в другой суд «в целях обеспечения объективности». На практике используется для концентрации резонансных дел в «удобных» судах.

2. *Ст. 452 УПК РФ («Особый порядок производства по отдельным категориям дел»)*. Дела в отношении судей, депутатов и других высокопоставленных лиц автоматически передаются в Верховный суд РФ или суды субъектов, что может использоваться для изоляции процесса.

3. *Отсутствие четких критериев «места совершения преступления»*. УПК РФ не дает точного определения, что позволяет следствию манипулировать подсудностью. Кроме того, последствиями злоупотребления подсудностью как одной из гарантий права на законный суд в российском уголовном судопроизводстве является нарушение принципа равенства перед судом (ст. 19 Конституции РФ). Ограничениями прав защиты могут быть, например, сложность доступа к доказательствам (если дело передано в другой регион)

и/или давление на свидетелей и адвокатов (из-за удаленности процесса).

Дела о государственной измене (ст. 275 УК РФ) в России почти автоматически передаются в Московский окружной военный суд (МОВС), даже если обвиняемый проживает и действовал в другом регионе. Это основано на: ст. 31 УПК РФ (подсудность военных судов), ст. 7 ФКЗ «О военных судах» (МОВС рассматривает дела особой важности). Важно отметить, что, согласно сложившейся судебной практике, ФСБ России и Следственный комитет России предпочитают централизованное рассмотрение в Москве, аргументация, как правило, следующая: «место окончания преступления» – следствие утверждает, что вред России «причиняется в Москве» (как центре госуправления), «особая сложность и важность» – ссылка на необходимость повышенной секретности и контроля. Кроме того, в рассмотрении подобного рода дел важна единая судебная практика, минимизация влияния региональных факторов, а также централизованное взаимодействие ФСБ, прокуратуры и суда.

Резонансные примеры:

Дело	Регион действий	Суд	Проблема
Учёный Виктор Кудрявцев	Новосибирск	МОВС (Москва)	Контакты с иностранными коллегами трактованы как госизмена
Сотрудник «Роскосмоса» Иван Сафронов	Москва	МОВС	Передача данных, якобы собранных в других регионах
Историк Дмитрий Колпаков	Хабаровск	МОВС	Консультации для иностранных исследователей

Возникающие правовые проблемы, связанные с критериями определения подсудности, могут быть в сфере, во-первых, нарушения принципа территориальности (ст. 32 УПК РФ), когда нет четких критериев, почему местом «окончания преступления» всегда является Москва, во-вторых, ограничения прав защиты (в частности, когда адвокаты из регионов вынуждены ездить в Москву, а свидетели и эксперты не всегда могут присутствовать на судебных заседаниях), в-третьих, единообразия вместо индивидуализации, когда, например, все дела рассматриваются одним судом, что снижает вариативность правоприменения. В этом смысле Верховный Суд РФ поддерживает практику МОВС, считая её «обоснованной спецификой дел о госизмене».¹ В то время как,

например, ЕСПЧ в деле «Лазудин против России» (2021) указал на нарушение ст. 6 ЕКПЧ (недостаточная доступность суда). Текущая система подсудности дел о госизмене создает определенные риски неравенства сторон и снижает доверие к правосудию. Реформа требует баланса между безопасностью и справедливостью.

С развитием электронного правосудия традиционные правила территориальной подсудности (ст. 32 УПК РФ) сталкиваются с новыми проблемами, такими как: *стирание географических границ* (преступления в интернете (кибермошенничество, экстремизм) часто совершаются через серверы в разных юрисдикциях), *дистанционное участие* (видеоконференцсвязь (ВКС) позволяет проводить заседания без физического присут-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами

уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС «Консультант Плюс».

ствия участников), *электронные доказательства* (место хранения цифровых данных (IP-адреса, облачные серверы) может не совпадать с местом совершения преступления).

Важно понимать, что, например, критерий «места совершения преступления» в нормах действующего российского уголовного права и процесса устарел: для интернет-преступлений иногда трудно бывает определить конкретную территорию (пример: фишинговая атака с серверов за рубежом на россиян в разных регионах). Проблемами в процессуальном законодательстве являются, во-первых, отсутствие четких правил определения подсудности для распределенных цифровых преступлений, во-вторых, отсутствие четкого регулирования вопроса подсудности при использовании ВКС.

Необходимые изменения в российском уголовном праве и процессе, на наш взгляд, заключаются в введении в отечественное уголовное право и процесс новых критериев, в том числе: место нахождения потерпевшего; место заключения договора (для экономических преступлений) и место нахождения критической инфраструктуры (например, Верховный Суд РФ в Определении № 78-КГ20-5 признал возможной подсудность по месту нахождения сервера; Мосгорсуд в деле № 02-0325/2022 установил подсудность по месту обнаружения преступного контента). Кроме того, возможным считаем введение в российское законодательство специальных правил для некоторых категорий дел (например, для киберпреступлений - подсудность по месту жительства потерпевшего, для экономических преступлений - место государственной регистрации компании и т.д.).

На основании изложенного сделаем следующие выводы.

Во-первых, подсудность является ключевой гарантией права на законный суд, обеспечивающей предсказуемость и справедливость уголовного процесса. Однако на практике встречаются проблемы, связанные с злоупотреблениями и нечеткостью критериев, что требует дальнейшего совершенствования российского уголовного законодательства.

Во-вторых, злоупотребления при определении подсудности – серьезная проблема, подрывающая принципы справедливого правосудия. Для ее решения необходимо, по нашему мнению, закрепить в УПК РФ четкие критерии определения подсудности и ограничить произвольное изменение подсудности вышестоящими судами, а также усилить судебный контроль на стадии предварительного расследования. Без этих мер гарантия права на законный суд (ст. 47 Конституции РФ) останется формальной.

В-третьих, перспективами развития российского уголовного законодательства могут стать: создание специализированных т.н. «киберсудов» (по аналогии с арбитражными), разработка алгоритмов автоматического определения подсудности, а также расширение международного сотрудничества в вопросах юрисдикции. Кроме того, цифровизация требует пересмотра традиционных принципов подсудности и в этой связи, на наш взгляд, необходимо найти баланс между эффективностью правосудия и защитой прав участников процесса в новых цифровых реалиях.

Список литературы:

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС «Консультант Плюс».

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

[3] Кондрашин П.В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 111-117.

[4] Коновалова Е.Е. Уголовно-процессуальное значение права на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом // Право и управление. 2024. № 10. С. 136.

[5] Лукожев Х.М., Арсельгов Р.З. Проблемы института подсудности в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2019. № 3 (133). С. 45-49.

[6] Марковичева Е.В. Проблемы использования национальной типологии при проведении сравнительных исследований современных моделей ювенального уголовного судопроизводства // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 4. С. 20-26.

[7] Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 236.

Spisok literatury:

[1] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of May 18, 2023 No. 11 "On the practice of consideration by the courts of criminal cases of crimes against military service" // SPS "Consultant Plus."

[2] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.09.2012 No. 19 (ed. 31.05.2022) "On the application by the courts of

legislation on the necessary defense and causing harm during the detention of a person who has committed a crime.”

[3] Kondrashin P.V. The victim's right to a “legal court” and its implementation in criminal proceedings//Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. № 1 (52). S. 111-117.

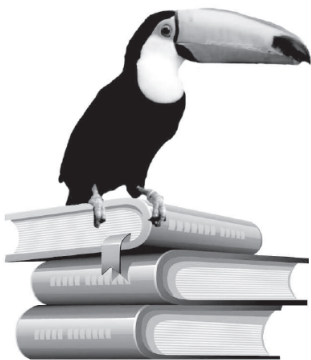
[4] Konovalova E.E. Criminal procedural significance of the right to consider the case by the court and the judge to whose jurisdiction it is assigned by law//Law and management. 2024. № 10. S. 136.

[5] Lukozhev H.M., Arselgov R.Z. Problems of the institution of jurisdiction in criminal proceedings// Theory and practice of social development. 2019. № 3 (133). S. 45-49.

[6] Markovicheva E.V. Problems of using national typology when conducting comparative studies of modern models of juvenile criminal proceedings//News of universities. Volga region. Social sciences. 2010. № 4. S. 20-26.

[7] Musienko T.V. Rules for determining the territorial jurisdiction of a criminal case as a guarantee of a competent court//Gaps in Russian legislation. 2015. № 2. S. 236.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.