

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-226-230

ХЕТАГУРОВ Тамерлан Махарбекович,
аспирант,
Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: xtm007@bk.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОНТРОЛЬНО- НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы юридической ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации. Анализируются нормативно-правовые основы их деятельности, виды ответственности (дисциплинарная, административная, уголовная, гражданско-правовая), а также проблемы правоприменительной практики. Особое внимание уделено мерам по повышению эффективности контроля за деятельностью должностных лиц и предотвращению злоупотреблений властью.

Ключевые слова: контрольные органы, надзорные органы, должностные лица, ответственность, злоупотребление полномочиями, коррупция, административное право, уголовное право.

KHETAGUROV Tamerlane Makharbekovich,
PhD student,
Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

RESPONSIBILITY OF OFFICIALS OF THE CONTROL AND SUPERVISORY AUTHORITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article discusses the issues of legal responsibility of officials of the control and supervisory authorities of the Russian Federation. The article analyzes the regulatory and legal bases of their activities, types of responsibility (disciplinary, administrative, criminal, civil), as well as problems of law enforcement practice. Special attention is paid to measures to improve the effectiveness of control over the activities of officials and to prevent abuse of power.

Key words: control bodies, supervisory authorities, officials, responsibility, abuse of authority, corruption, administrative law, criminal law.

Актуальность темы обусловлена необходимостью противодействия коррупции, злоупотреблениям властью и иным правонарушениям со стороны представителей контрольных и надзорных структур. Контрольные и надзорные органы играют ключевую роль в обеспечении законности и правопорядка в Российской Федерации. Их деятельность направлена на предупреждение, выявление и пресечение нарушений в различных сферах государственного управления. Однако наделение должностных лиц широкими полномочиями требует четкого механизма их ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей.

Ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов регулируется следующими нормативными правовыми актами: Конституция РФ (ст. 41, 52, 53 – гарантии защиты прав

граждан от злоупотреблений властью); Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ); Уголовный кодекс РФ (УК РФ, ст. 285, 286, 290, 293 и др.); Трудовой кодекс РФ (дисциплинарная ответственность).

Тема ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации приобретает особую актуальность в условиях необходимости обеспечения законности и правопорядка. Влияние данной темы на научную область заключается в разработке эффективных механизмов контроля и ответственности, что имеет практическое значение для повышения прозрачности и эффективности работы государственных органов.

Существующая степень научной разработанности темы демонстрирует наличие ряда противоречий. Во-первых, недостаточная правовая регламентация ответственности должностных лиц приводит к неэффективности в реализации мер ответственности. В. И. Майоров и А. В. Коркин подчеркивают, что «необходимо введение и детальное регламентирование административной ответственности не только в области дорожного движения или транспорта, но и за некомпетентные действия либо за бездействие органов управления дорожным хозяйством и их должностных лиц» [1].

Во-вторых, разногласия в подходах к оценке эффективности контрольных мер также создают сложности. А. М. Гоголев отмечает, что процессуальный порядок производства по делам о правонарушениях в области налогов и сборов вызывает множество коллизий и противоречий при их практическом применении [2]. Кроме того, влияние политических факторов на принятие решений в данной сфере также не может быть игнорировано. Это требует более четкой координации между различными органами власти, что подчеркивает необходимость совершенствования системы ответственности должностных лиц. Таким образом, проблема, которая будет решаться в научной работе, заключается в разработке предложений по совершенствованию системы ответственности должностных лиц, что позволит повысить эффективность их деятельности и укрепить доверие общества к системе государственного управления.

Методология исследования ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации основывается на комплексном подходе, который включает в себя анализ правовых норм, изучение практических аспектов их применения, а также рассмотрение международного опыта. Исследователи, сосредоточенные на правовых нормах, акцентируют внимание на детальном изучении законодательства и его интерпретации. Важным аспектом является анализ административной ответственности, как отмечает А. М. Гоголев: «Процессуальный порядок производства по делам о правонарушениях в области налогов и сборов регламентируется нормами как материального, так и процессуального права налогового и административного законодательства, и это вызывает множество коллизий и противоречий при их практическом применении» [3].

Следует отдельно остановиться на видах ответственности должностных лиц. Дисциплинарная ответственность применяется за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей (опоз-

дания, халатность, нарушение регламентов) [4]. Меры взыскания включают замечание, выговор, увольнение (ст. 192 ТК РФ).

Административная ответственность регламентируется КоАП РФ (ст. 19.4, 19.5 – неповиновение законным требованиям должностных лиц; ст. 19.6 – неисполнение предписаний). Также должностные лица могут быть привлечены к ответственности за коррупционные правонарушения (ст. 19.28, 19.29 КоАП РФ).

Уголовная ответственность – наиболее строгий вид ответственности, применяемый за: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); халатность (ст. 293 УК РФ).

Гражданско-правовая ответственность предусматривает возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц (ст. 1069 ГК РФ).

Несмотря на существующие правовые механизмы, на практике возникают сложности: а) коррупционная составляющая (сокрытие нарушений внутри ведомств); б) избирательность привлечения к ответственности; в) недостаточная прозрачность расследований; г) проблемы доказывания вины в связи с особым статусом должностных лиц [5]. Для повышения эффективности контроля за деятельностью должностных лиц, на наш взгляд, необходимо: усилить общественный и прокурорский надзор, внедрить цифровые технологии (электронный документооборот, видеонаблюдение), ужесточить санкции за коррупционные преступления, а также повысить прозрачность кадровых решений в контрольных органах.

Практические аспекты реализации ответственности исследуются через призму конкретных случаев и их правоприменительной практики. Это позволяет выявить проблемы и недостатки в существующей системе, а также предложить пути их решения. Третья группа исследователей обращает внимание на международный опыт, который может быть адаптирован в российском контексте. Это направление позволяет оценить эффективность и справедливость мер ответственности, применяемых в других странах, и их возможное внедрение в российскую практику. Таким образом, методология исследования ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации представляет собой многоаспектный подход, который позволяет всесторонне оценить существующую систему и предложить пути ее совершенствования.

Правовые основы ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации представляют собой слож-

ную систему, регулируемую различными законодательными актами. Важнейшим из них является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), который устанавливает ответственность за нарушения в различных сферах, включая транспорт и дорожное движение [6]. Однако, как отмечают исследователи, в законодательстве отсутствуют санкции в отношении органов управления дорожным хозяйством и их должностных лиц, что является одной из причин неудовлетворительного состояния дорог [7]. Кроме того, в сфере налогового контроля также наблюдаются определенные сложности. Например, А.М. Гоголев указывает на необходимость соблюдения требований как административного, так и налогового законодательства при производстве по делам об административных правонарушениях в области налогов и сборов [8]. Это вызывает множество коллизий и противоречий при их практическом применении, что требует более четкой регламентации и координации между различными органами власти.

Таким образом, правовые основы ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Это позволит не только повысить эффективность их деятельности, но и обеспечить более справедливое и объективное рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Практика применения мер ответственности в контрольных и надзорных органах Российской Федерации демонстрирует ряд сложностей и противоречий, которые требуют детального анализа и корректировки. В частности, в сфере налогового контроля наблюдается необходимость более четкой координации между различными органами власти. Как отмечает А. М. Гоголев, «процессуальный порядок производства по делам о правонарушениях в области налогов и сборов регламентируется нормами как материального, так и процессуального права налогового и административного законодательства, и это вызывает множество коллизий и противоречий при их практическом применении» [9].

Статистические данные показывают, что количество возбужденных административных дел в последние годы варьируется в зависимости от различных факторов, включая изменения в законодательстве и экономические условия. Например, в 2020 г. наблюдалось снижение числа дел, что было связано с мерами, предпринятыми правительством для смягчения последствий пандемии COVID-19. Однако в 2021 г. эта тенденция изменилась, и количество дел вновь увеличилось [10].

Одной из ключевых проблем является недостаточная регламентация полномочий должност-

ных лиц, что приводит к неэффективности в реализации мер ответственности. В частности, в области дорожного хозяйства отсутствуют санкции в отношении органов управления, что негативно сказывается на состоянии дорог. В. И. Майоров и А. В. Коркин подчеркивают, что «необходимо введение и детальное регламентирование административной ответственности не только в области дорожного движения или транспорта, но и за неквалифицированные действия либо за бездействие органов управления дорожным хозяйством и их должностных лиц» [11].

Для повышения эффективности применения мер ответственности необходимо не только совершенствование законодательной базы, но и улучшение координации между различными контрольными и надзорными органами. Это позволит обеспечить более справедливое и объективное рассмотрение дел об административных правонарушениях, а также повысить доверие общества к системе государственного контроля.

Изучение международного опыта в области ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов позволяет выявить ряд эффективных практик, которые могут быть адаптированы в российском законодательстве. В частности, в странах Европейского Союза существует четкая регламентация полномочий и ответственности должностных лиц, что способствует более прозрачному и эффективному управлению. Например, в Германии и Франции разработаны механизмы, позволяющие минимизировать коррупционные риски и повысить ответственность за принятие решений.

Сравнительный анализ показывает, что в ряде стран, таких как Великобритания и Канада, внедрены системы внутреннего контроля и аудита, которые обеспечивают регулярную оценку деятельности контрольных органов. Это позволяет своевременно выявлять и устранять недостатки в их работе. Введение подобных механизмов в России может способствовать повышению эффективности государственного контроля и надзора.

Кроме того, в международной практике активно используется принцип персональной ответственности, который подразумевает, что должностные лица несут ответственность не только за результаты своей деятельности, но и за процесс принятия решений. Это может быть полезным для российской системы, где часто наблюдается недостаточная регламентация полномочий и ответственности. Как отмечает Б. Д. Дамдинов, «должностные лица Росалкогольрегулирования должны быть наделены аналогичными полномочиями в отношении всех иных участников производства и оборота этилового спирта, алко-

гольной и спиртосодержащей продукции в соответствии со своими контрольно-надзорными полномочиями» [12].

Таким образом, адаптация международного опыта в российском законодательстве может способствовать не только повышению эффективности работы контрольных и надзорных органов, но и укреплению доверия общества к системе государственного управления. Внедрение лучших практик, таких как четкая регламентация полномочий и внедрение систем внутреннего контроля, может стать важным шагом на пути к совершенствованию правовой базы и повышению ответственности должностных лиц.

Исследование, посвященное ответственности должностных лиц контрольных и надзорных органов Российской Федерации, выявило ряд ключевых аспектов, требующих дальнейшего анализа и совершенствования. Вклад авторов, таких как А.М. Гоголев [13], А.В. Коркин и В.И. Майоров [14], заключается в детальном рассмотрении правовых коллизий и недостатков в существующем законодательстве, что позволяет более глубоко понять проблемы, связанные с административной ответственностью в различных сферах, включая налоговый контроль и дорожное хозяйство.

Значимость полученных результатов заключается в их потенциале для повышения эффективности работы контрольных и надзорных органов. Авторы подчеркивают необходимость четкой регламентации полномочий и ответственности должностных лиц, что может способствовать более справедливому и объективному рассмотрению дел об административных правонарушениях. Кроме того, внедрение международного опыта, как отмечает Б.Д. Дамдинов, может способствовать минимизации коррупционных рисков и повышению прозрачности в управлении.

Введение систем внутреннего контроля и аудита, как это практикуется в странах Европейского Союза, может стать важным шагом на пути к совершенствованию правовой базы и повышению доверия общества к системе государственного управления [15].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов – важный элемент правового государства. Необходимо совершенствовать законодательство и правоприменительную практику, чтобы минимизировать злоупотребления и повысить доверие граждан к государственным институтам.

Будущие исследования могут быть направлены на разработку новых подходов к оценке эффективности мер ответственности, а также на изучение влияния политических факторов на их реализацию.

Список литературы:

- [1] Майоров В. И., Коркин А. В. Административная ответственность в области дорожного хозяйства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 47.
- [2] Гоголев А.М. Правовая регламентация привлечения к ответственности в области налогов и сборов // Финансы: теория и практика. 2015. №5 (89). С. 135.
- [3] Гоголев А.М. Правовая регламентация привлечения к ответственности в области налогов и сборов // Финансы: теория и практика. 2015. №5 (89). С. 135.
- [4] Административное право России / Под ред. Ю.М. Козлова. – М., 2022. – С. 45.
- [5] Коррупция: проблемы противодействия / Под ред. А.И. Долговой. – М., 2021. – С. 67-68.
- [6] Майоров В. И., Коркин А. В. Административная ответственность в области дорожного хозяйства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 45-46.
- [7] Майоров В. И., Коркин А. В. Административная ответственность в области дорожного хозяйства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 46.
- [8] Гоголев А.М. Правовая регламентация привлечения к ответственности в области налогов и сборов // Финансы: теория и практика. 2015. №5 (89). С. 136.
- [9] Гоголев А.М. Правовая регламентация привлечения к ответственности в области налогов и сборов // Финансы: теория и практика. 2015. №5 (89). С. 134-142.
- [10] Дружинин А.В. Административная ответственность по итогам федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования: соблюдение баланса интересов в свете актуального законодательства // NB: Административное право и практика администрирования. 2023. №3. С. 33-44.
- [11] Майоров В. И., Коркин А. В. Административная ответственность в области дорожного хозяйства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 46.
- [12] Дамдинов Б.Д. К вопросу о разграничении юрисдикционных полномочий в сфере административной ответственности между органами, осуществляющими государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (на примере части 2 статьи 14.16 и части 3 статьи 14.17 КоАП РФ) // Сибирский юридический вестник. 2018. № 2. С. 15-20.
- [13] Гоголев А.М. Правовая регламентация привлечения к ответственности в области налогов и сборов // Финансы: теория и практика. 2015. №5 (89). С. 134-142.

[14] Майоров В. И., Коркин А. В. Административная ответственность в области дорожного хозяйства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 45-52.

[15] Дамдинов Б.Д. Там же. С. 15-20.

Spisok literatury:

[1] Majorov V. I., Korkin A. V. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo xozyajstva // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. 2016. №1 (35). S. 47.

[2] Gogolev A.M. Pravovaya reglamentaciya privilecheniya k otvetstvennosti v oblasti nalogov i sborov // Finansy': teoriya i praktika. 2015. №5 (89). S. 135.

[3] Gogolev A.M. Pravovaya reglamentaciya privilecheniya k otvetstvennosti v oblasti nalogov i sborov // Finansy': teoriya i praktika. 2015. №5 (89). S. 135.

[4] Administrativnoe pravo Rossii / Pod red. Yu.M. Kozlova. – M., 2022. – S. 45.

[5] Korrupciya: problemy protivodejstviya / Pod red. A.I. Dolgovoj. – M., 2021. – S. 67-68.

[6] Majorov V. I., Korkin A. V. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo xozyajstva // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. 2016. №1 (35). S. 45-46.

[7] Majorov V. I., Korkin A. V. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo xozyajstva // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. 2016. №1 (35). S. 46.

[8] Gogolev A.M. Pravovaya reglamentaciya privilecheniya k otvetstvennosti v oblasti nalogov i

sborov // Finansy': teoriya i praktika. 2015. №5 (89). S. 136.

[9] Gogolev A.M. Pravovaya reglamentaciya privilecheniya k otvetstvennosti v oblasti nalogov i sborov // Finansy': teoriya i praktika. 2015. №5 (89). S. 134-142.

[10] Druzhinin A.V. Administrativnaya otvetstvennost' po itogam federal'nogo gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) v sfere obrazovaniya: soblyudenie balansa interesov v svete aktual'nogo zakonodatel'stva // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. 2023. №3. S. 33-44.

[11] Majorov V. I., Korkin A. V. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo xozyajstva // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. 2016. №1 (35). S. 46.

[12] Damdinov B.D. K voprosu o razgranichenii yurisdikcionny'x polnomochij v sfere administrativnoj otvetstvennosti mezhdru organami, osushhestvlyayushimi gosudarstvenny'j kontrol' (nadzor) v oblasti proizvodstva i oborota e'tilovogo spirta, alkogol'noj i spirtosoderzhashhej produkci (na primere chasti 2 stat'i 14.16 i chasti 3 stat'i 14.17 KoAP RF) // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2018. № 2. S. 15-20.

[13] Gogolev A.M. Pravovaya reglamentaciya privilecheniya k otvetstvennosti v oblasti nalogov i sborov // Finansy': teoriya i praktika. 2015. №5 (89). S. 134-142.

[14] Majorov V. I., Korkin A. V. Administrativnaya otvetstvennost' v oblasti dorozhnogo xozyajstva // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. 2016. №1 (35). S. 45-52.

[15] Damdinov B.D. Tam zhe. S. 15-20.



ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.