

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-95-102

ВИНОКУРОВ Владимир Анатольевич,
доктор юридических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России,
профессор кафедры теории и истории государства и права,
заслуженный юрист Российской Федерации,
e-mail: tigrp@igps.ru

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РОДИТЕЛЯМИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ОБЯЗАННОСТИ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье проанализировано существующее положение дел с конституционной обязанностью родителей воспитывать своих детей. Подробно рассмотрено понятие «воспитание» в различных правовых аспектах. В основу исследования положены нормы Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», других федеральных законодательных актов, касающихся вопросов воспитания детей. Практическая значимость работы заключается в поиске решений задачи по созданию государством реальных и эффективных условий, способствующих выполнению родителями своих обязанностей по воспитанию детей. В результате проведенного анализа нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы воспитания, справочных изданий, поясняющих смысл воспитания как процесса, связанного не только с образованием, но и с воздействием на человека в любых жизненных вопросах, сформулировано определение термину «воспитание» в общем (широком) смысле, которое предложено включить в Семейный кодекс Российской Федерации. Одновременно предложено освобождать от должности лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной и муниципальной службы, за неисполнение или ненадлежащее исполнение этими лицами, как родителями, своих обязанностей по воспитанию детей.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации; воспитание; образование; родители; дети; обязанности родителей; ответственность родителей; лица, замещающие государственные должности; государственные служащие; муниципальные служащие.

VINOKUROV Vladimir Anatolyevich,
Doctor of Law, Associate Professor, Saint Petersburg
University of the Ministry of Emergency Situations of Russia,
Professor of the Department of Theory and History
of State and Law, Honored Lawyer of the Russian Federation

IMPLEMENTATION BY PARENTS CONSTITUTIONAL DUTY PARENTING: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Annotation. The article analyzes the current state of affairs with the constitutional duty of parents to raise their children. The concept of “education” in various legal aspects is considered in detail. The research is based on the norms of the Constitution of the Russian Federation, the Federal Law “On Education in the Russian Federation”, and other federal legislative acts concerning the upbringing of children. The practical significance of the work lies in the search for solutions to the problem of creating real and effective conditions for the state that facilitate parents to fulfill their responsibilities for raising children. As a result of the analysis of normative legal acts concerning education, reference publications explaining the meaning of education as a process related not only to education, but also to the impact on a person in any life issues, a definition of the term “education” in a general (broad) sense has been formulated, which is proposed to be included in the Family Code of the Russian Federation. At the same time, it is proposed to dismiss persons holding government positions in

the Russian Federation, government positions in the subjects of the Russian Federation, and positions of state and municipal service for non-fulfillment or improper fulfillment by these persons, as parents, of their duties to raise children.

Key words: *The Constitution of the Russian Federation; upbringing; education; parents; children; duties of parents; responsibility of parents; persons holding public office; civil servants; municipal employees.*

Введение

В российской действительности обострились проблемы, связанные с воспитанием детей и подростков, точнее, с недостаточным или откровенно слабым их воспитанием. Средства массовой информации пестрят заголовками, пугающими законопослушное население так называемым «родительским терроризмом» [1; 2]. Кроме того, увеличилось число случаев, когда родители, вопреки здравому смыслу, становятся на защиту своих чад, которые в образовательном учреждении серьезно напакостили: издевались над одноклассниками или избивали их, оскорбляли педагогов или откровенно лгали по поводу их действий [3; 4].

Обозначенные проблемы с точки зрения права решаются весьма непродуктивно, поскольку кроме многословия правовых актов, смысл которого сводится к общим фразам о необходимости воспитания, индивидуального подхода к каждому обучающемуся, объяснению родителям их роли в процессе воспитания, реальных эффективных мер или не существует, или они не применяются.

Цель статьи – проанализировать существующее положение дел с конституционной обязанностью родителей воспитывать своих детей, рассмотреть понятие «воспитание» в различных правовых аспектах. В основу исследования положены нормы Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», других федеральных законодательных актов, касающихся вопросов воспитания детей. В части методологии использованы общенаучные методы (диалектический, логический, системный), а также специальные – частнонаучные методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Что есть воспитание? Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона объясняет, что «в отношении к человеку воспитание определяется следующим образом: это есть преднамеренное воздействие взрослого человека на ребенка или юношу, имеющее целью довести его до той доли самостоятельности, которая необходима человеку для исполнения своего назначения на земле» [16]. Д.Н. Ушаков растолковывает, что воспитание – это навыки поведения, привитые семьей, школой, средой, а также обладание этими навыками [17]. В статье, размещенной в Большой Российской энциклопедии, воспитание рассматривается

как целенаправленное создание условий для развития личности и ее соответствия ценностям и интересам общества, причем в двух смыслах: в широком – как влияние общества на личность, и в узком – как одна из сторон образования наряду с обучением [18].

На основе воспроизведенных определений, на наш взгляд, должна формироваться законодательная база, в которой могут быть урегулированы отдельные вопросы, связанные с воспитанием детей. Понять возникшие законодательные проблемы или существующие правовые пробелы в этой области можно обратившись к нормативным правовым актам Российской Федерации.

Основная часть

Конституция Российской Федерации¹ определяет, что воспитание детей является обязанностью родителей (из части 2 статьи 38). Таким образом, Основной Закон страны именно на родителей возлагает конституционную обязанность воспитывать детей. Одновременно Конституция Российской Федерации предусматривает обязанность государства по созданию условий, способствующие воспитанию в детях патриотизма, гражданственности и уважения к старшим (из части 4 статьи 67¹), то есть государство обязано создать предпосылки, позволяющие возвращать в подрастающем поколении именно эти качества, которые в широком смысле, по нашему мнению, охватывают весь спектр качеств, которыми должен обладать российский гражданин, вступающий в самостоятельную жизнь. К таким предпосылкам следует отнести и государственное принуждение, обязывающее родителей следовать конституционной норме.

В соответствии со статьей 76 Основного Закона государства по вопросам, относящимся к предметам ведения Российской Федерации или совместного ведения (куда включены также вопросы образования и воспитания) должен быть принят федеральный закон. Одним из таких зако-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 2022. 6 октября. № 0001202210060013.

Конституция Российской Федерации далее может именоваться Основным Законом государства, Основным Законом страны.

нодательных актов, регулирующих ряд вопросов воспитания, осуществляемого в процессе образования, является Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»¹. В названном Федеральном законе имеется определение понятия «воспитание», рассматриваемое именно в узкой части, то есть как то, что сопровождает процесс образования.

После нескольких изменений, внесенных в обозначенное определение, теперь под воспитанием понимается «деятельность, направленная на развитие личности, формирование у обучающихся трудолюбия, ответственного отношения к труду и его результатам, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде» (пункт 2 статьи 2).

Попытка охватить в процитированной дефиниции возможно больший набор качеств, которыми должны обладать обучающиеся, включая те, что обозначены в Конституции Российской Федерации, юридически перевела вопрос воспитания из узкой направленности, когда воспитание осуществляется одновременно с обучением, в широкую плоскость, то есть как влияние всего общества на личность в целом, при том, что понятие «воспитание» в широком смысле не закреплено ни в одном законодательном акте.

В результате фактически и в какой-то мере юридически произошел перекос, когда вопросы образования стали рассматриваться исключительно через призму образовательного процесса. Общество, основой которого является семья, фактически оказались исключенными из процесса воспитания детей и подростков, несмотря на наличие норм, обязывающих родителей воспитывать своих детей.

Семейный кодекс Российской Федерации², повторяя конституционную норму и одновременно декларируя ответственность родителей за воспитание и развитие своих детей (статья 63) за уклонение от выполнения обязанностей родителей,

предусматривает, по сути, лишь одно наказание – лишение родительских прав (статья 69). Провести данную процедуру за уклонение от выполнения обязанностей родителей, которые не осуществляют или плохо выполняют обязанности именно по воспитанию своих детей, весьма проблематично. Сложность заключается, в первую очередь, в отсутствии в законодательстве, в том числе в Семейном кодексе Российской Федерации определения, что есть воспитание в широком смысле, то есть воспитание, не связанное напрямую с обучением. Верховный Суд Российской Федерации попытался объяснить, что следует понимать под уклонением родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей. Так, по мнению высшей судебной инстанции страны, такое уклонение «может выражаться в отсутствии заботы об их здоровье, о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении» (подпункт «а» пункта 16)³. Как видим, в данном документе понятие «воспитание» свелось к отсутствию заботы о названном развитии и обучении, то есть буквально – к отсутствию мысли или деятельности, направленной к благополучию человека [15]. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации, по сути, подменил понятие «воспитание» термином «забота», что создает проблемы для принятия справедливых решений. Но и в этом случае понять, выполняют родители свои обязанности по психическому, духовному, нравственному развитию или не выполняют их, очень непросто.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ предусматривает ответственность родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязанностей «по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних» (статья 5.35). Формулировка указанной статьи включает в себя несколько положений, каждое из которых рассматривается как отдельно, так и вкупе с другими. Исключение составляет невыполнение родителями обязанностей по воспитанию детей, которое, как правило, не выступает самостоятельным основанием для привлечения к административной ответственности. Объясняется этот момент отсутствием однозначного правового закрепления понятия «воспитание» как единого процесса, что

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7598.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 года № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 1.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

делает практически невозможным грамотную фиксацию правонарушения в этой части. Кроме того, нежелание заниматься эти составом правонарушения обуславливается незначительным по суровости наказанием: предупреждением или наложением административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Адвокат Елизавета Бернштейн, подробно останавливаясь на анализе нормы части 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части неисполнения обязанности по воспитанию ребенка, полагает, что «воспитание – это прежде всего личный пример». Одновременно адвокат совершенно справедливо презюмирует, что нельзя привлечь родителей к ответственности до тех пор, пока вина их ребенка не будет юридически доказана [5].

В Уголовном кодексе Российской Федерации¹ содержится норма о наказании за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, но только если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним (статья 156). Рассматривая проблемы, связанные с привлечением родителей к уголовной ответственности, сравнивая ее с другими видами ответственности, О.О. Борзова и Л.Х. Караева полагают, что неисполнение родителями обязанностей по воспитанию несовершеннолетних – это, в числе прочего, «неправильное, нечеткое, формальное, нерадивое, несвоевременное, неполное их осуществление», далее уточняя, что в части воспитания речь идет о нравственности [6, с. 54, 55]. Предлагая ввести в российское уголовное законодательство ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (без квалифицирующего признака: «соединенного в жестоким обращением»), Т.Г. Лепина не раскрывает смысл воспитания, что, на наш взгляд, грозит сложностями в принятии судебных решений, обусловленными отсутствием конкретики в том составе преступления, который предлагает данный автор [7, с. 224]. О том, что проблема неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних остается одной из самых серьезных с точки зрения ее социальных, экономических и демографических последствий, пишет Б.С. Никифоров, предлагая некоторые совершенствования, связанные с юридической ответственности, но также не раскрывая понятия «воспитание» [8, с. 121]. Осуществляя обзоры судебной практики, касающиеся неисполнения обязанностей по воспитанию несовершен-

нолетних, авторы не находят в судебных решениях составляющих элементов воспитания, за неисполнение обязанностей по которому возможно наступление административной или уголовной ответственности, и сами, к сожалению, не пытаются выявить или сформулировать то, что следует считать воспитанием [9]. Одновременно ряд авторов приходит к выводу о том, что существующие в настоящее время нормы Уголовного кодекса Российской Федерации не достигают целей охраны прав и законных интересов несовершеннолетних... [10, с. 72].

Как отмечает А.В. Глущенко, «Анализ практики показывает, что меры ответственности, установленные российскими законами, за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних не дают необходимых результатов» [11, с. 2748]. Таким образом, предпринимаемые государством меры, которые должны обеспечивать выполнение родителями своих обязанностей, недостаточны для того, чтобы исполнять указанную в начале статьи конституционную норму.

Поиск мер, позволяющих государству создать условия, чтобы родители выполняли свои обязанности по воспитанию детей, привел руководство сопредельного государства к нетрадиционному, но, на наш взгляд, весьма эффективному решению. Так, по данным информационного ресурса «Хроника Туркменистана» Президент Туркменистана уволил министра энергетики и промышленности республики за то, что тот плохо воспитал своего сына, который был замешан в дорожно-транспортном происшествии, подчеркнув при этом «что, к сожалению, некоторые руководители не уделяют достаточного внимания воспитанию своих детей, в то время как авторитет руководителя во многом зависит от того, какое воспитание получают его дети и как они себя ведут в обществе» [12].

Интересно, что и современном российском обществе все чаще стали продвигать идею о том, что «отец за сына в ответе», обосновывая этот тезис тем, что «мы должны нести ответственность за тех, кого родили» [13].

В последнее время на практике стали приниматься решения об освобождении родителей, которые замещают государственные или муниципальные должности, за глупые действия своих детей. Проблема в том, что прямого законодательного основания для освобождения должностных лиц за недостатки в воспитании детей не установлено. По всей видимости, приходится использовать иные причины, включая утрату доверия.

В качестве примера следует упомянуть о ситуации, когда за высказывание в социальных

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

сетях дочери была освобождена от должности ее мать – глава Нюксенского муниципального округа Вологодской области. Губернатор Вологодской области обосновал это решение таким образом: «Глава Нюксенского муниципального округа ... отправляется в отставку ввиду ценностной несовместимости проступка дочери с правилами, принципами и идеологией работы команды правительства Вологодской области» [14], то есть применил основание, которое не содержит федеральный закон.

Таким образом становится ясно, что если признать возможность использования подобных мер, то они должны быть установлены законодательно и, на наш взгляд, в первую очередь, в отношении родителей, занимающих государственные должности, должности государственной и муниципальной службы, чьи дети совершили преступление, правонарушении или проступок, несовместимый с принятыми в нашем обществе нормами поведения и морали (хамство, разнузданность в поведении, угроза родителями, занимающими должности в органах публичной власти, нецензурность в высказываниях, в том числе в отношении конкретных лиц, унижение словами или действиями, демонстрация оскорбительных жестов и т. п.). Несомненно, прежде чем принять решение об освобождении родителя за невыполнение им обязанностей по воспитанию своего ребенка, приведшее к последствиям, за которые государством установлена ответственность, или которые не поддерживаются обществом, то есть за то, что мешает развитию и затрудняет или парализует деятельность других, направленную на созидание, необходимо быть уверенным, что ребенок (как несовершеннолетний, так и достигший совершеннолетия) действительно виновен. Доказательством в этом случае должны служить вступившие в законную силу судебные решения, решения административных органов, принятые в пределах их полномочий, включая, в частности, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, призванных разбираться в проступках детей в возрасте, не позволяющих привлечь их к уголовной или дисциплинарной ответственности.

Выводы и предложения

Уклонение законодателей, авторов научных статей и обзоров от того, чтобы сформулировать определение термину «воспитание» для понимания того, что обязаны делать родители в этой части, зиждется на сложности восприятия различными людьми данного понятия и многообразии действий и (или) бездействий родителей в этой области, которая в большинстве случаев скрыта от общества.

На наш взгляд, общее определение понятию «воспитание» необходимо зафиксировать в Семейном кодексе Российской Федерации, взяв за основу определения, предложенные в энциклопедиях и толковых словарях. Так, предлагается дополнить пункт 1 статьи 63, в которой определяются обязанности родителей по воспитанию детей, абзацем следующего содержания: «Воспитание детей – любое воздействие родителей на ребенка, включая личный пример в поведении, формирующее соответствующую интересам общества и государства самостоятельную личность, для выполнения ею своего предназначения на земле как человека».

При этом, принимая во внимание, что предметом регулирования Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» являются общественные отношения, возникающие в сфере образования, целесообразно переформулировать определение воспитания, используемое в этом Федеральном законе изложив его в следующей редакции: «воспитание – связанный с обучением процесс, направленный на развитие и формирование личности на основе получаемых знаний, базирующихся на социокультурных, духовно-нравственных и моральных ценностях и принятых в современном российском обществе законов, правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства». Одновременно в названном Федеральном законе можно уточнить, что включается в воспитательный процесс, связанный с обучением, дополнив часть 2 статьи 12¹ абзацем вторым следующего содержания: «В рабочей программе воспитания предусматривается, что в процессе воспитания у обучающегося должны формироваться трудолюбие, ответственное отношение к труду и его результатам, чувство патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимному уважению, бережному отношению к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде».

Следующая часть предлагаемых изменений касается необходимости фиксации в законодательстве права главы государства, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и представителя нанимателя на освобождение лица, замещающего государственную должность, должность государственной или муниципальной службы от должности в связи с неисполнением им обязанности по воспитанию детей. В данном случае в категорию детей должны быть включены не только несовершеннолетние, но и лица, относящиеся по возрасту к социально-демографической группе «молодежь, молодые граждане» (то есть, в

соответствии с Федеральным законом «О молодежной политике в Российской Федерации» – до 35 лет включительно¹).

Для того, чтобы зафиксировать в полномочиях Президента Российской Федерации возможность принимать решения по всему спектру лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, предлагается дополнить статью 83 Основного Закона государства пунктом «н» в следующей редакции:

«н) освобождает от должности лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, за неисполнение ими обязанностей по воспитанию своих детей.».

В отношении лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, следует дополнить полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, включив в статью 25 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»² пункт 14¹ следующего содержания:

«14¹) освобождает от должности лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, за неисполнение ими обязанностей по воспитанию своих детей.».

В отношении федеральных государственных служащих и государственных служащих субъектов Российской Федерации, целесообразно в статью 12 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»³ включить новый пункт 5² следующего содержания:

«5². Государственный служащий может быть освобожден от занимаемой должности в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей по воспитанию своих детей.».

Что касается лиц, замещающих муниципальные должности, то право на их освобождение за неисполнение обязанностей по воспитанию детей можно предусмотреть за главой муниципального образования, включив это полномочие отдельным пунктом 5 в часть 1 статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»⁴ в следующей редакции:

«5) освобождает от должности лиц, замещающих муниципальные должности, за неисполнение ими обязанностей по воспитанию своих детей.».

Одновременно необходимо предусмотреть соответствующее основания для расторжения трудового договора с муниципальным служащим, дополнив часть 1 статьи 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»⁵ пунктом 6 следующего содержания:

«6) неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по воспитанию своих детей.».

Освобождение от должности лиц органов публичной власти в связи с не исполнением своих обязанностей по воспитанию детей или исполнением их не должным образом, что привело к привлечению этих детей к ответственности, может рассматриваться как основание для привлечения этих родителей к административной ответственности по части 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также по статье 156 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае, если выявится, что лица, замещающие государственные должности, должности государственной или муниципальной службы, пытались использовать свое влияние, чтобы каким-то образом освободить своих детей от ответственности за содеянный неправомерный проступок, правонарушение или преступление, то такие лица, по нашему мнению, должны привлекаться к уголовной ответственности по статье 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предложенные меры позволят использовать в практической деятельности и в научных исследованиях (в том числе в дискуссиях) сформулированное определение понятию «воспитание» в широком (общем) смысле данного термина, а не использовать лишь тот смысл, который в это понятие вложен применительно к образованию, что сегодня приводит к исключению родителей из процесса воспитания.

Полагаем, что именно реальная угроза лишиться должности за плохое воспитание своих детей, будет выступать надежным стимулом, который заставит сначала чиновников, а затем, возможно, и всех остальных работников исполнять конституционную обязанность, касающуюся воспитания детей, не сваливая эту обязанность на образовательные учреждения.

Список литературы:

[1] Пашкова Е. «Родительский терроризм»: родители кричат, угрожают, выражаются нецензурно. Кто защитит педагогов? // Pedsovet.su. Сообщество педагогов [Электронный ресурс] //

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 10. Ст. 1152.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 1 (ч. I). Ст. 28.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 52 (ч. I). Ст. 8973.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 22. Ст. 2063.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 12. Ст. 1200.

URL: https://pedsovet.su/metodika/6836_zhaloby_roditeley?ysclid=meielik2ex874409624 (дата обращения: 20 августа 2025 года).

[2] Алиева С. Родительский терроризм, или Почему я ушла из школы // Литературная газета, 13 июля 2021 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://lgz.ru/article/roditelskiy-terrorizm/?ysclid=meieumnqr3876080215> (дата обращения: 20 августа 2025 года).

[3] Дмитриева Н. Трудные родители // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области [Электронный ресурс] // URL: <https://ведомостинсо.рф/2023042101?ysclid=meiepzkom0248051722> (дата обращения: 19 августа 2025 года).

[4] Рубцова А. Дочь рыдает, а отец бежит на детскую площадку. Но как вести себя взрослому с обидчиками ребенка? // Сетевое издание «Правмир» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.pravmir.ru/daj-sdachi-razberites-sami-i-drugie-oshibki-roditelej-v-detskih-konfliktah/?ysclid=meo7o89gk393661608> (дата обращения: 19 августа 2025 года).

[5] Бернштейн Е. Наказание за неисполнение родительских обязанностей // Адвокатская газета. Спецпроект «АГ-Эксперт» [Электронный ресурс] // <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/advice/nakazanie-za-neispolnenie-roditelskikh-obyazannostey/?ysclid=mek3mcm4ur600541025> (дата обращения: 20 августа 2025 года).

[6] Борзова О.О., Караева Л.Х. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей // Вестник магистратуры. 2019. № 5-5 (92). С. 54–58.

[7] Лепина Т.Г. Уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в зарубежных странах // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 465. С. 216–226.

[8] Никифоров Б.С. Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 1. С. 119–121.

[9] Скворцова О.В., Нестеренко А.А. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: вопросы регламентации, квалификации, совершенствования положений действующего уголовного законодательства, обзор судебной практики // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). № 4. С. 130–140.

[10] Безрукова О.В., Живодрова Н.А. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: анализ материалов судебной прак-

тики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 3 (39). С. 71–82.

[11] Глущенко А.В. Некоторые аспекты правового регулирования воспитания детей в зарубежных странах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 3. С. 2746–2750.

[12] Президент Туркменистана уволил министра за плохое воспитание сына // Независимый информационный ресурс правозащитной организации Туркменская инициатива по правам человека «Хроника Туркменистана» 13 апреля 2012 года [Электронный ресурс] // URL: <https://www.hronikatm.com/2012/04/prezident-turkmenistana-uvolil-ministra-za-plohoe-vospitanie-syina/> (дата обращения: 20 августа 2025 года).

[13] Робский В. Сына за отца не отвечает, а отец за сына? (к проблеме ответственности родителей) // Сайт «Педагогический навигатор» 24 января 2024 года [Электронный ресурс] // URL: <https://pednavigator.ru/syn-za-otca-ne-otvechaet-a-otec-za-syna-k-probleme-otvetstvennosti-roditelej/?ysclid=melhfg3vvk61722076> (дата обращения: 20 августа 2025 года).

[14] Главу округа Вологодской области уволили из-за слов ее дочери о спецоперации // Ведомости. Страна. 20 мая 2025 года [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/strana/northwestern/news/2025/05/20/1111237-glavu-okruga> (дата обращения: 25 августа 2025 года).

[15] Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009. С. 171.

[16] Энциклопедический словарь. Том VII. Санкт-Петербург, 1892 – Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз–И.А. Ефрон. Том 13. – Ярославль: Издательский центр «ТЕРРА», 1991. С. 269.

[17] Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. – М.: «Альта-Принт», ООО Издательство «ДОМ. XXI век», 2008. С. 96–97.

[18] Большая Российская энциклопедия: в 30 т. / Председатель Науч.-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 5. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2006, С. 738.

References:

[1] Pashkova E. «Roditel'skij terrorizm»: roditeli krichat, ugrozhayut, vyrazhayutsya necenzurno. Kto zashchitit pedagogov? // Pedsovet.su. Soobshchestvo pedagogov [Elektronnyj resurs] // URL: https://pedsovet.su/metodika/6836_zhaloby_roditeley?ysclid=meielik2ex874409624 (data obrashcheniya: 20 avgusta 2025 goda).

[2] Alieva S. Roditel'skij terrorism, ili Pochemu ya ushla iz shkoly // Literaturnaya gazeta, 13 iyulya 2021 g. [Elektronnyj resurs] // URL: <https://lgz.ru/article/roditelskiy-terrorizm/?ysclid=meieumnqr3876080215> (data obrashcheniya: 20 avgusta 2025 goda).

[3] Dmitrieva N. Trudnye roditeli // Vedomosti Zakonodatel'nogo Sobraniya Novosibirskoj oblasti [Elektronnyj resurs] // URL: <https://vedomostinso.rf/2023042101?ysclid=meiepzkom0248051722> (data obrashcheniya: 19 avgusta 2025 goda).

[4] Rubcova A. Doch' rydaet, a otec bezhit na detskuyu ploshchadku. No kak vesti sebya vzrosloму s obidchikami rebenka? // Setevoe izdanie «PravmiR» [Elektronnyj resurs] // URL: // <https://www.pravmir.ru/daj-sdachi-razberites-sami-i-drugie-oshibki-roditelej-v-detskih-konfliktah/?ysclid=me-po7o89gk393661608> (data obrashcheniya: 19 avgusta 2025 goda).

[5] Bernshtejn E. Nakazanie za neispolnenie roditel'skikh obyazannostej // Advokatskaya gazeta. Specproekt «AG-EhksperT» [Elektronnyj resurs] // <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/advice/nakazanie-za-neispolnenie-roditelskikh-obyazannostej/?ysclid=mek3mcm4ur600541025> (data obrashcheniya: 20 avgusta 2025 goda).

[6] Borzova O.O., Karaeva L.KH. Ugolovnaya otvetstvennost' za neispolnenie obyazannostej po vospitaniyu detej // Vestnik magistratury. 2019. № 5 5 (92). S. 54–58.

[7] Lepina T.G. Ugolovnaya otvetstvennost' za neispolnenie ili nenadlezhashchee ispolnenie obyazannostej po vospitaniyu nesovershennoletnego v zarubezhnykh stranakh // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. № 465. S. 216–226.

[8] Nikiforov B.S. Otvetstvennost' za neispolnenie obyazannostej po vospitaniyu nesovershennoletnikh // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2011. № 1. S. 119–121.

[9] Skvorcova O.V., Nesterenko A.A. Neispolnenie obyazannostej po vospitaniyu nesovershennoletnego: voprosy reglamentacii, kvalifikacii, sovershenstvovaniya polozhenij dejstvuyushchego ugovnogo zakonodatel'stva, obzor sudebnoj praktiki // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki. 2020. T. 6 (72). № 4. S. 130–140.

[10] Bezrukova O.V., Zhivodrova N.A. Neispolnenie obyazannostej po vospitaniyu nesovershennoletnego: analiz materialov sudebnoj praktiki // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenij. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki. 2016. № 3 (39). S. 71–82.

[11] Glushchenko A.V. Nekotorye aspekty pravovogo regulirovaniya vospitaniya detej v zarubezhnykh stranakh // Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal «Koncept». 2013. T. 3. S. 2746–2750.

[12] Prezident Turkmenistana uvolil ministra za plokhoe vospitanie syna // Nezavisimyj informacionnyj resurs pravozashchitnoj organizacii Turkmen-skaya iniciativa po pravam cheloveka «Khronika TurkmenistanA» 13 aprelya 2012 goda [Elektronnyj resurs] // URL: <https://www.hronikatm.com/2012/04/prezident-turkmenistana-uvolil-ministra-za-plohoe-vospitanie-syina/> (data obrashcheniya: 20 avgusta 2025 goda).

[13] Robskij V. Syna za otca ne otvechaet, a otec za syna? (k probleme otvetstvennosti roditel'ej) // Sajt «Pedagogicheskij navigator» 24 yanvarya 2024 goda [Elektronnyj resurs] // URL: <https://pednavigator.ru/syn-za-otca-ne-otvechaet-a-otec-za-syna-k-probleme-otvetstvennosti-roditel'ej/?ysclid=melhfg3vvk61722076> (data obrashcheniya: 20 avgusta 2025 goda).

[14] Glavu okruga Vologodskoj oblasti uvolili iz-za slov ee docheri o specoperacii // Vedomosti. Strana. 20 maya 2025 goda [Elektronnyj resurs] // URL: // <https://www.vedomosti.ru/strana/northwestern/news/2025/05/20/1111237-glavu-okruga> (data obrashcheniya: 25 avgusta 2025 goda).

[15] Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka / pod red. prof. L.I. Skvorcova. – 26-e izd., ispr. i dop. – M.: OOO «Izdatel'stvo OnikS»: OOO «Izdatel'stvo «Mir i ObrazovaniE», 2009. S. 171.

[16] Ehnciklopedicheskij slovar'. Tom VII. Sankt-Peterburg, 1892 – Reprintnoe vospro-izvedenie izdaniya F.A. Brokgauz–I.A. Efron. Tom 13. – Yaroslavl': Izdatel'skij centr «TERRA», 1991. S. 269.

[17] Ushakov D.N. Bol'shoj tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka. – M.: «Al'ta-Print», OOO Izdatel'stvo «DOM. XXI vek», 2008. S. 96–97.

[18] Bol'shaya Rossijskaya ehnciklopediya: v 30 t. / Predsedatel' Nauch.-red. sojeta YU.S. Osipov. Otv. red. S.L. Kravec. T. 5. – M.: Bol'shaya Rossijskaya ehnciklopediya, 2006, S. 738.

