

Дата поступления рукописи в редакцию: 11.11.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-11-147-150

Дата принятия рукописи в печать: 14.12.2025 г.

РОМАНОВ Андрей Александрович,

Доцент кафедры гражданского права и процесса

Юридической школы ФГАОУ ВО

«Дальневосточный федеральный университет»,

Управляющий партнер, Консультационная группа «Верно»,

г. Владивосток,

e-mail: romanov.aal@dvfu.ru

ПРОВАТКИНА Валерия Евгеньевна,

Магистрант Юридической школы

Дальневосточного федерального университета,

e-mail: provatkina.ve@dvfu.ru

ВОЛОШИНА Татьяна Владимировна,

Магистрант Юридической школы

Дальневосточного федерального университета,

e-mail: voloshina.tv@dvfu.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ЯПОНИИ И ИНДИИ

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ развития и институционализации примирительных процедур в Японии и Индии. Исследование исходит из тезиса о том, что примирительные процедуры как внесударственный способ разрешения споров формируются под влиянием исторических и культурных особенностей правового порядка. Автор отмечает общее для азиатских стран влияние конфуцианских традиций, ставящих во главу угла моральное убеждение, а не правовое принуждение. На примере Японии раскрывается роль судебной медиации, регламентированной специальным законодательством и ориентированной на достижение мировых соглашений. В контексте Индии рассматривается процесс интеграции медиации в судебную систему через законодательные реформы и создание специализированных центров. Делается вывод, что, несмотря на различные пути институционализации, примирительные процедуры в обеих странах служат эффективным инструментом разгрузки судов и укрепления культуры мирного урегулирования споров.

Ключевые слова: Примирительные процедуры, медиация, альтернативное разрешение споров (АРС), Япония, Индия, сравнительно-правовой анализ, судебная система, Конфуцианство, Закон о гражданском примирении, Институт арбитража и медиации (IIAM), Центр медиации и посредничества.

ROMANOV Andrey Alexandrovich,

Associate Professor,

Department of Civil Law and Process,

FSAEI HE "Far Eastern Federal University", Managing Partner,

Consulting Group "True," Vladivostok

PROVATKINA Valeria Evgenievna,

Master's student of the Law School

of the Far Eastern Federal University

VOLOSHINA Tatyana Vladimirovna,

Master's student of the Law School

of the Far Eastern Federal University

FEATURES OF CONCILIATION PROCEDURES IN JAPAN AND INDIA

Annotation. *The article provides a comparative analysis of the development and institutionalization of conciliation procedures in Japan and India. The study proceeds from the thesis that conciliation procedures as an extra-state way of resolving disputes are formed under the influence of historical and cultural features of law and order. The author notes the influence of Confucian traditions common to Asian countries, which prioritize moral conviction rather than legal coercion. The example of Japan reveals the role of judicial mediation, regulated by special legislation and focused on reaching amicable agreements. In the context of India, the process of integrating mediation into the judicial system through legislative reforms and the creation of specialized centers is considered. It is concluded that, despite the different ways of institutionalization, conciliation procedures in both countries serve as an effective tool for unloading courts and strengthening a culture of peaceful settlement of disputes.*

Key words: *Conciliation procedures, mediation, alternative dispute resolution (APR), Japan, India, comparative legal analysis, judicial system, Confucianism, Civil Reconciliation Act, Institute of Arbitration and Mediation (IIAM), Mediation and Mediation Center.*

Феномен примирительных процедур в азиатском контексте часто сводят к общему влиянию конфуцианской этики, что, хотя и верно на макроуровне, но не отражает глубинных различий в их современной институционализации. Актуальность исследования заключается в необходимости перехода от культурологического детерминизма к анализу конкретных правовых механизмов, которые определяют эффективность примирительных процедур сегодня.

Цель данной статьи – выявить и сопоставить две различные стратегические модели интеграции примирительных процедур в Японии и Индии, рассматривая их не как вариации на одну тему, а как самостоятельные, сложно устроенные системы, отвечающие на специфические вызовы своих юрисдикций.

Являясь одним из возможных вариантов разрешения споров, примирительные процедуры исторически различны в зависимости от правопорядка и истории права. Это логично, так как особенностью примирительных процедур, как альтернативного способа разрешения споров является их внесударственный характер – обращение заинтересованных лиц не в государственные институты, а в альтернативные, сформированные самим оборотом.

В литературе отмечается, что общей особенностью всех азиатских способов разрешения споров является влияние конфуцианских учений, которые на первый план в части разрешения споров ставили «воспитание и убеждение, а не власть и принуждение» [1]. Из этого, в частности отмечается, что указанная традиция «заключается в преобладании норм морали над нормами права в регулировании любых вопросов общественной жизни, включая самые важные. Проявлением этой традиции является процедура примирения в рамках судебного процесса, проводимая судами при

принятии ими на рассмотрение гражданских дел, дел по экономическим спорам и мелких уголовных дел» [2].

Развитие примирительных процедур в Японии представляет собой образец последовательной и глубокой интеграции медиации в государственную судебную систему.

Краеугольным камнем этой системы выступает Закон о гражданском примирении (Civil Conciliation Act [3]), создавший не просто правовую основу для медиации, а фактически дополнительную процессуальную ветвь в рамках гражданского судопроизводства. Этот закон также устанавливает строгие требования к уровню профессиональной компетентности и качествам медиаторов, что обеспечивает высокий стандарт качества предоставляемой услуги. Благодаря этому роль медиации в японской правовой системе выходит далеко за пределы простого регулирования споров, являясь важным элементом гибкой и примирительной правовой культуры страны [4].

Отличительной чертой японского подхода является его императивный характер: для целого ряда социально значимых категорий дел, таких как семейные, земельные и жилищные споры, прохождение процедуры судебного примирения является обязательным досудебным этапом. Это превращает примирительную процедуру не в факультативную альтернативу, а в строго регламентированный элемент правового пути.

Институциональное оформление данной модели выражается в создании комитетов по примирению, которые, хотя и работают при судах, обладают значительной автономией. Эти комитеты, состоящие из профессионального судьи и двух непрофессиональных советников, назначаемых судом, отражают японский подход к праву как к социальному компромиссу [5].

При этом достигнутое соглашение, будучи утвержденным судом, приобретает силу исполнительного документа, что придает всей процедуре высокую степень легитимности и эффективности.

Японский правовой порядок предусматривает несколько способов проведения примирительных процедур по субъектам. Так, медиация может проводиться судами, административными учреждениями, общественными объединениями. Крупнейшей организацией, предоставляющей услуги посредничества в урегулировании споров, является Японская коммерческая арбитражная ассоциация (JCAA). Однако наибольшей популярностью и практической востребованностью пользуется медиация, проводимая непосредственно в судебной системе страны. Это связано с тем, что для разрешения некоторых категорий споров, таких как семейные, жилищные или земельные, предварительное проведение процедуры медиации является обязательным условием. Кроме того, особенностью гражданского судопроизводства в Японии считается широкое распространение мировых соглашений. Главная цель суда зачастую состоит не в вынесении решения по существу дела, а в достижении примирения между сторонами [6].

Важно отметить, что данная система не существует сама по себе, а является частью более широкой «примирительной культуры» японского правосудия, где судья в гражданском процессе выступает не как пассивный арбитр, а как активный фасилитатор, поощряющий стороны к поиску взаимоприемлемого решения. В этой парадигме вынесение обязывающего судебного решения зачастую рассматривается не как торжество правосудия, а как некоторая «неудача» в достижении консенсуса, что подчеркивает глубоко укорененный в японском правосознании приоритет гармонии над формальной правовой позицией.

В отличие от японской системы, индийская модель примирительных процедур сформировалась не столько как результат планомерного законодательного творчества, сколько как прагматичный ответ на системный кризис, вызванный катастрофической перегруженностью судов.

Этот контекст предопределил ключевую особенность индийского подхода – его гибридный характер, сочетающий современные законодательные механизмы с возрождением традиционных институтов.

Интересным аспектом законодательного подхода Индии к альтернативным способам разрешения споров стало изменение Гражданского процессуального кодекса (ГПК) в 2002 году. В кодекс было внесено положение, обязывающее суды направлять гражданские дела на медиацию, примирение или арбитраж в случае, если судья

считает, что дело поддается мирному решению. Так, судьи получили полномочия направлять дела в народный суд (Lok Adalat) или на рассмотрение через механизмы арбитража, примирения или медиации [7].

Для практической реализации этих правовых норм в 2005 году был создан Центр медиации и посредничества при Высшем суде Нью-Дели. Этот Центр стал важным шагом в институционализации медиации в Индии. По его инициативе началась разработка и внедрение систематического применения медиации в судах, что стало важным инструментом снижения нагрузки на судебную систему и популяризации альтернативных методов разрешения споров. Центр сыграл ключевую роль в интеграции медиации в судебную практику Индии, способствуя развитию культуры мирного урегулирования конфликтов [8].

В отличие от японского императивного подхода, индийское законодательство действует по иному принципу: оно не обязывает, но уполномочивает судью направлять стороны на медиацию, арбитраж или примирение в тех случаях, когда он усматривает возможность мирного урегулирования спора.

Это создает институт «судебного примирителя», который осуществляет фильтрацию дел, направляя их в наиболее подходящие процедурные русла.

Наиболее ярким и уникальным элементом индийской гибридной модели является институт Lok Adalat, или «Народных судов». Восходящие к древней традиции общинного разрешения споров, эти неформальные суды были возрождены и институционализированы в современной Индии как мощный инструмент разгрузки судебной системы.

Параллельно с этим в Индии активно развивается и современная инфраструктура медиации, включающая как частные организации, подобные Институту арбитража и медиации Индии (IAM), так и государственные структуры, такие как Центры медиации при Высших судах штатов. Эта многослойность – сосуществование архаичного Lok Adalat, современных судебных центров медиации и частных провайдеров – и составляет суть индийской гибридной модели, которая допускает эклектику ради достижения главной цели: обеспечения доступа к правосудию в условиях колоссальной нагрузки на судебную систему [9].

Резюмируя изложенное можно сделать следующие выводы.

Примирительные процедуры являются альтернативным и внесударственным способом урегулирования конфликтов, их развитие и особенности определяются историческими и культурными традициями конкретного региона. В частно-

сти, в азиатских странах на них значительное влияние оказали конфуцианские принципы, где акцент делается на воспитание, убеждение и моральное разрешение споров, а не на принуждение или государственное вмешательство.

Во многих азиатских странах (в том числе Японии, Индии) примирение является важным элементом правовой системы. Благодаря этому в регулировании споров преобладают нормы морали, а медиация или другие примирительные процедуры часто интегрированы в судебный процесс.

В Японии примирительные процедуры особенно востребованы в судебной системе. Закон о гражданском примирении регулирует процесс медиации и предъявляет строгие требования к квалификации медиаторов. Японская судебная система ориентирована на заключение мировых соглашений, что подчеркивает примирительный и гибкий характер правовой культуры этой страны.

Индия активно развивает институционализированные формы медиации. Изменения в ГПК 2002 года обязали суды направлять дела на медиацию, примирение или арбитраж при возможности мирного разрешения споров. Создание Центра медиации и посредничества при Высшем суде Нью-Дели в 2005 году стало важным шагом в популяризации и интеграции медиации в судебную систему Индии.

В этих странах значительная роль в примирительных процедурах отводится специализированным организациям, которые способствуют мирному урегулированию споров, обучению медиаторов и продвижению культуры примирения. Такие организации, как японская JCAA или индийский Институт арбитража и медиации, способствуют институционализации примирительных процедур.

Таким образом, примирительные процедуры в Японии и Индии доказали свою эффективность не только как инструменты мирного разрешения споров, основанные на местных традициях, но и как действенный механизм снижения нагрузки на государственную судебную систему, что делает их неотъемлемым элементом современного правосудия.

Список литературы:

- [1] Сухарев А.Я. Правовые системы стран мира: энциклопед. справочник. М.: Наука, 2000. С. 319.
- [2] Литвинова С.Ф. Примирение как метод разрешения споров в КНР // Таможенная политика

России на Дальнем Востоке. 2010. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primirenie-kak-metod-razresheniya-sporov-v-knr> (дата обращения: 15.10.2025).

[3] 民事調停法 [Закон о гражданском примирении Японии № 222 от 09.06.1951].

[4] Nottage L. The Cultural (Re)Turn in Japanese Civil Procedure // Journal of Japanese Law. – 2018.

[5] Rokumoto K. The Law and Society of Japan // Annual Review of Law and Social Science. – 2019.

[6] Русакова Е.П. Гражданский процесс и гражданское законодательство в странах Азиатско-Тихоокеанского региона: монография /В.В. Безбах и др.- Москва: РУДН, 2015, с. 345.

[7] Руденко В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург: УРОАН, 2011, с. 106.

[8] Delhi High Court Mediation and Conciliation Centre. – URL: <https://delhihighcourt.nic.in/mediation-centre> (дата обращения: 15.10.2023).

[9] Singh R. Access to Justice: The Role of Lok Adalats in India // Indian Journal of Constitutional Law. – 2021. – No. 14.

References:

[1] Sukharev A.Ya. Legal systems of the countries of the world: encyclopedia. directory. M.: Science, 2000. S. 319.

[2] Litvinova S.F. Reconciliation as a method of resolving disputes in the PRC//Russian customs policy in the Far East. 2010. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primirenie-kak-metod-razresheniya-sporov-v-knr> (дата обращения: 15.10.2025).

[3] 民事調停法 [Japanese Civil Reconciliation Law No. 222 of 09.06.1951].

[4] Nottage L. The Cultural (Re)Turn in Japanese Civil Procedure // Journal of Japanese Law. – 2018.

[5] Rokumoto K. The Law and Society of Japan // Annual Review of Law and Social Science. – 2019.

[6] E.P. Rusakova. Civil procedure and civil legislation in the countries of the Asia-Pacific region: monograph/V.V. Bezbach et al. Moscow: RUDN University, 2015, p. 345.

[7] Rudenko V.N. Participation of citizens in the administration of justice in the modern world. Yekaterinburg: UROAN, 2011, p. 106.

[8] Delhi High Court Mediation and Conciliation Centre. – URL: <https://delhihighcourt.nic.in/mediation-centre> (дата обращения: 15.10.2023).

[9] Singh R. Access to Justice: The Role of Lok Adalats in India // Indian Journal of Constitutional Law. – 2021. – No. 14.

