

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-5-138-145

Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2025 г.

СОРОКИНА Елена Владимировна,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева»,
кандидат педагогических наук, доцент,
e-mail: halens@mail.ru.

ШИЛОВА Анна Сергеевна,
студент юридического факультета
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева»,
e-mail: mail@law-books.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СВЯЗИ С ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕМ

Аннотация. В статье исследуется роль суда при регулировании вопросов финансово-правовых отношений в связи с импортозамещением. Это стратегический компонент Единого плана национального развития Российской Федерации, который в последние годы не только активно развивается, но и существенно влияет на формирование бюджетных фондов, распределение и использование ресурсов, охватывает без преувеличения все сферы государства, включая экономику, социальную сферу, образование, логику и др. Тем более важным является нормативно-правовое регулирование процессов, связанных с импортозамещением, учитывая, что правовое поле импортозамещения находится в стадии формирования. В статье рассмотрены ситуации, проанализированы их особенности, которые выявили наличие правовых пробелов и потребовали регулирования в системе правосудия. К примеру, предметом рассмотрения подобных ситуаций являются вопросы о госзакупках, о необходимости перехода на отечественное программное обеспечение, о защите интеллектуальной собственности, о производстве контрафактной импортозамещенной продукции и попытке получения финансовых привилегий и др. Учитывая вышеизложенное, авторы пришли к выводу о крайней важности судебных решений по вопросам финансово-правовых отношений в связи с импортозамещением для формирования актуального и справедливого правового пространства и укрепления финансового и экономического суверенитета государства.

Ключевые слова: Верховный Суд Российской Федерации, импортозамещение, финансово-правовые отношения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Федеральная антимонопольная служба, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, финансовый и экономический суверенитет государства.

SOROKINA Elena Vladimirovna,
Associate Professor of the Department of State and Legal
Disciplines of the Northwestern Branch of the Lebedev
Russian State University of Justice,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor

SHILOVA Anna Sergeevna,
Student of the Faculty of Law of the North-Western Branch
of the Lebedev Russian State University of Justice

PECULIARITIES OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE ON FINANCIAL AND LEGAL RELATIONS IN CONNECTION WITH IMPORT SUBSTITUTION

Annotation. *The article examines the role of the court in regulating financial and legal relations in connection with import substitution. This is a strategic component of the Unified National Development Plan of the Russian Federation, which in recent years has not only been actively developing, but also significantly affects the formation of budget funds, the allocation and use of resources, and covers without exaggeration all areas of the state, including the economy, social sphere, education, logistics, etc. The regulatory and legal regulation of import substitution processes is all the more important, given that the legal framework for import substitution is in the process of formation. The article examines the situations, analyzes their features, which revealed the existence of legal gaps and required regulation in the justice system.*

For example, the subject of consideration of such situations are issues of public procurement, the need to switch to domestic software, the protection of intellectual property, the production of counterfeit import-substituted products to obtain financial privileges, etc. Taking into account the above, the authors came to the conclusion that judicial decisions on financial and legal relations in connection with import substitution are urgently needed to form an up-to-date and fair legal space and strengthen the financial and economic sovereignty of the state.

Key words: *Supreme Court of the Russian Federation, import substitution, financial and legal relations, Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation, Federal Antimonopoly Service, Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad Region, financial and economic sovereignty of the state.*

Введение

Импортозамещение является стратегическим компонентом Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года [1], что определяет его правовое закрепление в федеральном законодательстве. Единый план рассчитан на долгосрочную перспективу, и вектор импортозамещения является определяющим для реализации национальных проектов, утвержденных на плановый период. Реализация национальных проектов обеспечивает нужды Российской Федерации в области экономики, промышленности, профессиональной подготовки и пр. Цель работы – сформулировать выводы о роли суда в преодолении правовых пробелов в финансово-правовых отношениях относительно импортозамещения, обращаясь к правоприменительной практике.

Теория

Современные исследователи правового положения импортозамещения справедливо отметили, что формально закрепленного определения импортозамещения нет, как нет и отдельного нормативно-правового акта, регулирующего этот процесс [2]. В данной работе под термином «импортозамещение» понимается процесс прекращения импорта определенной продукции посредством модернизации производства, подготовки профессиональных кадров, циклового воспроизводства аналогичной либо новой высокотех-

нологичной конкурентоспособной и рентабельной продукции, превышающей по техническим и иным характеристикам имеющиеся иностранные образцы; финансирование импортозамещения осуществляется преимущественно из средств федерального бюджета, специализированных фондов в соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием (толкование авторское).

Нормативное регулирование импортозамещения во фрагментарном формате начинается в России с 2014 г. и продолжается по настоящее время, формируя и укрепляя финансово-правовую систему государства [14]. Установлено, что правовое обеспечение находится в процессе формирования и нуждается в уточнении и конкретизации, о чем свидетельствует обращение к правоприменительной практике и ее анализ.

Результаты и обсуждение

Рассмотрим подробнее.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вынесла определение от 06.06.2023 N 304-ЭС22-27912 по делу N A45-28299/2020 [3]. В данном определении конкретизированы критерии отличия сотрудничества по импортозамещению от картельного сговора. Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в 2020 году выявило, что ООО «Радиационная техника» и ООО «Сибмер» заключили соглашение, которое было квалифицировано УФАС как

антиконкурентное, заключенное для победы на открытых электронных аукционах. Было выдано предписание об устранении нарушений, которое не было выполнено. Вышеупомянутые общества обжаловали решение УФАС по Новосибирской области в суде. Хозяйствующие субъекты настаивали на правоприматстве заключенного договора, аргументируя необходимость исполнения государственных контрактов, которые направлены на импортозамещение. Суды трех инстанций приняли данную аргументацию и определили правоту вышеупомянутых субъектов. Однако УФАС не согласилось с вердиктом, и правосудие было осуществлено в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации. В определении Судебной коллегии отмечено, что суды неправильно оценили доводы антимонопольного органа. Более того, в ходе этого процесса было конкретизировано понятие «картель», а хозяйствующие субъекты из Сибири признаны нарушившими ст. 11 закона «О защите конкуренции», в которой закреплена норма о запрете соглашения ограничения конкуренции на одном товарном рынке. Мнение УФАС по Новосибирской области, подтвержденное совокупностью доказательств, изначально было признано верным: ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» не являются конкурентами. Установлено, что данные хозяйствующие субъекты по факту являются единой структурой, и они сумели принять участие в 84 открытых электронных аукционах, а разница в цене за оказание услуг составляла 0,5-1% [4]. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации своим решением отменила прежнее решение Арбитражного суда Новосибирской области, а данное дело было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. Обращает внимание тот факт, к госзакупкам по импортозамещению допускаются организации, предлагающие товары, работы или услуги, соответствующие нормам, закрепленным в правительственных и ведомственных актах Минэкономразвития РФ, Минпромторга РФ, Правительства РФ.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 14.03.2022 № АКПИ21-1068 [5] повторно поддержал позицию ФАС об импортозамещении в рамках энергосервисных контрактов [6]. Верховный суд своим решением закрепил предоставление заказчикам национального режима в отношении поставляемых товаров [7]. Согласно ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», закреплена норма о предоставлении националь-

ного режима при осуществлении закупок; преимущества для закупок имеют товары, произведенные на территории России или государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС). ФАС определила нарушение в том, что при исполнении энергосервисного контракта компания-исполнитель, помимо энергии, стала реализовывать светильники иностранного производства. Используя преимущества национального режима, компания осуществляла импортозамещение в плане поставки энергии и попутно реализовывала оборудование иностранного производства. Возможность реализации продуктов промышленности иностранного производства в рамках исполнения контракта по импортозамещению однозначно запрещена в нормативно-правовых актах [15], таким образом, компания-исполнитель напрямую нарушала запрет, содержащийся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд». Компания-исполнитель ссылаясь на то, что энергосервисный контракт не предполагает поставку каких-либо товаров, считая, что качественное оказание услуг и экономия энергоресурсов возможны только при условии наличия специальных средств, к которым компания-исполнитель отнесла светильники и иное оборудование иностранного производства. Суд первой инстанции встал на сторону ФАС. Однако хозяйствующий субъект, не согласившись с судебным решением, обратился с жалобой в Апелляционную коллегию Верховного суда России. Компания-исполнитель аргументировала свою точку зрения тем, что запрет на допуск иностранных товаров не должен распространяться на энергосервисные контракты. Суд подтвердил, что в данном случае компания-исполнитель нарушила требования Закона о контрактной системе. В данном случае значение решения Апелляционной коллегии Верховного суда РФ имеет особенное значение в данной экономической ситуации, так как поддерживает и укрепляет законодательство по регулированию импортозамещения, а значит, и приоритетных направлений развития государства.

Установлено законодательное ограничение на применение зарубежного программного обеспечения, процесс импортозамещения подразумевает необходимость перехода на отечественный аналог. Данный аспект приобретает первостепенное значение в рамках реализации курса на достижение технологического суверенитета страны. Значительную роль играет Указ Президента от 30.03.2022 № 166 (ред. от 07.04.2025) «О мерах по обеспечению технологической независи-

мости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», предусматривающий обязанность всех органов государственной власти и организаций государственного сектора завершить эксплуатацию зарубежных программных комплексов, включая операционные системы, применительно к объектам критической информационной инфраструктуры до 1 января 2025 года. Тем не менее, несмотря на то что к началу 2025 года лишь примерно 20% объектов КИИ были готовы к полноценному переходу, арбитражные суды уже учитывают новые правовые нормы при рассмотрении соответствующих споров. Анализ судебных разбирательств, связанных с применением запрета на использование иностранной продукции в государственных учреждениях, демонстрирует однозначную поддержку судами политики импортозамещения.

Например, в деле № А60-68560/2024 Министерство внутренних дел Российской Федерации объявило о намерении приобрести исключительно отечественные системы видеонаблюдения, что было оспорено в суде. В рамках дела ООО «Технопарк» подало жалобу на нарушения законодательства ФКУ «УОУМТС МВД России» при проведении закупки системы видеонаблюдения. УФАС признало жалобу обоснованной и выявило нарушения в действиях заказчика. ФКУ «УОУМТС МВД России» не согласилось с решением УФАС и обратилось в суд. В решении Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2025 по делу № А60-68560/2024 судья поддержал правомерность действий истца, ссылаясь на значимость вопроса национальной безопасности в условиях глобальных технологических рисков [8].

Аналогичная позиция была выражена судом в деле № А60-65524/2023, где предметом спора стало требование Управления материально-технического снабжения МВД России устанавливать программное обеспечение исключительно российского производства на приобретаемую компьютерную технику, включая BIOS. Хотя Федеральная антимонопольная служба утверждала, что BIOS является неотъемлемой частью программного обеспечения и не должна попадать под ограничения, в решении Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2024 по делу № А60-65524/2023 указано на возможность отдельной установки данной системы. Таким образом, в решении суда был подтвержден приоритет национальных интересов в сохранении суверенитета служебной информации [9].

Рассмотренные коллизии обусловлены дефицитом высокотехнологической продукции отечественного производства – это один из рисков импортозамещения, отмечаемый в работах эконо-

мистов[10], – но одновременно закреплённый в существующей нормативной базе. Судебная аргументация строится на основе принципов защиты государственной безопасности и поддержки отечественных производителей, в формате стратегии импортозамещения. Сложности с переходом испытывают более половины крупнейших организаций по всей России, по сведениям Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК) [11]. Целесообразно предположить, что вслед за государственным сектором переход на использование российского программного обеспечения неизбежно затронет коммерческий сектор экономики, поскольку возникнет необходимость формирования единой цифровой экосистемы, охватывающей государственные структуры и частные предприятия. Для преодоления указанного препятствия (дефицита импортозамещенной продукции) государство может избрать сценарий ужесточения политики импортозамещения, ввести запретительные меры относительно приобретения зарубежного программного обеспечения в сфере бизнеса. Тем более что конструктивный сценарий уже реализуется посредством применения механизмов государственной поддержки: размещения государственных заказов, организации целевых инвестиционных программ, реализации мероприятий по развитию образования и финансированию научных исследований в области информационных технологий. Более того, вышеуказанное регулируется нормативно-правовыми актами, предусматривающими бюджетные ассигнования, выделение средств Фонда развития промышленности и др. Обобщая вышеизложенное, представляется обоснованным заключить, что устойчивым решением обозначенной проблемы выступает продолжение последовательной реализации комплекса мер, ориентированных на развитие и укрепление вектора импортозамещения в правовом пространстве и в позициях национального производства.

В ряду актуальных проблем, которые рассматривает современное российское правосудие в связи с импортозамещением, является защита интеллектуальной собственности в процессе разработки аналогов известных брендов. Режим санкций, распространяющийся на Россию, характеризуется, в том числе, и тем, что иностранные компании ушли с российского рынка. В связи с этим наблюдается процесс регистрации товарных знаков, отдаленно напоминающих узнаваемые логотипы. И ушедшие иностранные компании, они же правообладатели товарного знака, в данном случае обращаются к российскому правосудию за восстановлением справедливости. Такие инициативы, инициированные иностранными компаниями, становятся предметом длительных судебных про-

цессов, чьи права, с точки зрения правообладателя, нарушаются представителями отечественного бизнеса. Причина роста количества исковых заявлений заключается в специфике сложившейся рыночной ситуации: многие международные корпорации прекратили деятельность в России, однако среди потребителей сохраняется спрос на конкретные товары определенных производителей, ассоциируемые с привычными товарами. Рыночная конъюнктура обновляется на основе прежних покупательских ассоциативных запросов.

Одним из подобных прецедентов является дело № СИП-353/2022, в котором Coca-Cola Company обратилась с возражением в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) против предоставления правовой охраны ряду товарных знаков, зарегистрированных ООО «Напитки из Черноголовки-Аквалайф», включая знак «Фантола» [12]. Первоначально Роспатент отклонил претензию заявителя, что привело к дальнейшему судебному разбирательству в Суде по интеллектуальным правам (СИП). В ходе первого рассмотрения дела СИП признал аргументы Coca-Cola Company достаточно вескими и постановил отменить первоначальное решение Роспатента, сочтя, что регистрация товарного знака «Фантола» способна вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товара или места изготовления (в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации). Более того, суд подчеркнул, что недопустимо регистрировать знаки, идентичные или схожие до степени смешения с уже существующими торговыми наименованиями, согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, предписав Роспатенту провести повторное рассмотрение обращения компании. Тем не менее, ООО «Напитки из Черноголовки-Аквалайф» воспользовалось правом кассационного обжалования, направив кассационную жалобу в Президиум СИП. После повторного изучения обстоятельств дела кассационная инстанция приняла противоположное решение, отметив отсутствие вероятности смешения товарных знаков «Фантола» и «Fanta» ввиду значительных отличий в написании и графическом оформлении. Таким образом, в решении Суда по интеллектуальным правам 28.07.2023 по делу № СИП-353/2022 была окончательно подтверждена законность предоставления правовой охраны товарному знаку «Фантола» и отвергнуты претензии Coca-Cola Company. Хотя регистрация и защита товарных знаков иностранных владельцев сохраняют свою юридическую силу вне зависимости от присутствия самих компаний на российском

рынке, тем не менее, правосудие принимает решение в данном случае в пользу отечественного производителя, укрепляя стратегию импортозамещения.

Если выше мы проанализировали коллизию, в результате которой иностранный производитель обращался к российскому правосудию за защитой своих интеллектуальных прав, то в данном случае необходимо отметить проблему подделки российских брендов на фоне переориентации госзакупок на местных производителей. В частности, с 2022 года фиксируется увеличение случаев подделки продукции российских производителей компьютерной техники и серверного оборудования. За 2022–2024 годы объемы заказов отечественной электроники увеличились в несколько раз, значительно превышая текущие производственные мощности российских предприятий. Такая динамика создала благоприятные рыночные условия для функционирования теневых производств, предлагающих псевдороссийские изделия по сниженным ценам. В условиях стратегии импортозамещения наблюдается повышение активности недобросовестных участников рынка, продвигающих низкосортные и небезопасные товары под видом сертифицированной отечественной продукции. В этой связи многие компании стали подавать иски в суд.

Одним из показательных примеров является арбитражное дело № А56-51316/2024, предметом которого стала поставка контрафактной компьютерной техники государственным заказчиком. Выяснилось, что данная продукция поставлялась с поддельными логотипами компании ICL, маркировка которой визуально воспроизводила оригинальный дизайн торговой марки. Настоящий производитель своевременно выявил факт распространения контрафактных изделий и обратился в суд. Рассмотрев представленные доказательства, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области в решении от 21.10.2024 г. по делу № А56-51316/2024 констатировал высокую степень сходства обозначения, применяемого ответчиком, с зарегистрированным товарным знаком истца [13]. Основываясь на положениях гражданского законодательства, суд счел доказанным нарушение исключительных прав компании ICL посредством выпуска и сбыта контрафактной продукции, маркированной обозначениями, близкими до степени смешения с оригинальным товарным знаком. В итоге судебный процесс завершился полным удовлетворением исковых требований, предусматривающих выплату компенсационных выплат в размере 1,9 млн рублей за несанкционированное использование бренда. В данном случае можем отметить, что выпуск и сбыт контра-

фактной продукции осуществлялся как реализация импортозамещенной продукции, якобы в формате правового поля. Одним из перспективных подходов блокировки подобных правонарушений является внедрение обязательной системы маркировки определённых категорий товаров, однако на данном этапе такая практика осуществляется исключительно в рамках экспериментального проекта. В случае утверждения обязательного характера данной процедуры, информация о прослеживаемости продукции станет обязательным элементом при осуществлении контрольных мероприятий и принятии мер административного воздействия в отношении недобросовестных участников рынка. В данном эпизоде правосудие призвано сыграть особую роль, которая заключается в конкретизации критериев аутентичной продукции и защите прав отечественного производителя импортозамещенной высокотехнологической продукции.

Выводы

Приведенные примеры осуществления правосудия в связи с импортозамещением показательно свидетельствуют о том, что роль суда в данных процессах велика и незаменима, пока есть правовые пробелы, возможно вариативное толкование норм права, активизация противоправного поведения в этой сфере. Поэтому миссия суда – осуществить правосудие и восстановить справедливость, укрепить финансовый, экономический суверенитет государства. Особенно судейской правоприменительной практики в системе современных финансово-правовых отношений по импортозамещению основываются на нормах закона, на системном толковании норм, и роль суда в этом процессе одна из главных. Учитывая, что в системе норм, регулирующих импортозамещение, есть правовые пробелы, которые позволяют двойное толкование закона, а также учитывая то, что импортозамещение занимает важное место в финансово-правовой системе государства, но это правовое пространство еще формируется, некоторые аспекты требуют регулирования в системе правосудия в индивидуальном порядке.

Таким образом, особенности судебной правоприменительной практики в системе современных финансово-правовых отношений в связи с импортозамещением отражают реальные проблемы правового регулирования этой сферы, что требует дальнейшего совершенствования законодательной базы для реализации национальных проектов, направленных, в том числе, на укрепление финансового, производственного, технологического суверенитета Российской Федерации.

Список литературы:

- [1] Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года <http://static.government.ru/media/files/ZsnFICpxWknEXeTfQdmcFHNei2FhcR0A.pdf> (дата обращения 02.05.2025).
- [2] Илюхина Ю. В. Правовое обеспечение импортозамещения в рыночной экономике: дис... канд. юрид. наук М., 2024. 207 с.
- [3] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 304-ЭС22-27912 по делу № А45-28299/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06062023-n-304-es22-27912-po-delu-n-a45-282992020/> (дата обращения 16.02.2025).
- [4] Закупки по указанным аукционам осуществлялись государственными бюджетными учреждениями здравоохранения в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», - Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 304-ЭС22-27912 по делу № А45-28299/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06062023-n-304-es22-27912-po-delu-n-a45-282992020/> (дата обращения 16.02.2025).
- [5] Решение Верховного Суда РФ от 14.03.2022 № АКПИ21-1068. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032022-n-akpi21-1068/> (дата обращения 16.02.2025).
- [6] Верховный суд повторно поддержал позицию ФАС об импортозамещении в рамках энергосервисных контрактов. URL: <https://fas.gov.ru/news/32077> (дата обращения 16.02.2025).
- [7] Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/c360930e35e7953c74744ed45738094d9503d732/ (дата обращения 16.02.2025).
- [8] Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2025 по делу № А60-68560/2024 // Картотека арбитражных дел URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cf46322c-69ff-4f2f-bbb2-fd034068ce16/1844741b-a2f2-4fe6-9de1-726a74b66b2f/A60-68560-2024_20250224_

Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 14.04.2025).

[9] Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2024 по делу № А60-65524/2023 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/294dcd8d-c296-4f2d-8edf-4ea2995d0972/61b2db3c-371b-4f85-a7d7-54f8c3187d8d/A60-65524-2023_20240312_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 14.04.2025).

[10] Шарифьянова З. Ф., Ухаткина А. А., Винник Б. А. Оценка влияния инфляции на экономику России // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 1. С. 44-50. <https://doi.org/10.34773/EU.2024.1.8>

[11] Российские компании страдают при переходе на отечественное ПО // CNEWS. URL: https://www.cnews.ru/news/top/2024-10-31_rossijskie_kompanii_massovo (дата обращения: 14.04.2025).

[12] Решение Суда по интеллектуальным правам от 28. 07.2023 по делу № СИП-353/2022 // Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407406609/> (дата обращения: 16.04.2025).

[13] Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2024 г. по делу № А56-51316/2024 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d51b50bd-17f7-497f-aaf900c48e0abd07/b90b8257-9a2a-4967-807e-3441a150f5d3/A56-51316-2024_20241031_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 17.04.2025).

[14] Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] режим доступа: <https://www.consultant.ru/>. (дата обращения 20.03.2025); Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39299> (дата обращения 20.03.2025); Приказ Минпромторга России от 02.08.2021 № 2915 «Об утверждении Плана мероприятий по импортозамещению в социально значимых отраслях промышленности Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minpromtorga-rossii-ot-02082021-n-2915/>; Постановление Правительства РФ от 4 августа 2015 г. № 785 «О Правительственной комиссии по импортозамещению». URL: <http://government.ru/docs/all/102958/>; Постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2022 г. № 1872. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям

на финансовое обеспечение затрат на выполнение комплексных проектов по разработке, созданию и внедрению в серийное производство судового комплектующего оборудования. URL: <http://government.ru/docs/all/143767/>.

[15] Приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-25032014-n-155/>; Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». URL <http://government.ru/docs/all/92149/>; Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд». URL <http://static.government.ru/media/files/41d4fb897de81b5cd804.pdf>.

Spisok literatury:

[1] Edinyj plan po dostizheniyu nacional'nyh celej razvitiya Rossijskoj Federacii do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda <http://static.government.ru/media/files/ZsnFICpxWknEXeTfQdmcFHNei2FhcR0A.pdf> (data obrashcheniya 02.05.2025).

[2] Ilyuhina Yu. V. Pravovoe obespechenie importozameshcheniya v rynochnoj ekonomike: dis... kand. yurid. nauk М., 2024. 207 s.

[3] Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 06.06.2023 № 304-ES22-27912 po delu № А45-28299/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06062023-n-304-es22-27912-po-delu-n-a45-282992020/> (data obrashcheniya 16.02.2025).

[4] Zakupki po ukazannym aukcionam osushchestvlyalis' gosudarstvennymi byudzhetnymi uchrezhdeniyami zdrazvoohraneniya v sootvetstvii s Federal'nym zakonom ot 05.04.2013 № 44-FZ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», - Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 06.06.2023 № 304-ES22-27912 po delu № А45-28299/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06062023-n-304-es22-27912-po-delu-n-a45-282992020/>

eskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06062023-n-304-es22-27912-po-delun-a45-282992020/ (data obrashcheniya 16.02.2025).

[5] Reshenie Verhovnogo Suda RF ot 14.03.2022 № AKPI21-1068. URL: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032022-n-akpi21-1068/> (data obrashcheniya 16.02.2025).

[6] Verhovnyj sud povtorno podderzhal pozitsiyu FAS ob importozameshchenii v ramkah energoservisnyh kontraktov. URL: <https://fas.gov.ru/news/32077> (data obrashcheniya 16.02.2025).

[7] Federal'nyj zakon ot 05.04.2013 N 44-FZ (red. ot 26.12.2024) «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/c360930e35e7953c74744ed45738094d9503d732/ (data obrashcheniya 16.02.2025).

[8] Reshenie Arbitrazhnogo suda Sverdlovskoj oblasti ot 24.02.2025 po delu № A60-68560/2024 // Kartoteka arbitrazhnyh del URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cf46322c-69ff-4f2f-bbb2-fd-034068ce16/1844741b-a2f2-4fe6-9de1-726a74b66b2f/A60-68560-2024_20250224_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 14.04.2025).

[9] Reshenie Arbitrazhnogo suda Sverdlovskoj oblasti ot 12.03.2024 po delu № A60-65524/2023 // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/294dcd8d-c296-4f2d-8edf-4ea-2995d0972/61b2db3c-371b-4f85-a7d7-54f8c3187d8d/A60-65524-2023_20240312_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 14.04.2025).

[10] Sharif'yanova Z. F., Uhatkina A. A., Vinnik B. A. Ocenka vliyaniya inflyacii na ekonomiku Rossii // *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2024. № 1. S. 44-50. <https://doi.org/10.34773/EU.2024.1.8>

[11] Rossijskie kompanii stradayut pri perekhode na otechestvennoe PO // *CNEWS*. URL: https://www.cnews.ru/news/top/2024-10-31_rossijskie_kompanii_massovo (data obrashcheniya: 14.04.2025).

[12] Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 28. 07.2023 po delu № SIP-353/2022 // Garant. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407406609/> (data obrashcheniya: 16.04.2025).

[13] Reshenie Arbitrazhnogo suda Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti ot 21.10.2024 g. po delu № A56-51316/2024 // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d51b50bd-](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d51b50bd-17f7-497f-aaf900c48e0abd07/b90b8257-9a2a-4967-807e-3441a150f5d3/A56-51316-2024_20241031_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)

17f7-497f-aaf900c48e0abd07/b90b8257-9a2a-4967-807e-3441a150f5d3/A56-51316-2024_20241031_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 17.04.2025).

[14] Federal'nyj zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ (red. ot 13.07.2024) «O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii» Dostup iz SPS «Konsul'tant-Plyus» [Elektronnyj resurs] rezhim dostupa: <https://www.consultant.ru/>. (data obrashcheniya 20.03.2025); Federal'nyj zakon ot 31.12.2014 № 488-FZ «O promyshlennoj politike v Rossijskoj Federacii». Elektronnyj resurs] rezhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39299> (data obrashcheniya 20.03.2025); Prikaz Minpromtorga Rossii ot 02.08.2021 № 2915 «Ob utverzhenii Plana meropriyatij po importozameshcheniyu v social'no znachimyh otraslyah promyshlennosti Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda». URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minpromtorga-rossii-ot-02082021-n-2915/>; Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 4 avgusta 2015 g. № 785 «O Pravitel'svennoj komissii po importozameshcheniyu». URL: <http://government.ru/docs/all/102958/>; Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 20.10.2022 g. № 1872. Ob utverzhenii Pravil predostavleniya subsidij iz federal'nogo byudzheta rossijskim organizaciyam na finansovoe obespechenie zatrat na vypolnenie kompleksnyh proektov po razrabotke, sozdaniyu i vnedreniyu v serijnoe proizvodstvo sudovogo komplektuyushchego oborudovaniya. URL: <http://government.ru/docs/all/143767/>.

[15] Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 25.03.2014 № 155 «Ob usloviyah dopuska tovarov, proiskhodyashchih iz inostrannyh gosudarstv, dlya celej osushchestvleniya zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd». URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-25032014-n-155/>; Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 14.07.2014 № 656 «Ob ustanovlenii zapreta na dopusk otdel'nyh vidov tovarov mashinostroeniya, proiskhodyashchih iz inostrannyh gosudarstv, dlya celej osushchestvleniya zakupok dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd». URL <http://government.ru/docs/all/92149/>; Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 11.08.2014 № 791 «Ob ustanovlenii zapreta na dopusk tovarov legkoj promyshlennosti, proiskhodyashchih iz inostrannyh gosudarstv, v celyah osushchestvleniya zakupok dlya obespecheniya federal'nyh nuzhd». URL <http://static.government.ru/media/files/41d4fb897de81b5cd804.pdf>.

