

ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.09.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-349-351

ЖИХАРЕВ Д.П.,

Аспирант Санкт-Петербургского
университета технологий управления и экономики
г. Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: dzhikharev@gmail.com

Научный Руководитель:

БАДАНОВА Елена Вениаминовна,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права
и процесса Санкт-Петербургского университета
технологий управления и экономики
г. Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

**ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ
РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАТОВ СМОТРЕНИЯ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ
ПРОИЗВЕДЕНИЙ**

Аннотация. В настоящий момент наблюдается явный дисбаланс в регулировании различных форматов просмотра аудиовизуальной продукции. Прежде всего очевиден недостаток разработки законодательных механизмов функционирования аудиовизуальных сервисов как нового формата проката аудиовизуальных произведений. На примере законодательного регулирования по вопросу выдачи прокатных удостоверений, будет дана оценка возможности применения аналогичного регулирования для целей проката аудиовизуальной продукции на иных платформах. В работе также рассмотрена терминология, применяемая в сфере кино, а также оценена возможность ее использования на иных платформах.

Ключевые слова: аудиовизуальный сервис; прокат; прокатное удостоверение; демонстрация фильма с помощью других технических средств; общественный интерес; социальные сети.

ZHIKHAREV D.P.,

Postgraduate Student at St. Petersburg
University of Management Technologies and Economics
St. Petersburg, Russia

Scientific supervisor:

BADANOVA Elena Veniaminovna,

PhD in Law, Associate Professor, Associate
Professor of the Department of Civil Law
and Procedure, St. Petersburg University
of Management Technologies and Economics
St. Petersburg, Russia

**FEATURES OF FUNCTIONING AND REGULATION OF VARIOUS
FORMATS OF VIEWING AUDIOVISUAL WORKS**

Annotation. *Currently, there is a clear imbalance in the regulation of various formats of viewing audiovisual products. First of all, there is an obvious lack of development of legislative mechanisms for the functioning of audiovisual services as a new format for the rental of audiovisual works. Using the example of legislative regulation on the issue of issuing distribution certificates, an assessment will be given of the possibility of applying similar regulation for the purposes of renting audiovisual products on other platforms. The paper also examines the terminology used in the field of cinema, and assesses the possibility of its use on other platforms.*

Key words: *audiovisual service; rental; rental certificate; showing of a film by other technical means; public interest; social networks*

В гражданском праве существует понятие «аудиовизуальное произведение», которое позволило объединить произведения кино, телевидения, видео и иные объекты, основанные на одновременном зрительном и слуховом восприятии. В настоящее время аудиовизуальные произведения занимают особое место среди других объектов, охраняемых авторским правом во всем мире [1]. На сегодняшний день форм просмотра в сети Интернет достаточно и грани между платформами постепенно размываются. Если провести категоризацию существующих на сегодняшний день платформ, где размещаются аудиовизуальные произведения, то по мнению автора, она будет выглядеть следующим образом.

Первым в списке идет аудиовизуальный сервис, он же онлайн-кинотеатр. Подобные сервисы являются легальной частью рынка профессионального видеоконтента, и каждый такой сервис включен в профильный реестр, который доступен на сайте Роскомнадзора (<https://rkn.gov.ru/opendata/7705846236-AudiovisualService-table/>). На момент написания статьи, сервисов зарегистрировано 23, среди них помимо непосредственно онлайн-кинотеатров, также указаны официальные сайты крупнейших телекомпаний. Сервис определяется следующими критериями, изложенными в ст.10.5 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» N 149-ФЗ: владелец сайта (информационной системы или программы) распространяющий аудиовизуальные произведения за плату и (или) при условии просмотра рекламы. Количественный критерий определяет общую численность посетителей в течение суток — более ста тысяч пользователей. Что аудиовизуальными сервисами не является законодатель определил методом исключения в п.16 той же статьи. Это СМИ, поисковые системы, информационные ресурсы, на которых аудиовизуальные произведения размещаются преимущественно пользователями сети «Интернет». Последнее определение, вероятно, означает социальные сети и смежные ресурсы. На самом сервисе материалы не должны быть связаны с телеканалами или программами, не оформленными как СМИ [2].

Наиболее близки содержательно к аудиовизуальным сервисам онлайн-сервисы для хостинга и просмотра видео в онлайн формате (Rutube, VK Видео). На таких платформах контент выкладывают и авторы и правообладатели, а также любые пользователи. Модерация в целях защиты исключительных прав, а также иных обязательных требований, предъявляемых к контенту не всегда эффективна, поскольку либо проходит в автоматическом режиме, либо с минимальным участием модератора. Возможность оценить критерий количества аудиовизуальных произведений, размещенных лицами, не являющимися владельцами информационного ресурса не представлена широкому кругу лиц, поскольку данная информация не является открытой.

Следующая категория — информационные ресурсы, на которых аудиовизуальные произведения размещаются преимущественно пользователями сети «Интернет» (или социальные сети). Разделение между социальной сетью и хостингом для просмотра видео вообще может быть номинальной, например в случае с социальной сетью VK. Очевидно, что в реестре аудиовизуальных сервисов не перечислены социальные сети. Хотя совокупный объем аудитории VK Видео почти в 5 раз больше (активная месячная аудитория сервиса составляет 72,2 млн.пользователей) (https://vk.com/wall-73662138_905010), чем у самого большого аудиовизуального сервиса РФ, в то время как у Кинопоиска 14 млн. пользователей (<https://habr.com/ru/news/868442/>). С целью однозначного отнесения ресурсов к ним, Роскомнадзор определил критерии в приказе от 26.06.2017 N 113. Это и критерий независимого действия (возможность размещения, удаления и редактирования пользователем), критерий гарантий прав правообладателей (возможность обращения с требованием об удалении), критерий количества размещенных произведений (в течение одного месяца превышает число произведений, размещенных владельцем сервиса и (или) третьими лицами на основании лицензионного договора).

Задача регулирования всех платформ является приоритетной для государства. И это неудивительно, ведь как указывает Е. В. Грунчева, такая интегрированная художественная культура путем

различных выразительных средств (аудиовизуальных, телекоммуникационных мультимедийных технологий) способна оказывать сильнейшее воздействие на формирование массовой культуры, ее вкусов и ориентаций [3]. ФЗ от N 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» описывает «прокатное удостоверение на фильм», которое является важнейшей частью публичного регулирования данной сферы. Если прокат фильма — это процесс распространения фильма или аудиовизуального произведения в любой форме и любыми способами, то насколько обоснованно требование получения прокатных удостоверений только для классических форматов просмотра? Афанасьева Е.Г.[4] указывает, что разрешительный порядок демонстрации фильмов является де-факто аналогом системы лицензирования в сфере вещания, а формой такого разрешения является прокатное удостоверение, выдача которого находится в зоне ответственности Министерства Культуры. Отметим, что именно для онлайн-кинотеатров законодатель одно время подумывал вводить новые ограничения, например Законопроект № 795587-8 изначально предполагал унификацию требований к демонстрации фильмов в кинозалах и на аудиовизуальных сервисах и недопустимости распространения фильмов без прокатного удостоверения. Однако в своей финальной редакции после заключений многих профильных комитетов закон (ФЗ от 31.07.2025 № 324-ФЗ) был изменен в части требования об удалении контента в течение суток в отношении которого принято решение об отзыве прокатного удостоверения или в случае обнаружения, что материал не соответствует действующему регулированию о защите детей.

Этот очень разумный законодательный баланс свидетельствует о понимании законодателя, что излишнее регулирование может привести к перетоку пользователей в иные форматы просмотра, прежде всего на пиратские сервисы. Такое регулирование бы нивелировало всю охрану исключительных прав, поскольку ценность чужой интеллектуальной собственности размыва-

ется (прежде всего российских правообладателей) и теряет свою ценность. Не говоря уже о том, что подобный переток пользователей полностью стирает все усилия по регулированию аудиовизуальной продукции. Однако регулирование остальных платформ все еще остается неполным и аналогичные механизмы должны быть применены и к ним.

Список литературы:

- [1] М.С. Андрианова. Правовая охрана аудиовизуального искусства (кинематографа): этапы развития // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2014. С.84
- [2] А.Р. Акопян, А.М., Аракелян, Ю.В. Воронцова В.В. Крысов. Оценка подходов к регулированию цифрового кинопроката // Вестник университета. 2021. № 4. С. 33.
- [3] Е.В. Грунчева. Эволюция экранного искусства. От немого кино к 3d-видеомэппингу // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств». 2016. №3(47). С.22.
- [4] Е.Г. Афанасьева. Вот такое кино: российская цензура под маской прокатного удостоверения // Предпринимательское право. 2020, № 4. С.63.

References:

- [1] M.S. Andrianova. Pravovaya ohrana audiovizual'nogo iskusstva (kinematografa): etapy razvitiya // Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo». 2014. S.84
- [2] A.R. Akopyan, A.M., Arakelyan, Yu.V. Voroncova V.V. Krysov. Ocenka podhodov k regulirovaniyu cifrovogo kinoprokata // Vestnik universiteta. 2021. № 4. S. 33.
- [3] E.V. Gruncheva. Evolyuciya ekrannogo iskusstva. Ot nemogo kino k 3d-videomeppingu // Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv». 2016. №3(47). S.22.
- [4] E.G. Afanas'eva. Vot takoe kino: rossijskaya cenzura pod maskoj prokatnogo udostovereniya // Predprinimatel'skoe pravo. 2020, № 4. S.63.

