

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-486-492

ПРОВоторов М. В.,
аспирант, Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики
г. Санкт-Петербург, Россия
e-mail: mikhail.provotorov.00@bk.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ВЗНОСОВ В САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье с помощью формально-юридического метода, анализа законодательства, судебной практики и научной литературы исследуется правовая природа взносов в саморегулируемых организациях в сфере строительства. Автором предлагается ввести дифференциацию взносов на два отличных вида: условно-диспозитивные взносы (членские, целевые, вступительные), размер и порядок оплаты которых определяется внутренними решениями и документами самой саморегулируемой организации и на императивно-определенные взносы в компенсационные фонды саморегулируемых организаций, правовой режим которых детально регламентирован нормами Градостроительного кодекса РФ.

В исследовании установлено, что императивно-определенные взносы в компенсационные фонды саморегулируемых организаций в сфере строительства выступают основой формирования имущественной базы, за счёт которой реализуется компенсационно-восстановительная функция таких фондов. Выявленное различие правовой природы взносов является необходимой доктринальной предпосылкой для последующего анализа эффективности механизмов обеспечения имущественной ответственности членов СРО.

Ключевые слова: членские взносы, целевые взносы, возмещение вреда, обеспечение договорных обязательств, саморегулируемые организации, компенсационные фонды.

PROVOTOROV M. V.
Postgraduate student,
Saint Petersburg University
of Management and Economics
Saint Petersburg, Russia

DEFINITION OF THE LEGAL NATURE OF DUES IN SELF-REGULATORY ORGANIZATIONS IN THE CONSTRUCTION SECTOR

Annotation. The article examines the legal nature of contributions in self-regulatory organizations in the construction sector using a formal-legal method, as well as an analysis of legislation, judicial practices, and academic literature. The author proposes to differentiate contributions into two distinct types: conditionally dispositive contributions (membership, target, entry fees), the amount and payment procedure of which are determined by the internal decisions and documents of the self-regulatory organization itself, and imperatively defined contributions to the compensation funds of self-regulatory organizations, the legal regime of which is detailed in the norms of the Urban Planning Code of the Russian Federation.

The study found that mandatory contributions to the compensation funds of self-regulatory organizations in the construction sector serve as the primary basis for forming the property base, which enables the compensation and recovery function of these funds. The identified difference in the legal nature of the contributions is a necessary doctrinal prerequisite for the subsequent analysis of the effectiveness of mechanisms ensuring the property liability of SRO members.

Key words: membership fees, targeted contributions, compensation for damages, securing contractual obligations, self-regulatory organizations, compensation funds.

Введение. В научном исследовании пойдет речь об определении правовой природы взносов в саморегулируемых организациях (далее – СРО) в свете общего законодательства о СРО и специальных положений Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) [1]. Посредством использования формально-юридического метода, путём анализа судебной практики и научной литературы автор нацелен на выявление правовой природы взносов в контексте градостроительного законодательства, с формированием категориально-понятийного аппарата видов взносов в системе градостроительного саморегулирования, а также на определение природы взносов в компенсационные фонды саморегулируемых организаций в сфере строительства.

Понятие взносов в контексте законодательства о некоммерческих и саморегулируемых организациях. Понятие взносов в системе саморегулирования регламентировано законодательством о некоммерческих организациях и законом о саморегулируемых организациях.

Статьей 26 Федерального закона от 12.01.96 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [2] в интересующей нас части установлено, что источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Указанной норме корреспондируют положения пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» [3]. В юридической литературе справедливо отмечается, что возможности некоммерческих корпораций осуществлять деятельность, приносящую доход, существенно образом ограничены законом, поэтому регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов) являются основным источником формирования их имущества. В связи с этим исполнение обязанности участников (членов) некоммерческой корпорации участвовать в образовании ее имущества приобретает особое значение для поддержания деятельности корпорации [11, с. 122].

Таким образом, взносы СРО – это обязательные единоразовые или текущие (систематические) платежи, направленные на удовлетворение нужд СРО или для целей, прямо поименованных в законодательстве.

Порядок поступления взносов от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации. Однако, законодатель расширил данное условие для СРО, установив, что порядок регулярных и единовременных поступлений от членов СРО определяется внутренними документами СРО, утвержденными общим собранием членов

саморегулируемой организации, если такие локальные нормативные правовые акты не противоречат положениям учредительного документа. Таким образом, порядок определения и порядок внесения членских и целевых взносов может определяться не только уставом СРО (он закладывает лишь факт обязательства уплаты взносов), но и принятыми общим собранием членов СРО положением.

В свете выявленного локального нормотворчества СРО вызывает интерес положения части 10 статьи 55.5 ГрК РФ, которой установлено, что стандарты саморегулируемой организации и внутренние документы саморегулируемой организации являются обязательными для всех ее членов, их специалистов и иных работников. Из цитируемого законоположения следует, что вступление в члены СРО является одним из видов возникновения обязанности по внесению обязательных платежей, установленных внутренними документами, которые в свою очередь утверждены решением общего собрания. В контексте нормотворчества СРО справедливо мнение Басова А. В., который отмечает, что такие правила и стандарты СРО играют активную регулирующую роль в упорядочивании предпринимательских отношений, т.к. они не просто регламентируют внутреннюю деятельность СРО, но и устанавливают правила поведения субъектов предпринимательской деятельности на рынке, зачастую даже более строгие, чем установленные в законодательстве [12, с. 59].

Президиум Высшего Арбитражного суда в своём постановлении от 18.12.2007 N 8993/07 квалифицировал волеизъявление в виде вступления в члены в СРО, как принятие членом некоммерческой организации, обязательства по уплате взносов применительно к статье 307 Гражданского кодекса РФ [5].

Следует отметить, что помимо установленных законом обязательств по внесению членских взносов, которые на практике уплачиваются членами СРО ежемесячно, и целевого взноса, который уплачивается один раз каждый календарный год, законодатель, также установил обязательство по уплате обязательного взноса в компенсационный фонд возмещения вреда для членов СРО, осуществляющих строительство или проектно-изыскательские работы. Взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (далее – КФ ВВ) всегда обязателен к уплате индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, в отношении которых принято решение о приеме в члены СРО (пункт 1 часть 11 статьи 55.6 ГрК РФ). Взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (далее – КФ ОДО) обязателен к уплате при соблюдении одновременно двух усло-

вий: а) у СРО сформирован такой компенсационный фонд; б) кандидат в члены СРО намерен принимать участие в заключении договоров подряда с использованием конкурентных способов их заключения.

Определение видов взносов в саморегулируемых организациях. Определяя виды взносов в СРО, можно разделить на пять видов, три из которых имеют диспозитивные методы формирования (членский, целевой, вступительный) и два остальных формируются императивными методами (взносы в КФ ВВ и КФ ОДО):

1) Членский взнос, который, как этому свидетельствует практика, вносится членом СРО ежемесячно, однако, есть прецеденты, когда такие взносы могут уплачиваться ежеквартально. Особенностью данного взноса является периодичность его внесения;

2) Целевой взнос, который вносится членом СРО раз в год или частями, но в виде одной фиксированной суммы, удовлетворяя конкретную установленную цель, принятую решением общего собрания.

3) Вступительный взнос, который одновременно уплачивается кандидатом в СРО при вступлении.

Размеры и порядок оплаты членских, вступительных, целевых взносов устанавливаются решением общего собрания членов СРО, при этом законодатель не устанавливает запретов на определение размера или порядка уплаты, возможности предоставления отсрочки по их уплате.

4) Взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, который обязательно должен быть уплачен кандидатом в члены СРО на специальный расчётный счёт СРО для целей, установленных статьей 60 ГрК РФ. В пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда СРО несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения собственник такого здания, сооружения.

5) Взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, который обязательно должен быть уплачен кандидатом в члены СРО на специальный расчётный счёт СРО для целей, установленных статьей 60.1 ГрК РФ в случае, если член СРО намерен заключить договоры подряда конкурентными способами. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обя-

зательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора.

В доктрине права под компенсационными фондами СРО понимается обособленное имущество, принадлежащее СРО на праве собственности, формируемое и пополняемое за счёт обязательных взносов её членов в определенных законом и уставом порядке и размере в целях обеспечения имущественной ответственности перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами [13, с. 119].

Для взносов в компенсационные фонды СРО законодатель установил несколько процессуальных императивов при внесении денежных средств.

Во-первых, от уплаты взноса в КФ ВВ нельзя освободить ни при каких условиях, в том числе путем зачета требований члена СРО к самой организации. От взноса в КФ ОДО нельзя освободить члена СРО, который заявил о намерении участвовать в конкурентных процедурах в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01 июля 2016 года № 615, и если СРО принято решение о формировании КФ ОДО.

Во-вторых, установлен запрет на особые условия уплаты взносов. Рассрочка или иной способ, исключая единовременные выплаты в КФ ВВ и КФ ОДО не допускается, что является отличительным признаком таких взносов от условно-диспозитивных.

Оплата взноса третьими лицами не допускается, за исключением случаев, если такое третье лицо, также является членом СРО.

В-третьих, внесенные денежные средства в компенсационные фонды не подлежат возврату.

Отметим, что правило о невозврате также распространяется и на условно-диспозитивные взносы в СРО. Конституционный суд РФ в Определении от 31.01.2023 N 224-О, давая правовую оценку части 14 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», отметил, что взносы членов саморегулируемой организации являются основным источником формирования и пополнения компенсационного фонда возмещения вреда - наряду с доходами от размещения средств фонда в кредитных организациях и инвестирования их в иные финансовые активы, законодатель в качестве общего правила установил, что возврат таких

взносов лицам, прекратившим членство в саморегулируемой организации, не допускается, если иное не предусмотрено Федеральным законом [4]. Тем самым предполагается, что лицо, по собственной инициативе выходящее из состава саморегулируемой организации, осознанно принимает на себя и наступающие, в связи с этим последствия, в том числе и в части судьбы ранее уплаченных им взносов.

В-четвертых, минимальный размер взносов КФ ВВ и КФ ОДО установлен императивными нормами ГрК РФ в зависимости от осуществляемого вида деятельности и уровня ответственности (Таблица № 1, Таблица № 2).

Таблица 1. Взносы в КФ для членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта и сноса объектов капитального строительства (части 12 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ).

Уровень ответственности	Предельная стоимость работ по одному договору / Совокупный размер обязательств	Взнос в КФ ВВ (рубли)	Взнос в КФ ОДО (рубли)
Первый	Не более 90 млн рублей	100 000	200 000
Второй	Не более 500 млн рублей	500 000	2 500 000
Третий	Не более 3 млрд рублей	1 500 000	4 500 000
Четвертый	Не более 10 млрд рублей	2 000 000	7 000 000
Пятый	10 млрд рублей и более	5 000 000	25 000 000
Простой уровень	Только снос ОКС	100 000	

Таблица 2. Взносы в КФ для членов СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования (части 10 и 11 статьи 55.16 ГрК РФ).

Уровень ответственности	Предельная стоимость работ по одному договору / Совокупный размер обязательств	Взнос в КФ ВВ (рубли)	Взнос в КФ ОДО (рубли)
Первый	Не более 25 млн рублей	50 000	150 000
Второй	Не более 50 млн рублей	150 000	350 000
Третий	Не более 300 млн рублей	500 000	2 500 000
Четвертый	300 млн рублей и более	1 000 000	3 500 000

От размера взносов, внесенных участником закупки в КФ ВВ и КФ ОДО, зависит уровень его ответственности. Уровень ответственности члена СРО КФ ВВ устанавливается исходя из максимальной стоимости по одному договору подряда, который такое лицо планирует выполнять, а уровень ответственности по КФ ОДО рассчитывается на основе совокупного размера обязательств по всем действующим договорам подряда, находящимся на исполнении и заключенным с использованием конкурентных способов.

Уровень ответственности — это параметр, который имеет непосредственное отношение к закупкам работ в сфере градостроительной деятельности, т.к. именно уровнем ответственности подрядной организации обусловлено наличие (либо отсутствие) у нее права на заключение контракта по цене, предложенной в ходе торгов, с учетом уже имеющихся у такой организации обязательств по контрактам, находящимся на исполнении.

Классификация взносов в СРО на группы.

Проведенный в исследовании анализ позволяет классифицировать взносы в СРО на две принципиально разные группы:

Первая группа: условно-диспозитивные взносы (членские, целевые, вступительные), размер, порядок и условия уплаты которых определяется внутренними документами СРО и которые носят обязательственный характер в рамках взаимоотношений СРО и члена СРО.

Вторая группа: императивно-определенные взносы (в КФ ВВ и в КФ ОДО), правовой режим которых детально регламентирован Градостроительным кодексом РФ. Их отличительными чертами является законодательно установленные минимальные размеры (зависящие от вида подрядной деятельности и уровня ответственности), безусловная обязанность внесения, запрет на рассрочку, ограничения на оплату третьими лицами и принципиальная невозвратность для увеличения средств компенсационных фондов.

Такая унификация позволит сформировать допустимое в доктрине и правоприменительной практике понимание касательно правовой природы не только взносов, но и в целом о процедуре осуществления выплат из компенсационных фондов СРО.

Дополнительно стоит отметить сложившееся в судебной практике заблуждение иных кредиторов, не поименованных в статье 60, 60.1 ГрК РФ, которые в общеисковом порядке заявляют требования о выплате денежных средств из компенсационных фондов СРО в сфере строительства, не учитывая компенсационно-восстановительную функцию фондов СРО.

В судебной практике имеется достаточное количество судебных прецедентов, когда непоименованные в ГрК РФ кредиторы заявляют требования к СРО в сфере строительства, как к солидарному или субсидиарному должнику, игнорируя императивные положения статей 60 и 60.1 Градостроительного кодекса РФ.

В рамках дела № А40-233274/2022 страховая организация, выплатившая банку страховое возмещение в связи с неисполнением членом СРО (принципалом) обязательств по регрессному требованию из договора о предоставлении банковской гарантии, обратилась с иском к саморегулируемой организации о взыскании убытков в порядке суброгации. Суды трёх инстанций отказали в удовлетворении требований, указав, что субсидиарная ответственность СРО, предусмотренная статьёй 60.1 Градостроительного кодекса РФ, распространяется исключительно на обязательства из договоров строительного подряда, заключённых конкурентными способами, и не охватывает обязательства из договора банковской гарантии [6; 7]. Арбитражный суд Московского округа особо подчеркнул [8], что компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств имеет публично-правовое назначение — он гарантирует исполнение договоров подряда для государственных и муниципальных нужд и не должен расходоваться на компенсацию убытков кредитных организаций и страховых компаний, а при снижении фонда его восполнение осуществляется за счёт добросовестных членов СРО.

Аналогичная правовая позиция была подтверждена Девятым арбитражным апелляционным судом при пересмотре решения по делу № А40-227532/2023, в котором суд первой инстанции ошибочно привлёк СРО к субсидиарной ответственности по обязательствам своего члена перед гарантом и страховщиком. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в этой части, указав, что банк-гарант и страховщик, выплативший страховое возмещение, не относятся к лицам, которые могут предъявлять требования к СРО в связи с неисполнением членом СРО договора подряда. Суд апелляционной инстанции подчеркнул, что средства компенсационного фонда используются исключительно на цели, предусмотренные частью 5 статьи 55.16 ГрК РФ, и расширительное толкование круга выгодоприобретателей недопустимо [9; 10].

Таким образом, судебная практика последовательно защищает строго целевой характер компенсационных фондов, не допуская их использования для удовлетворения требований «непоименованных» кредиторов, подчеркивая, компенсационно-восстановительную функцию фондов СРО.

Сам факт заявления подобных требований подрывает компенсационно-восстановительную функцию формируемых СРО фондов, которую преследовал законодатель при введении специальных положений Градостроительного кодекса РФ ст. ст. 60, 60.1 Кодекса, для удовлетворения требований ограниченного перечня кредиторов при возникновении определённых нарушений в действиях членов СРО.

Выводы. Проведённое исследование позволило ввести дифференциацию взносов в СРО в сфере строительства на две принципиально различные группы. К первой группе относятся условно-диспозитивные взносы – членские, целевые, вступительные, правовой режим которых определяется внутренними документами СРО и которые носят гражданско-обязательственный характер в рамках взаимоотношений между СРО и её членом. Вторую группу образуют императивно-определённые взносы в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, порядок внесения, минимальные размеры и целевое назначение которых детально регламентированы ГрК РФ и не могут быть изменены локальными актами СРО. Императивно-определённые взносы выступают экономической основой для формирования компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств. Именно за счёт аккумулирования средств компенсационных фондов обеспечивается имущественная ответственность СРО за действия своих членов и реализуется компенсационно-восстановительная функция СРО. Чёткое доктринальное разграничение правовой природы взносов является необходимой предпосылкой для дальнейшего исследования эффективности компенсационно-восстановительной функции СРО в сфере строительства.

Список литературы:

- [1] Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 16.
- [2] Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 20.02.2026) «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 145.
- [3] Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2007, N 49, ст. 6076.
- [4] Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 N 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ассоциации Саморегулируемая организация «Московское объединение

строительных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА» на нарушение ее конституционных прав частью 14 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=748772>

(дата обращения: 04.04.2026).

[5] Постановление Президиума ВАС РФ от 18.12.2007 N 8993/07 по делу N A03-1084/06-6 // «Вестник ВАС РФ», 2008, N 3.

[6] Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2023 по делу N A40-233274/22-141-1754 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/y60sgUhWKbgQ/> (дата обращения: 04.04.2026).

[7] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 N 09АП-13805/2023 по делу N A40-233274/2022 // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARE&n=2657509> (дата обращения: 04.04.2026).

[8] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 N Ф05-16686/2023 по делу N A40-233274/2022 // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=500727>

(дата обращения: 04.04.2026).

[9] Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.04.2024 по делу N A40-227532/23-69-1853 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Es6TkPlyKqLj/> (дата обращения: 04.04.2026).

[10] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2024 N 09АП-29712/2024 по делу N A40-227532/2023 // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARE&n=2651955> (дата обращения: 04.04.2026).

[11] Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с.

[12] Басова А.В. Правила и стандарты саморегулируемых организаций как источники предпринимательского права / А.В. Басова // Юридический мир. 2008. N 4. С. 59 - 63.

[13] Петров Д. А. Правовой режим компенсационного фонда саморегулируемой организации // Арбитражные споры. 2014 № 3. С. 119, 120.

References:

- [1] Urban Development Code of the Russian Federation of 29.12.2004 N 190-FZ (as amended on 23.03.2026) // Collected Legislation of the Russian Federation, 03.01.2005, N 1 (Part 1), Art. 16.

[2] Federal Law of 12.01.1996 N 7-FZ (as amended on 20.02.2026) "On Non-Commercial Organizations" // Collected Legislation of the Russian Federation, 15.01.1996, N 3, Art. 145.

[3] Federal Law of 01.12.2007 N 315-FZ (as amended on 31.07.2025) "On Self-Regulatory Organizations" // Collected Legislation of the Russian Federation, 03.12.2007, N 49, Art. 6076.

[4] Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated January 31, 2023, No. 224-O, "On the refusal to accept for consideration the complaint of the association Self-Regulatory Organization "Moscow Association of Construction Enterprises of Small and Medium-Sized Entrepreneurs - OPORTA" regarding the violation of its constitutional rights by Part 14 of Article 3.3 of the Federal Law "On the Implementation of the Urban Development Code of the Russian Federation" // SPS "Consultant Plus". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=748772> (date of access: April 4, 2026).

[5] Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 18.12.2007 No. 8993/07 in case No. A03-1084/06-6 // Vestnik of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, 2008, No. 3.

[6] Decision of the Arbitration Court of Moscow of 27.01.2023 in case No. A40-233274/22-141-1754 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/y60sgUhWKbgQ/> (date of access: 04.04.2026).

[7] Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated April 11, 2023 No. 09AP-13805/2023 in

case No. A40-233274/2022 // SPS "Consultant Plus". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2657509> (date of access: April 4, 2026).

[8] Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated July 26, 2023 No. F05-16686/2023 in case No. A40-233274/2022 // SPS "Consultant Plus". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=500727> (accessed: 04.04.2026).

[9] Decision of the Moscow Arbitration Court dated 03.04.2024 in case No. A40-227532/23-69-1853 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Es6TkPlyKqLj/> (accessed: 04.04.2026).

[10] Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 26.06.2024 No. 09AP-29712/2024 in case No. A40-227532/2023 // SPS "Consultant Plus". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2651955> (accessed: 04.04.2026).

[11] Corporate Law: Textbook / A.V. Gabov, E.P. Gubin, S.A. Karelina, et al.; ed. I.S. Shitkina. Moscow: Statut, 2019. 735 p.

[12] Basova A.V. Rules and Standards of Self-Regulatory Organizations as Sources of Entrepreneurial Law / A.V. Basova // Legal World. 2008. No. 4. pp. 59-63.

[13] Petrov D.A. Legal Regime of the Compensation Fund of a Self-Regulatory Organization // Arbitration Disputes. 2014 No. 3. P. 119, 120.



ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.