

Дата поступления рукописи в редакцию: 18.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-362-364

ЗАХАРОВ Константин Алексеевич,
аспирант департамента права
Московского городского педагогического университета,
e-mail: K.zaharov76@bk.ru

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ПОДРЯДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. В статье проведен анализ обеспечительному механизму подрядных обязательств, а также рассматривается проблема соблюдения интересов сторон, участвующих в договоре подряда.

Ключевые слова: договор подряда, способ обеспечения исполнения обязательства, акцессорность, неустойка залог, задаток, удержание.

ZAKHAROV Konstantin Alekseevich,
Postgraduate student at the Department of Law of
Moscow City Pedagogical University

THE SECURITY MECHANISM OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS

Annotation. The article provides a comparative analysis of the security mechanism of contractual obligations, and also examines the problem of respecting the interests of the parties involved in the contract.

Key words: contract of employment, method of ensuring the fulfillment of obligations, accessory, penalty pledge, deposit, retention.

В системе гражданско-правовых отношений, возникающих из договоров подряда, обеспечительный механизм выполняет ключевую функцию гарантии надлежащего исполнения сторонами взятых на себя обязательств. Его правовая природа, основывается на принципах снижения риска и защиты интересов заказчика или подрядчика в зависимости от характера обязательства.

Институт обеспечения исполнения обязательств в подрядных отношениях представляет собой комплекс правовых инструментов, призванных минимизировать риски неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных условий, гарантировать защиту интересов заказчика и подрядчика, а также поддерживать стабильность гражданского оборота.

Законодатель в общих положениях о обеспечении выполнения обязательства гл. 23 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), лишь перечисляет неустойку, залог, удержание, поручительство, независимую гарантию, задаток и обеспечительный платеж как виды обеспечения исполнения обязательства и указывает, что законом или договором могут быть установлены другие виды обеспечения исполнения обязательства (ст. 329 ГК РФ).

При этом дефиниции видов обеспечения исполнения обязательства законодатель не дает, среди характерных признаков обеспечений названа лишь зависимость (акцессорность) сделки относительно обеспечения исполнения обязательства от действительности основного обязательства с одновременной оговоркой о возможности установления другого способа, последнее фактически указывает на отсутствие определенных законом обязательных признаков видов обеспечения.

Е. А. Суханов определяет виды обеспечения исполнения обязательства как предусмотренные договором или законом специальные меры имущественного характера, которые стимулируют надлежащее выполнение обязательств должниками путем установления дополнительных гарантий удовлетворения требований (интересов) кредитора [1].

Именно побуждение должника выполнить обязательства называют главной целью способов обеспечения исполнения обязательств. М. М. Брагинский [2], Ю. А. Павлодский [3], а за ними и подавляющее большинство других исследователей.

Лишь единичные ученые не разделяют мнение о стимулирующей направленности всех видов обеспечения исполнения обязательства. Но их

позиции об определенных видах обеспечения тоже не являются общими. Так, Б. М. Гонгало, утверждает, что непосредственную цель стимулировать должника к исполнению обязательства имеют лишь неустойка и задаток, в то время как поручительство и независимая гарантия защищают имущественные интересы кредитора в случае неисправности должника. Залог же и придержание как стимулируют должника, так и защищают имущественные интересы кредитора [4].

Способы обеспечения исполнения обязательств можно определить как: «дополнительные правоотношения (обязательства), направленные на стимулирование должника к точному и неукоснительному исполнению основного обязательства и попеременности и (или) уменьшение негативных последствий от возможного его нарушения».

Именно такое видение назначения способов обеспечения исполнения обязательства считается устоявшимся в современной доктрине гражданского права. По нашему мнению, беспристрастный взгляд на содержание норм действующего ГК, закрепляющих сущность определенных способов обеспечения исполнения обязательств, позволяет сделать вывод о защитной природе последних. Очевидно, что современное законодательство связывает реализацию каждого из них исключительно с нарушением обязательства, наделяя кредитора правами защитить свои интересы предубежденным определенным видом обеспечения способом.

В частности, неустойка — это денежная сумма или другое имущество, которые должник должен передать кредитору в случае нарушения должником обязательства (ст. 330 ГК РФ).

Законодатель, предоставляя в ст. 334 ГК РФ понятие права залога, закрепляет, что в силу залога кредитор имеет право в случае невыполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, получить удовлетворение за счет заложенного имущества

Согласно положению ст. 381 ГК РФ задаток остается у кредитора, если нарушение обязательства произошло по вине должника. Если нарушение обязательства произошло по вине кредитора, он обязан вернуть должнику задаток и дополнительно уплатить сумму в размере задатка.

В случае нарушения должником обязательства, обеспеченного поручительством, поручитель как солидарный должник должен выплатить кредитору сумму основного долга, проценты, неустойку, возместить убытки, вызванные нарушением, заключенным в положениях ст. 363 ГК РФ.

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного

обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них. ст. 370 ГК РФ.

Согласно положению ст. 359 ГК РФ кредитор в случае неисполнения должником обязательства имеет право придержать у себя вещь должника до исполнения должником обязательства, а если оно не будет выполнено, то удовлетворить свои требования за счет удерживаемой вещи.

В соответствии со ст. 381.1. ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж).

Учитывая приведенное в качестве общего признака способов обеспечения исполнения обязательств должна быть названа их реализация исключительно в интересах кредитора с целью удовлетворения его требования, вызванного нарушением должником обеспеченного обязательства. Это позволяет признать эти меры способами защиты прав кредитора.

Таким образом, обеспечительный механизм в подрядных обязательствах представляет собой комплексную, многоуровневую систему правовых инструментов. Его корректное структурирование в договоре с учётом судебной практики и специфики предмета договора минимизирует риски неисполнения, обеспечивает баланс интересов сторон и способствует успешной реализации проектов любой сложности.

«Основная цель института обеспечения исполнения обязательств — предотвратить нарушение обязательства, а если нарушение все же произошло, то с помощью установленных законом или договором мер побудить должника к реальному исполнению либо компенсировать убытки кредитора» [5].

Согласованное применение различных обеспечительных механизмов формирует адаптивную систему защиты интересов контрагентов по договору.

Однако эффективность любого обеспечительного механизма напрямую зависит от качества его договорной регламентации. Недостаточно лишь сослаться на правовые нормы, необходимо детально проработать в тексте договора условия о размере и порядке исчисления неустойки, о перечне отчуждаемого имущества, передаваемого в залог, о процедуре реализации права на удержание. Только конкретизированные и юридически грамотные формулировки позволяют избегать спорных ситуаций и минимизировать

судебные издержки. Как отмечает профессор Егорова М.А.: «дифференциация способов обеспечения должна проводиться с учетом специфики подрядных отношений, включая этапность выполнения работ, их сложность и стоимость» [6].

В заключение следует констатировать, что обеспечительный механизм подрядных обязательств является не просто формальным требованием законодателя, а жизненно важным элементом договорной инфраструктуры, обеспечивающим стабильность и предсказуемость гражданского оборота. Комплексное применение способствуют достижению баланса интересов сторон, стимулируя подрядчика к своевременному и качественному выполнению работ, а заказчику предоставляя реальные инструменты защиты своих инвестиций. Дальнейшее совершенствование данного института видится в развитии таких гибридных форм, как условное депонирование (эскроу) и страхование договорной ответственности, что соответствует общей тенденции к диверсификации и повышению надежности гражданско-правовых гарантий.

Список литературы:

- [1] Гражданское право. В 4 т. Т. 2: Общая часть : учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.] ; отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. —С. 98.
- [2] Брагинский М. И. Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия. Комментарий к новому ГК РФ. М.а: Изд - во центра деловой информации. Еженедельник «Экономика и жизнь», 1995. С. 42.
- [3] Павлодский Е. А. Договоры организация и граждан с банками. Договоры организаций и граждан

дан с банками / Е. А. Павлодский. — М.: Статут, 2000. С. 106.

[4] Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств: вопр. теории и практики / Б. М. Гонгало. — М: Статут, 2004. С. 9.

[5] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / Под ред. С.А. Степанова. М., 2022. С. 587.

[6] Егорова М. А. Правовая природа основания прекращения обязательств/ М.А. Егорова// Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 29.

References:

[1] Civil Law. In 4 volumes. Volume 2: General Part: a textbook for university students studying in the field of 521400 "Jurisprudence" and in the specialty 021100 "Jurisprudence" / [Em V.S. et al.]; editors — E.A. Sukhanov. — 3rd ed., revised and enlarged. — Moscow: Wolters Kluwer, 2006. —P. 98.

[2] Braginsky M.I. Obligations and Methods of Enforcing Them: Penalty, Pledge, Surety, Bank Guarantee. Commentary on the New Civil Code of the Russian Federation. Moscow: Publishing House of the Business Information Center. Weekly "Economy and Life", 1995. P. 42.

[3] Pavlodsky E.A. Agreements between organizations and individuals and banks. Agreements between organizations and individuals and banks / E. A. Pavlodsky. - M.: Statut, 2000. Page 106.

[4] Gongalo B. M. The doctrine of securing obligations: issues of theory and practice / B. M. Gongalo. - M.: Statut, 2004. Page 9.

[5] Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One / Ed. S. A. Stepanov. Moscow, 2022. Page 587.

[6] Egorova M. A. Legal nature of the grounds for termination of obligations / M.A. Egorova // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2017. No. 12. Page 29.



ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.