

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-395-399

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

ЭРИАШВИЛИ Нодари Дарчоевич,
кандидат юридических наук,
кандидат исторических наук,
доктор экономических наук, профессор,
почетный работник сферы образования РФ,
лауреат премии Правительства РФ в области образования,
профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя;
профессор кафедры частного права
Государственного университета управления,
e-mail: mail@law-books.ru

О СООТНОШЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУПРУЖЕСТВЕ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье на основе анализа юридической литературы и соотношения гражданского законодательства и законодательства о супружестве при регулировании имущественных отношений в Российской Федерации обосновано несколько суждений: основу имущественных отношений составляет собственность, как правовой институт гражданского права; собственность урегулирована в Гражданском кодексе РФ, в его Части первой от 21 октября 1994 г.; имущественные отношения между участниками брака (муж и жена) урегулированы в Семейном кодексе РФ; противоречия в регулировании имущественных отношений должны разрешать в пользу Гражданского кодекса РФ по правилу коллизии.

Ключевые слова: Российская Федерация, законодательство, система нормативных правовых актов, нормативный правовой акт, Конституция РФ от 12 декабря 1993 г., федеральный закон РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая от 21 октября 1994 г.), Семейный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 1995 г., гражданское законодательство, законодательство о супружестве, собственность, имущество, брак, супружество, муж, жена, супруг, супруга, юридическая сила, праворегулирование, правоприменение, противоречие, конкуренция, коллизия.

ERIASHVILI N.D.,
Candidate of Law,
Candidate of Historical Sciences,
Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Education
of the Russian Federation, laureate of the Government
of the Russian Federation in the field of education,
Professor of the Department of Civil and Labor Law,
Civil Procedure of the V.Ya. Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Professor of the Department
of Private Law of the State University of Management

ON THE RELATIONSHIP BETWEEN CIVIL LEGISLATION AND LEGISLATION ON MATRIMONY IN THE REGULATION OF PROPERTY RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. Based on the analysis of the legal literature and the correlation of civil legislation and legislation on matrimony in the regulation of property relations in the Russian Federation, several judgments are substantiated in the article: the basis of property relations is property, as a legal institution of civil law; property is regulated in the Civil Code of the Russian Federation, in its first Part dated October 21, 1994; property relations between the participants in marriage (husband and wife)

are regulated in the Family Code of the Russian Federation; contradictions in the regulation of property relations should be resolved in favor of the Civil Code of the Russian Federation according to the rule of conflict.

Key words: *Russian Federation, legislation, system of normative legal acts, normative legal act, Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993, Federal law of the Russian Federation, Civil Code of the Russian Federation (Part One of October 21, 1994), Family Code of the Russian Federation of December 8, 1995, civil legislation, legislation on matrimony, property, property, marriage, matrimony, husband, wife, spouse, spouse, legal force, legal regulation, law enforcement, contradiction, competition, conflict.*

Актуальность исследования обусловлена сохраняющимися противоречиями в правовом регулировании имущественных отношений супругов, возникающих на стыке гражданского и семейного законодательства Российской Федерации. Несмотря на значительную степень разработанности отдельных аспектов имущественных прав супругов, ряд теоретических и практических вопросов остаются дискуссионными, что подтверждается разными подходами ученых к их разрешению.

В современной науке сложилось несколько направлений, отражающих позиции ученых по рассматриваемой проблеме. Одни исследователи (Сутягин А.В., Чашкова С.Ю.) концентрируются на анализе установленных в Семейном кодексе РФ законного и договорного режимов имущества супругов. Например, по мнению А.В. Сутягина, существующий приоритет договорного режима обусловлен необходимостью учета индивидуальных потребностей супругов при определении имущественного статуса. В то же время С.Ю. Чашкова подчеркивает, что законодательное регулирование не ограничивается только этими режимами и допускает возможность возникновения иных оснований собственности, не вписывающихся в стандартные модели семейно-правовых конструкций.

Другие ученые (Рузанова В.Д., Рузанова Е.В., Рабец А.М.) предлагают межотраслевой подход к исследованию проблемы, обращая внимание на несогласованность гражданско-правовых и семейно-правовых механизмов регулирования имущественных прав, в частности прав детей и лиц, готовящихся вступить в брак. Авторы указывают, что неопределенность правовых последствий и неоднозначность норм приводит к практическим затруднениям и необходимости совершенствования законодательства в зоне его совместного регулирования.

Отдельные авторы (Мохов А.Ю.) предлагают конкретные изменения норм Семейного кодекса РФ с целью устранения имеющихся пробелов. В частности, Мохов поднимает проблему разграничения личного имущества супругов, связанного с

профессиональной деятельностью, и предлагает дополнить соответствующую статью нормативного акта.

Однако, несмотря на указанные исследования, остается нерешенным принципиальное противоречие: гражданское законодательство исходит из общих оснований регулирования имущественных отношений и права собственности, тогда как семейное законодательство ориентировано на специальные режимы, связанные с особым статусом субъектов семейных отношений. Следствием этого становится коллизия норм Гражданского и Семейного кодексов РФ, преодоление которой требует выработки комплексного подхода и четких правил коллизионного права.

Проблема научной статьи состоит в отсутствии единого и эффективного механизма преодоления указанных противоречий, что затрудняет реализацию имущественных прав супругов в Российской Федерации и требует дополнительных теоретических исследований и законодательных инициатив.

Предметом данной статьи является соотношение гражданского законодательства и законодательства о супружестве при регулировании имущественных отношений в Российской Федерации.

Первоначально о состоянии теории.

Так, А.В. Сутягин утверждает: «Вступая в брак, супруги образуют совместное хозяйство. Разумеется, его ведение связано с пользованием определенным имуществом, которое могло принадлежать им до вступления в брак или приобретено в браке. От способа, времени приобретения и от целей его использования может зависеть его судьба в случае развода и раздела имущества»; «Семейный кодекс установил два режима использования имущества супругами: законный режим; договорной режим»; «Выбор того или иного режима законом не регламентирован и зависит только от супругов. Однако Семейный кодекс отдает приоритет договорному режиму, поскольку законный режим действует только в том случае, если не заключен брачный договор. Это и понятно,

ведь брачный договор дает возможность супругам определить свои имущественные правоотношения по своему усмотрению, исходя из своих конкретных обстоятельств»; «Если брачный договор не заключен, у супругов по отношению к их имуществу, нажитому в браке, действует законный (легальный) режим имущества. Он выражается в следующем. Супруги имеют право общей совместной собственности на все имущество, нажитое в зарегистрированном браке. Наряду с общим имуществом, у каждого из супругов есть право собственности на свое имущество, личную собственность» [5].

Авторы – единомышленники (В.Д. Рузанова и Е.В. Рузанова) на основе «межотраслевого подхода» предпринята попытка «выявить механизмы защиты имущественных прав детей, возникающих на стыке гражданского и семейного права» («Изложение позволяет прийти к заключению, что на современном этапе основным направлением совершенствования гражданского и семейного законодательства в целом, а также в отношении имущественных прав детей должно стать устранение несогласованности внутри «зон их совместного регулирования») [4].

А.Ю. Моховым «обозначены теоретические аспекты содержания понятия «имущество каждого из супругов» в действующем семейном законодательстве» («Таким образом, в части регулирования вопросов, связанных с личными вещами супругов, а именно с приобретенными в браке вещами, связанными с исполнением супругами своих профессиональных обязанностей (вещами профессионального назначения/пользования), п. 2 ст. 36 СК РФ предлагается дополнить абзацем следующего содержания: «Вещи, необходимые одному из супругов по роду его профессиональных занятий (медицинское оборудование, музыкальные инструменты, специальная литература и т.д.), могут быть признаны имуществом одного из супругов, при условии соразмерной компенсации их стоимости другому супругу») [2].

С.Ю. Чашкова «обращает внимание на особенности квалификации правовых режимов отдельных видов имущества супругов с учетом действия законного и договорного режима имущества супругов, установленных семейным и гражданским законодательством, а также наличием у супругов имущества, правовой режим которого определяется вне рамок правил о законном и договорном режимах имущества супругов» («Таким образом, можно заключить, что, установив правила о законном и договорном режимах имущества супругов, законодатель не ограничил последних в возможности получения имущества

по иным основаниям. Право раздельной и право долевой собственности независимо от оснований их возникновения имеют единое содержание, установленное гражданским законодательством. Тогда как содержание права совместной собственности дифференцировано в зависимости от вида совместной собственности, и наличие статуса супруга не предполагает нивелирование таких отличий») [6].

А.М. Рабец исследовала «нормотворческий опыт правового регулирования имущественных отношений, связанных с подготовкой к браку, в Российской Федерации и в странах ближнего зарубежья, в том числе имущественные последствия отказа от вступления в брак, обязанности заключения брачного договора до регистрации брака, а также проблемы юридической судьбы предсвадебных и свадебных подарков лицам, вступающим в брак, и взаимных подарков супругов друг другу; обсуждаются проблемы целесообразности правового регулирования этих отношений в СК РФ» («Как видим, нормотворческий опыт правового регулирования имущественных отношений лиц, вступающих в брак, настолько разнообразен, что его изучение с целью заимствования предоставляет широкие возможности для научных изысканий») [3].

В приведенных суждениях обращено лишь внимание на противоречия между гражданским законодательством [7] и законодательством о супружестве при регулировании имущественных отношений в Российской Федерации.

Как известно, имущественные отношения урегулированы в Гражданском кодексе РФ, в его Части первой от 21 октября 1994 г. [8]. В частности, необходимо иметь ввиду проложение статьи 209 ГК РФ («Содержание права собственности»).

Имущественные отношений урегулированы и в иных нормативных правовых актах, и также по юридической силе приравненных к федеральному закону РФ.

Предмет данной статьи предполагает обращение к Семейному кодексу РФ от 8 декабря 1995 г. [9]. Так, в главе 7 СК РФ урегулирован «законный режим имущества супругов» (статьи 33-39) [1].

Противоречия между ГК РФ и СК РФ в части регулирования имущественных отношений неизбежны и для их разрешения необходимо использовать правило комплексного регулирования (коллизия).

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что проблема соотношения гражданского законодательства и законодательства о супружестве при регулировании имуще-

ственных отношений сохраняет свою актуальность и требует дальнейших комплексных исследований. Несмотря на детальную разработку отдельных аспектов данной темы, остается нерешенной ключевая задача гармонизации гражданско-правовых и семейно-правовых норм, регулирующих имущественные отношения супругов в Российской Федерации.

В современной юридической науке сформировались различные подходы, определяющие направления решения указанных проблем. Первая группа ученых, к которой можно отнести А.В. Сутягина и С.Ю. Чашкову, подчеркивает двойственный характер правового режима имущества супругов, выделяя договорный и законный режимы. Представители этого направления единодушны в том, что Семейный кодекс предоставляет супругам достаточную свободу в выборе режима имущества, однако указывают на отсутствие четкого законодательного регулирования иных, менее типичных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе совместной жизни и ведения хозяйства.

Вторая группа исследователей (В.Д. Рузанова, Е.В. Рузанова, А.М. Рабец) рассматривает проблему более широко, с позиций межотраслевого подхода. Исследователи указывают на необходимость устранения несогласованности между семейным и гражданским законодательством, что особенно проявляется в защите имущественных прав детей и регулировании правового статуса имущества, возникающего на этапе подготовки к браку и после его регистрации. Авторы справедливо отмечают, что именно комплексный и согласованный подход позволяет снизить вероятность правовых конфликтов и судебных споров, что является необходимым условием повышения эффективности правового регулирования.

Отдельную позицию занимает А.Ю. Мохов, который обозначил конкретные пробелы в нормативном регулировании и предложил практические пути их устранения путем дополнения действующего законодательства специальными положениями о профессиональном имуществе супругов.

Проведенное исследование демонстрирует, что противоречия между нормами Гражданского и Семейного кодексов РФ неизбежны ввиду различной природы регулируемых отношений: гражданское законодательство основывается на универсальных принципах собственности и обязательств, в то время как семейное законодательство предусматривает специальные нормы, обусловленные спецификой семейных правоотношений. Несмотря на признание необходимости приоритетного применения норм Гражданского

кодекса в случаях коллизий, данный принцип не всегда реализуется последовательно, что порождает правовую неопределенность и препятствует достижению стабильности имущественного оборота супругов.

Исходя из этого, актуальной задачей юридической науки и правоприменительной практики является разработка единых подходов к разрешению выявленных коллизий. Реализация данной задачи предполагает как теоретические разработки, так и практические рекомендации по совершенствованию законодательства, направленные на гармонизацию гражданского и семейного права. Системный подход к регулированию имущественных отношений супругов может существенно снизить конфликтность и повысить уровень правовой защищенности участников семейных отношений в Российской Федерации.

Во-первых, основу имущественных отношений составляет собственность, как правовой институт гражданского права.

Во-вторых, собственность урегулирована в Гражданском кодексе РФ, в его Части первой от 21 октября 1994 г.

В-третьих, имущественные отношения между участниками брака (муж и жена) урегулированы в Семейном кодексе РФ.

В-четвертых, противоречия в регулировании имущественных отношений должны разрешать в пользу Гражданского кодекса РФ по правилу коллизии.

Список литературы:

- [1] Бабкин М.А., Галузо В.Н. О некоторых аспектах семейно-брачных отношений в России (сравнительный и историко-правовой аспекты) // Право и государство: теория и практика. 2024. № 7. С. 128-131.
- [2] Мохов А.Ю. Правовой режим имущества каждого из супругов: дискуссионные вопросы теории // Семейное и жилищное право. 2023. N 1.
- [3] Рабец А.М. Семейно-правовое регулирование имущественных отношений лиц, вступающих в брак, на постсоветском пространстве // Семейное и жилищное право. 2021. N 5.
- [4] Рузанова В.Д., Рузанова Е.В. Гражданско-правовые и семейно-правовые механизмы защиты имущественных прав детей // Власть Закона. 2018. N 3.
- [5] Сутягин А.В. Имущественные отношения супругов и наследование. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008.
- [6] Чашкова С.Ю. Правовые режимы имущества супругов: вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2023. N 6.

[7] Эриашвили Н.Д., Галузо В.Н. О некоторых проблемах институционализации гражданского права в Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. № 3. С. 71-74.

[8] СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301; ...; 2024. № 33 (часть I). Ст. 4933.

[9] СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 16; ...; 2024. № 48. Ст. 7212.

Spisok literatury:

[1] Babkin M.A., Galuzo V.N. O nekotorykh aspektakh semejno-brachnykh otnoshenij v Rossii (sravnitel'nyj i istoriko-pravovoj aspekty) // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2024. № 7. S. 128-131.

[2] Moxov A.Yu. Pravovoj rezhim imushhestva kazhdogo iz suprugov: diskussionny'e voprosy` teorii // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2023. N 1.

[3] Rabecz A.M. Semejno-pravovoe regulirovanie imushhestvenny`x otnoshenij licz, vstupay-

ushhix v brak, na postsovetskom prostranstve // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2021. N 5.

[4] Ruzanova V.D., Ruzanova E.V. Grazhdansko-pravovy'e i semejno-pravovy'e mexanizmy` zashhity` imushhestvenny`x prav detej // Vlast` Zakona. 2018. N 3.

[5] Sutyagin A.V. Imushhestvenny'e otnosheniya suprugov i nasledovanie. M.: GrossMedia, ROSBUX, 2008.

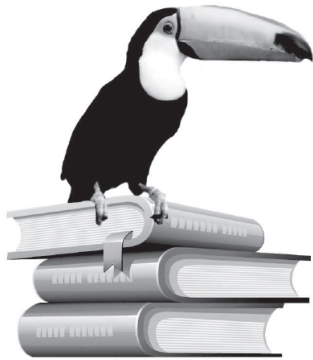
[6] Chashkova S.Yu. Pravovy'e rezhimy` imushhestva suprugov: voprosy` teorii i praktiki // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2023. N 6.

[7] E'riashvili N.D., Galuzo V.N. O nekotorykh problemakh institucionalizacii grazhdanskogo prava v Rossijskoj Federacii // Mezhdunarodnyj zhurnal grazhdanskogo i torgovogo prava. 2017. № 3. S. 71-74.

[8] SZ RF. 1994. N 32. St. 3301; ...; 2024. № 33 (chast` I). St. 4933.

[9] SZ RF. 1996. N 1. St. 16; ...; 2024. № 48. St. 7212.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru