

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.04.2025 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-5-463-467

**ФОМИНЫХ Александр Владимирович,**  
аспирант кафедры гражданского права и процесса  
Санкт-Петербургского университета  
технологий управления и экономики,  
г. Санкт-Петербург,  
e-mail: Herogar13@yandex.ru

Научный руководитель:  
**КОСТЮК Николай Николаевич,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
e-mail: kostuk\_nn@mail.ru

## О ПРОБЛЕМЕ ОТКАЗА В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ

**Аннотация.** Несмотря на непубличный характер договоров потребительского кредита и займа, право немотивированного отказа, предусмотренное Законом «О потребительском кредите (займе)», является фактором, который с правовой точки зрения ослабляет и без того экономически слабую сторону – потребителей финансовых услуг. Финансовые организациями зачастую пользуются данным правом для навязывания дополнительных услуг или невыгодных условий по договорам займа. В статье рассматривается вопрос об изменении подхода к регулированию порядка предоставления потребительских кредитов и займов, а именно введение для финансовых организаций обязанности мотивировать отказ в предоставлении услуги по итогам рассмотрения заявки. В статье также рассматривается практика защиты прав потребителей в условиях действия нормы о немотивированном отказе и ее влияние на потребителей.

**Ключевые слова:** потребительские кредиты, потребительские займы, заемщик, кредитор, отказ, некредитные финансовые организации, банки, права потребителей

**FOMINYKH Alexander Vladimirovich,**  
Postgraduate student of the Department of Civil Law and Procedure  
St. Petersburg University of Management  
Technologies and Economics, St. Petersburg.

Scientific supervisor:  
**KOSTYUK Nikolay Nikolaevich,**  
PhD in Law, Associate Professor

## ABOUT THE PROBLEM OF REFUSAL TO PROVIDE CONSUMER LOANS AND LOANS

**Annotation.** Despite the non-public nature of consumer credit and loan agreements, the right of unmotivated refusal provided for by the Law "On Consumer Credit (Loan)" is a factor that, from a legal point of view, weakens the already economically weak side – consumers of financial services. Financial organizations often use this right to impose additional services or unfavorable conditions under loan agreements. The article discusses the issue of changing the approach to regulating the provision of consumer loans and loans, namely, the introduction of the obligation for financial institutions to motivate the refusal to provide services based on the results of consideration of the application. The article also examines the practice of consumer protection in the context of the rule on unmotivated refusal and its impact on consumers.

**Key words:** consumer loans, consumer loans, borrower, lender, refusal, non-credit financial organizations, banks, consumer rights

В сфере потребительского бизнеса распространены договоры продажи товаров, оказания услуг или выполнения работ, которые имеют публичный характер, что ученые связывают с необходимостью защиты интересов более слабой стороны [1, С.200]. Отказ от заключения публичных договоров является грубым нарушением требований Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – ЗоЗПП).

В связи с этим, публичный договор выступает в качестве одного из институтов, защищающих права потребителей [2]. Он ограничивает принцип свободы договора и является, в своем роде, гарантией прав потребителей на получение товаров, услуг и работ, которые им необходимы. Непубличный характер заключаемых договоров во многом повышает для потребителей риски получения отказов в предоставлении услуги со стороны организаций и предпринимателей.

Некоторые сферы потребительского бизнеса исключают публичный характер своих услуг. Такими являются услуги финансовых организаций. Например, непубличными признаются договоры потребительского займа или кредита [3].

В соответствии с ч.5 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – 353-ФЗ), по результатам рассмотрения заявления заемщика о предоставлении потребительского кредита (займа) кредитор может отказать заемщику в заключении договора потребительского кредита (займа) без объяснения причин, если федеральными законами не предусмотрена обязанность кредитора мотивировать отказ от заключения договора.

На первый взгляд, установленное законом право на немотивированный отказ идет в русле непубличного характера этого договора. Право отказа необходимо финансовым организациям в силу природы их деятельности – при выдаче займов кредиторам требуется осуществлять индивидуальный подход к каждому заемщику, учитывать их особенности, чтобы обеспечивать возможность выбора только тех, чья платежеспособность не будет вызывать рисков невозврата долга.

Однако на практике, право немотивированного отказа довольно часто используется кредиторами с недобросовестными целями. Например, для навязывания условий договора, не выгодных потребителю, в том числе, навязывания дополнительных платных услуг. Потенциальный отказ кредитора в предоставлении займа дисциплинирует поведение заемщика на этапе согласования условий договора, снижает желание защищать свои права и отказываться от тех условий, которые не соответствуют его ожиданиям. При этом, заем-

щики понимают, что такое право есть у каждого кредитора, в связи с чем давление на заемщика оказывается со стороны всего рынка.

Право на немотивированный отказ усиливает и без того сильную позицию финансовых организаций по отношению к потребителю. На уровне Генеральной ассамблеи ООН в рамках Резолюции №39/248 от 09.04.1985 «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» было признано наличие неравного положения потребителей в отношениях с лицами, участвующими в предоставлении товаров и услуг. Факторами, которые означают это, являются экономические условия, уровень образования и покупательная способность потребителей - в общем, все то, что касается экономических или культурных особенностей взаимоотношений потребителей и бизнеса. Однако, в отличие от большого количества иных факторов, свидетельствующих о таком положении финансовых организаций, право законного немотивированного отказа является правовым, а не экономическим.

Правовые средства должны уравнивать действие экономических и иных факторов, которые приводят к неравному положению потребителей. Однако, вышеуказанная норма 353-ФЗ, наоборот, работает в пользу более сильной стороны, защищая интересы финансовых организаций.

Следует понимать, что 353-ФЗ предоставляет излишние возможности для кредиторов, даже с учетом непубличного характера договоров потребительского кредита (займа). Публичность означает невозможность установления каких-либо условий для заключения договора со стороны предпринимателя, в том числе условий к самому потребителю для получения товара или услуги. А действие нормы 353-ФЗ позволяет отказывать заемщикам даже в тех случаях, когда они формально соответствуют требованиям кредитора, установленным внутренними документами.

Попробуем разобраться, каким образом кредиторы могут мотивировать свой отказ в выдаче потребительского кредита (займа), не используя свое право, предусмотренное 353-ФЗ.

Самый первый и логичный вариант - несоответствие заемщика требованиям, установленным внутренним нормативным документом, регулирующим предоставление займов. У каждого кредитора есть обязанность разрабатывать такой документ (например, у МФО это Правила предоставления займов, которые должны соответствовать ст.8 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – 151-ФЗ). При этом кредиторы вправе устанавливать абсолютно любые требования к заемщикам в данных доку-

ментах, даже дискриминационные. В связи с этим, никто не мешает кредиторам устанавливать даже специфические требования к потребителям, чтобы на моменте подачи заявки отсеивать тех, кто не является целевой аудиторией конкретной финансовой организации. И потребители в таком случае сразу понимают, могут ли они рассчитывать на получение услуги, или нет.

Второе - неудовлетворительные результаты скорринга. Каждый кредитор имеет свою систему скорринга, в которую включается оценка доходов, расходов и кредитной истории заемщика. Зачастую, кредиторы не раскрывают для заемщиков свои модели и методики скорринга. Связано это с тем, что такая информация может составлять коммерческую тайну, так как именно от качества скорринга зависит успешность кредитования.

Однако в последние годы Банк России идет по пути установления некоторых общих требований к моделям расчета долговой нагрузки, которая является составной частью скорринг-процедур. Речь идет о показателе долговой нагрузки, который банки и МФО обязаны рассчитывать по потребительским займам в соответствии с требованиями ст.5.1 353-ФЗ. Закон обязывает таких кредиторов принимать внутренний нормативный документ, который регулирует порядок расчета показателя долговой нагрузки и всех иных значений, которые используются при его расчете. Такой документ в настоящее время должен соответствовать требованиям Указания Банка России №6579-У. Если проанализировать его положения, то можно понять, что банкам и МФО ничто не мешает раскрывать для заемщиков свои Методики расчета ПДН, так как модели расчета доходов и платежей едины для всех этих кредиторов, и нормативное содержание Методик мало чем отличается в разных МФО и банках друг от друга.

Подобный подход к регулированию процедур скорринга играет на руку потребителям. В первую очередь, можно установить обязанность для кредиторов разработать локальный нормативный документ, который включал бы в себя не только процедуру расчета ПДН, но и осуществление всех иных действий по оценке платежеспособности заемщика. При этом, можно было бы предусмотреть различные способы раскрытия документа для заемщиков, чтобы были понятны критерии, которым платежеспособность заемщика должна соответствовать, для одобрения заявки на заем.

Третье основание для отказа в предоставлении займа - установленные законом ограничения для определенных категорий граждан. Например, это обязанность отказать лицам, уклоняющимся от прохождения воинской службы (353-ФЗ) или лицам, установившим самозапрет на получение

займа. В этих случаях отказ в предоставлении финансовой услуги не зависит от кредитора, определенные категории граждан поражаются в правах в связи с условиями, установленными законодателем.

Четвертое основание - отказ в случаях возникновения рисков мошеннических действий. Проблема мошенничества при получении займов стала актуальной в последние годы. В основном все случаи мошенничества можно разделить на 2 вида: попытка получения займа на третье лицо и телефонное мошенничество, когда злоумышленники убеждают жертву получить кредит или заем и передать деньги мошенникам. Возможность отказа в выдаче займа при наличии сомнений в чистоте сделки является основой для антифрод систем во многих финансовых организациях.

И пятое основание для отказа в выдаче займа - отказ по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – 115-ФЗ). Данное основание является самым спорным, так как в ст. 4 115-ФЗ устанавливается общий запрет на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Закон устанавливает ряд исключений из этого запрета: можно информировать клиента, в частности, о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, о приостановлении операции, об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций, о необходимости представления документов по основаниям, предусмотренным указанным Федеральным законом [4]. Банк России рекомендует при отказе ссылаться на сам 115-ФЗ, но при этом, не раскрывать подробности оснований для отказа, чтобы не нарушать требований этого закона.

Таким образом, иных законных оснований для мотивирования отказа не предусмотрено. Любые требования к заемщику могут быть установлены внутренними документами финансовой организации, которые подлежат раскрытию для заемщиков. А в тех случаях, когда нельзя в полной мере раскрывать основания для отказа в выдаче займа, кредиторы могут обобщенно указать на причину отказа в соответствии с рекомендованными формулировками от государственных органов.

Обратимся к практике судебной защиты прав в сфере отказа в выдаче кредитов и займов:

1) Заемщик не вправе требовать от банка выдачи кредита, даже если отказ банка в его пре-

доставлении не обоснован. (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2025 № 88-3470/2025, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2024 № 88-3200/2024). Если заемщик соответствует всем требованиям банка, указанным в размещенных документах, то норма 353-ФЗ позволяет отказывать в заключении с заемщиком договора даже в таких случаях. При этом, заемщик не имеет право в судебном порядке возложить на финансовую организацию обязанность заключить с ним договор и потребовать выдачи займа.

2) Если банк отказал в выдаче кредита без объяснения причин, то у заемщика также отсутствует возможность возложить на банк обязанность по предоставлению мотивированного основания для отказа (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.06.2024 № 88-14299/2024).

3) Так как потребительский кредитный договор в соответствии с ч.6 ст.7 353-ФЗ является консенсуальным, то подписание кредитного договора означает его заключение. Однако даже на этапе, когда между сторонами имеется подписанный кредитный договор, банк имеет право отказать в выдаче денежных средств без объяснения причин, а заемщик не может потребовать их выдачи, о чем речь идет в п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 и постановление ФАС Московского округа от 25.03.2011 № КГ-А40/1415-11). Понуждение к исполнению обязанности выдать кредит в натуре, исходя из существа кредитного договора, не допускается.

Но так как фактически банки таким образом нарушают условия договора, в целях защиты прав, заемщики имеют право заявлять требование о возмещении убытков, об уплате неустойки, если она предусмотрена кредитным договором, требовать компенсацию морального вреда, а также взыскать штраф по ЗоЗПП (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.07.2023 № 33-16332/2023).

Таким образом, видно, как норма 353-ФЗ уменьшает возможности потребителей, ставя заемщиков в бесправное положение.

Но среди финансовых организаций существует неравенство в вопросе применения права немотивированного отказа при выдаче займа. В норме закона 353-ФЗ существует оговорка, устанавливающая возможность иными законами отменить действие такого права. Из всех финансовых организаций обязанность мотивировать отказ при выдаче займа есть только у микрофинансовых организаций, что предусмотрено п.2 ч.1 ст.9 151-ФЗ. В норме 151-ФЗ установлено, что у МФО есть право мотивированно отказаться от заключения договора микрозайма.

На первый взгляд может показаться, что в законе 151-ФЗ установлено право, а не обязанность МФО, и это право не противоречит положениям 353-ФЗ. Однако суды исходят из того, что условие об отказе от заключения договора без указания причин противоречит части 5 статьи 7 353-ФЗ, статьи 9 151-ФЗ и ущемляет права потребителя, а доводы относительно права кредитора на немотивированный отказ не корректны, поскольку указанное право может быть реализовано только путем мотивированного отказа (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2016 по делу № А44-8380/2015).

Таким образом, право на немотивированный отказ есть у банков, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов. Однако, в отличие от них, микрофинансовая организация обязана дать объяснение своему отказу. Объяснение, обычно должно быть выражено в письменной форме. Важным моментом данного положения является то, что отказ в предоставлении микрозайма заемщику должен быть мотивирован объективными причинами. По общим правилам, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, лицо, подавшее заявку, в случае его несогласия с отказом в предоставлении микрозайма в таком случае вправе обратиться в суд с целью оспорить данное решение микрофинансовой организации [5].

В связи с этим не ясно, почему суды, в том числе Конституционный суд в Определении от 29 сентября 2020 г. № 2192-О, отказывая в удовлетворении требований заемщиков к кредитным организациям указывают на то, что «положение ч. 5 ст. 7 353-ФЗ, предусматривающее право кредитора по результатам рассмотрения заявления о предоставлении потребительского кредита (займа) отказать заемщику в заключении такого договора без объяснения причин, обеспечивает в том числе сохранение конфиденциальности методик, позволяющих кредитным организациям провести необходимую проверку обращающихся за предоставлением потребительского кредита (займа) лиц и тем самым снизить риск невозврата денежных средств». Ведь одновременно с этим, в сходных отношениях по предоставлению потребительских займов микрофинансовым организациям ничего не мешает мотивировать отказ в предоставлении займов, не раскрывая свои методики, позволяющие провести необходимую проверку заемщиков. Создается прямое противоречие и неравное регулирование, которое необходимо пересматривать в пользу потребителей.

В первую очередь, право абсолютного немотивированного отказа надлежит сократить до воз-

возможности отказать без объяснения причин в случаях, когда имеются основания для отказа в соответствии с 115-ФЗ, а также при выявлении в действии потенциального заемщика рисков мошеннических действий. При этом, кредиторы должны будут при отказе ссылаться на соответствующие положения закона. Такое изменение должно быть включено в ч.5 ст.7 353-ФЗ

Далее – необходимо расширять требования к финансовым организациям в части установления ими правил и требований к заемщикам для получения займов. Все требования должны быть оформлены во внутренних документах, с которыми заемщики должны иметь возможность ознакомиться. В части скорринга, можно предусмотреть, чтобы раскрывались только требования к платежеспособности заемщиков, а не сами методики расчета. Например, предусмотреть минимальные показатели ежемесячных доходов и иных показателей, которые заранее могут говорить заемщику о его шансах на одобрение заявки на получение кредита или займа.

Благодаря этому, при отказе без ссылки на соответствующие требования внутренних документов, у заемщиков появится возможность как потребовать от кредитора раскрыть эту информацию в судебном порядке, так и возможность через административные рычаги (например, путем обращения в Банк России), получить необходимые сведения.

И третье, в КоАП РФ необходимо предусмотреть ответственность за отказ в предоставлении потребительских кредитов и займов без объяснения причин, или за несоответствие причины отказа, объявленной заемщику, фактическим причинам такого отказа. Это позволит исключить недобросовестное поведение отдельных кредиторов, дисциплинирует рынок, и повысит гарантии прав потребителей.

#### Список литературы:

[1] Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. д-р юрид. наук., проф. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2023. С.200

[2] Тололаева Н.В., Церковников М.А. Научно-практический комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Вестник гражданского права. 2023. N 5. С. 153 - 199; N 6. С. 133 – 197

[3] Громов А.А. Публичный договор: сфера действия // Вестник гражданского права. 2023. № 4. С. 127 - 191; № 5. С. 102 - 152.

[4] Комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (постатейный) / Арзуманова Л.Л., Рождественская Т.Э., Казаченок О.П., [и др.]. Москва, 2018. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс

[5] Никифорова С.Т., Тарасенко О.А., Хоменко Е.Г. Комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (постатейный). Москва, 2011. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс

#### Spisok literatury:

[1] Grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 4 t. / otv. red. d-r yurid. nauk., prof. E.A. Suhanov. – 3-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Statut, 2023. S.200

[2] Tololaeva N.V., Cerkovnikov M.A. Nauchno-prakticheskij kommentarij k Postanovleniyu Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24 marta 2016 g. № 7 «O primenenii sudami nekotoryh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie obyazatel'stv» // Vestnik grazhdanskogo prava. 2023. N 5. S. 153 - 199; N 6. S. 133 – 197

[3] Gromov A.A. Publichnyj dogovor: sfera dejstviya // Vestnik grazhdanskogo prava. 2023. № 4. S. 127 - 191; № 5. S. 102 - 152.

[4] Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 2 iyulya 2010 g. № 151-FZ «O mikrofinansovoj deyatelnosti i mikrofinansovyh organizacijah» (postatejnyj) / Arzumanova L.L., Rozhdestvenskaya T.E., Kazachenok O.P., [i dr.]. Moskva, 2018. Dostup iz spravочно-pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus

[5] Nikiforova S.T., Tarasenko O.A., Homenko E.G. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 2 iyulya 2010 goda № 151-FZ «O mikrofinansovoj deyatelnosti i mikrofinansovyh organizacijah» (postatejnyj). Moskva, 2011. Dostup iz spravочно-pravovoj sistemy Konsul'tantPlyus

