

Дата поступления рукописи в редакцию: 11.06.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-84-91

СТРОГОВИЧ Юрий Николаевич,
старший научный сотрудник НИЦ-1 ФКУ НИИ ФСИН России
государственный советник юстиции 3 класса,
e-mail: ustrogovich@yandex.ru

БЕЛОВА Светлана Николаевна,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
юридического факультета ВИПЭ ФСИН России
кандидат юридических наук,
e-mail: BelovaSN_Vologda@mail.ru

О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ РЕБЕНКА В СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ: ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Аннотация. В статье сделан краткий анализ действующего правового регулирования опеки (попечительства) в отношении несовершеннолетних, дана оценка его полноты и «качества», результатом которых стала постановка вопроса о необходимости восполнения законодательных пробелов и устранения некоторых имеющихся неточностей в регулировании прав близких родственников детей, оставшихся без попечения родителей (и, прежде всего, прав бабушек и дедушек на участие в воспитании внуков).

Тематически статья затрагивает интересы всех совершеннолетних граждан, являющихся родителями ребенка, его дедушками или бабушками, в том числе и тех, кто служил и служил в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Применительно к вопросу о возможности предоставления бабушке (дедушке) предварительной или временной опеки над несовершеннолетними внуками проанализированы возможные ситуации, когда в силу совершенно различных причин и жизненных обстоятельств ребенок временно оказывается (может оказаться) вне непосредственного родительского попечения. Это может быть, например, одновременная командировка родителей; их одновременная болезнь; согласованное с близкими родственниками намерение родителей отправиться с ними на отдых ребенка, в том числе с выездом в другой город или регион.

Все эти случаи в настоящее время законодательством непосредственно не урегулированы. Закон, предусматривая право родственников ребенка на общение с ним, ничего не говорит о возможности его временного пребывания со своими родственниками.

В этой связи представляется целесообразным скорректировать нормы семейного законодательства в части определения понятия семьи, закрепления ее правосубъектности, «придания» системности принципам семейного права, изменения правового статуса близких родственников ребенка в семейных отношениях посредством расширения и конкретизации их прав и корреспондирующих им обязанностей, замены в определенных случаях разрешительного характера «взаимоотношений» родителей и близких родственников ребенка с органом опеки и попечительства на уведомительный.

Ключевые слова: опека; несовершеннолетний; близкие родственники; семья; традиционные ценности; семейсбережение; уголовно-исполнительная система.

STROGOVICH Yuriy Nikolaevich,
Senior Researcher of the Research Center – 1 of the Research
Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
State Counselor of Justice, 3rd class

BELOVA Svetlana Nikolaevna,
Associate Professor of the Department of Civil Law
Disciplines of the Law Faculty of the Vologda
Institute of Law and Economics of the Federal
Penitentiary Service of Russia, Ph.D. in Law

ON THE LEGAL STATUS OF CLOSE RELATIVES OF A CHILD IN FAMILY RELATIONS: RAISING A QUESTION

Annotation. *The article provides a brief analysis of the current legal regulation of guardianship (custody) of minors, assesses its completeness and "quality", which resulted in raising the question about the need to fill legislative gaps and eliminate some existing inaccuracies in the regulation of the rights of close relatives of children left without parental care (and, above all, the rights of grandparents to participate in the upbringing of grandchildren).*

At the same time, the subject of this article applies to everyone, including those who have served and are serving in the bodies and institutions of the penal system of the Russian Federation.

With regard to the question of the possibility of granting a grandmother (grandfather) preliminary or temporary guardianship over minor grandchildren, the article analyzes possible situations when, due to completely different reasons and life circumstances, a child temporarily finds himself (may find himself) out of direct parental care. This may be, for example, a simultaneous business trip of the parents; their simultaneous illness; the intention of parents to send their child on vacation with them, agreed upon with close relatives, including traveling to another city or region.

All these cases are currently not directly regulated by legislation. The law, while providing for the right of a child's relatives to communicate with him, says nothing about the possibility of his temporary stay with his relatives.

In this regard, it seems advisable to adjust the norms of family legislation in terms of defining the concept of family, fixing its legal personality, "giving" consistency to the principles of family law, changing the legal status of close relatives of the child in family relations by expanding and specifying their rights and corresponding responsibilities, replacing in certain cases the permissive nature of the "relationship" of parents and close relatives of the child with the authorized body with a notification one.

Key words: *guardianship; minor; close relatives; family; traditional values; family-saving; penal system.*

*«Истина и справедливость –
точки столь малые,
что, метя в них нашими
грубыми инструментами,
мы почти всегда даем промах ...»*

Блез Паскаль

Процесс возврата к исконно присущим нашей стране и народу традиционным духовно-нравственным ценностям, среди которых одно из главных мест по праву принадлежит семейным ценностям, начавшийся некоторое время тому назад после вызванных двумя историческими переломами (в 1917 и 1991 годах¹ [1, с. 9]) в жизни нашей страны отход от этих ценностей, идет совсем непросто, встречаясь с достаточно серьезными препятствиями, основные причины возникновения которых, в общем-то, вполне понятны и, полагаем, достаточно хорошо известны. Не останавливаясь на этих причинах, отметим, что многие недоработки (назовем их так) в сфере правового регулирования вопросов укоренения и защиты традиционных

ценностей (в данном случае, семейных) обусловлены именно ими.

Предмет нашего рассмотрения определим как оценку полноты законодательного регулирования правового статуса лиц, являющихся близкими родственниками детей (бабушек, дедушек, а также совершеннолетних братьев и сестер) (далее – близкие родственники), в семейных отношениях, а, если конкретизировать – как оценку полноты закрепленных законом прав близких родственников на общение с детьми, а также прав, связанных с назначением их в качестве опекунов/попечителей (далее – опекуны, если не указано иное) детей, оставшихся без попечения родителей (далее – подопечные, если не указано иное), причем постараемся дать свою оценку, ставя во главу угла задачу сохранения и приумножения традиционных ценностей.

Отметим, что по рассматриваемому предмету исследования имеется достаточное число научных публикаций (укажем, в частности, на [2-10]). Однако нами акцент сделан не просто на выявление дефектов действующего правового регулирования и предложение некоторых мер по его совершенствованию, а на использование в качестве своеобразного «мерила» положений ключевого во многих отношениях Указа Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809

¹ Указанные даты в некоторой степени условны, хотя именно они положили начало процессам, приведшим к разрывам духовно-нравственных традиций в России.

«Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (далее – Основы госполитики).

Вначале кратко проанализируем положения действующего законодательства, регулирующего рассматриваемую сферу отношений. К основным нормативным правовым актам безусловно следует отнести Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее – ФЗ «Об опеке и попечительстве»), Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ), а также названные выше Основы госполитики.

В качестве целей установления опеки над детьми *законом определены их* содержание, воспитание и образование, а также защита их прав и интересов.

Условия, при которых ребенок считается оставшимся без попечения единственного родителя или обоих родителей, установлены федеральным законодательством (ФЗ РФ № 159 от 21.12.1996). Дети с таким правовым статусом подлежат передаче (устройству) под опеку (попечительство) с учетом их мнения (п. 1 ст. 123, п. 4 ст. 145 СК РФ). При этом требования, предъявляемые к лицам, которые могут быть назначены опекунами, установлены законом (ст. 146 СК РФ).

В контексте рассматриваемого нами вопроса обратим внимание на ряд безусловно важных условий, которые закон в обязательном порядке требует учитывать при назначении ребенку опекуна. Это нравственные и иные личные качества, способность к выполнению соответствующих обязанностей, отношения между опекуном и ребенком, отношение к ребенку членов семьи опекуна. При этом желание самого ребенка учитывается лишь при наличии такой возможности; в то же время назначение опекуна ребенку, достигшему возраста десяти лет, осуществляется с его согласия (п. 2 ст. 146, п. 4 ст. 145 СК РФ). Заметим, что приведенные положения, на наш взгляд, не в полной мере согласованы друг с другом.

Не касаясь конкретных вопросов, связанных с деятельностью органов опеки и попечительства (далее – уполномоченные органы), выделим одно из основных их полномочий, заключающееся в непосредственном установлении опеки над подопечными, что в обязательном порядке предполагает определение круга лиц, имеющих право быть опекунами, выбор конкретного лица, его назначение опекуном и последующую передачу ему подопечного с последующим, естественно, контролем.

При этом по общему правилу, до устройства ребенка под опеку, т.е. фактически до передачи

его опекуну, исполнение обязанностей опекуна подопечного временно возлагается на уполномоченный орган (п. 2 ст. 123 СК РФ).

Бликие родственники ребенка имеют преимущественное право перед остальными лицами стать опекунами/попечителями ребенка, оставшегося без попечения родителей (ч. 5 ст. 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Таким образом, рассматривая во взаимосвязи указанные выше положения п. 2 ст. 123 СК РФ и ч. 5 ст. 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве», увидим, что даже наличие у ребенка, лишившегося попечения родителей (в том числе, временно), близких родственников, желающих стать его опекуном и в полной мере отвечающих предъявляемым требованиям, не позволяет «обойти» норму о временном возложении обязанностей опекуна на уполномоченный орган.

Обратим внимание еще на одно законоположение, в соответствии с которым защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в предусмотренных СК РФ случаях – уполномоченным органом (п. 1 ст. 56 СК РФ). Его особенностью является то, что в нем полностью отсутствует какое-либо упоминание о близких родственниках ребенка. В этой связи необходимо отметить, что СК РФ, другие нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы семейного права, вообще не содержат определения понятия *близкие родственники*, т.е., исчерпывающим образом и совершенно определенно не перечисляют круг лиц, относящихся к этой категории, в том числе, *близких родственников* ребенка. Опосредовано, через истолкование положения абзаца третьей статьи 14 СК РФ [11] *близкие родственники* ребенка названы Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ). Других родственников ребенка (например, его прабабушек и прадедушек, тетей и дядей) ВС РФ к числу близких не относит (возможно по причине того, что они не упомянуты в СК РФ, а, возможно, потому, что они исчерпывающим образом названы в норме уголовно-процессуального закона, обусловленной необходимостью реализации конституционной гарантии не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников (п. 4 ст. 5 УПК РФ, ч. 1 ст. 51 Конституции РФ).

Тем не менее, обоснованность и справедливость такого сужения круга близких родственников ребенка применительно к сфере семейного законодательства, неочевидна. В дальнейшем, говоря о близких родственниках, будем иметь в виду, как правило, бабушек и дедушек.

Рассмотрим еще одну нередко встречающуюся ситуацию, когда в силу совершенно различных причин и жизненных обстоятельств ребенок

временно оказывается (может оказаться) вне непосредственного родительского попечения. Это может быть, например, одновременная командировка родителей; их одновременная болезнь, возможно, с госпитализацией (вспомним, в частности, Ковид); согласованное с близкими родственниками намерение родителей отправить с ними на отдых ребенка (естественно, при его согласии) в пансионат, дом отдыха, санаторий, на дачу, в том числе с выездом в другой город или регион. Как можно решить этот вопрос быстро (возможно, безотлагательно), при этом действуя правомерно?

В настоящее время законодательством такие случаи непосредственно не урегулированы. Закон, предусматривая право родственников ребенка, причем не только близких, на общение с ним (п. 1 ст. 67 СК РФ), ничего не говорит о возможности пребывания ребенка со своими родственниками (естественно, временного). В этой связи отметим, что закон не раскрывает содержание (смысл) такого многопланового понятия, как общение, применительно к отношениям ребенка и его родственников, а также не указывает возможные формы его реализации.

Как представляется, общение это не просто кратковременные контакты ребенка с родственниками (взаимные разговоры, в том числе, по телефону, и т.п.), но и более тесное, возможно достаточно продолжительное совместное пребывание ребенка со своими близкими родственниками без участия в этом родителей («... летом вместе с братом гостили у бабушки с дедушкой в деревне...»)¹, предусматривающее помимо обеспечения близкими родственниками обычных бытовых потребностей ребенка еще и участие в его (ребенка) воспитании, в частности, в передаче на доступном ребенку уровне тех ценностей и знаний, которые они сами обрели, сохранили и, возможно, преумножили за свою продолжительную жизнь. Такое основанное на традиционных семейных ценностях общение между представителями разных поколений одного рода, на наш взгляд, является одним из самых эффективных средств воспитания ребенка.

Между тем, приходится, к сожалению, констатировать, что, исходя из буквального понимания п. 1 ст. 121 СК РФ, предусматривающего, что защита прав и интересов детей в случаях болезни родителей, их длительного отсутствия по тем или иным причинам, в других случаях отсутствия родительского попечения (в том числе, и временного) возлагается на уполномоченные органы, то и в перечисленных выше случаях эти органы по сути играют главенствующую роль. А в качестве

применяемой при этом процедуры соответственно используется положение ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об опеке и попечительству», требующее подачи родителями совместного заявления в уполномоченный орган о назначении ребенку опекуна (с указанием конкретного лица) на определенное время, когда они не смогут по уважительным причинам исполнять родительские обязанности, и принятие уполномоченным органом акта о назначении опекуна с указанием срока действия его полномочий.

Как видно, порядок установления так называемого «временного опекуна» практически ничем не отличается от общего порядка оформления опекуна. В этом случае родители подают заявление в уполномоченный орган с указанием конкретного родственника в качестве предлагаемого «временного опекуна» и срока действий его полномочий.

То есть временное пребывание ребенка с близкими родственниками законом квалифицируется как отсутствие родительского попечения, что, де-юре, требует обязательного участия уполномоченного органа. Налицо весьма непростая и далеко не быстрая процедура, носящая при этом разрешительный характер.

На практике, в некоторых из описанных выше случаев родители детей вместе с их близкими родственниками для того, чтобы избежать необходимости участвовать в сложной и, на наш взгляд, совершенно избыточной процедуре установления «временного опекуна», оформляют на близких родственников нотариальную доверенность (согласие или разрешение) на сопровождение ребенка в поездке на территории РФ, в которой содержится дозволение близким родственникам на определенный период времени находиться с ребенком, защищать его права и законные интересы. Законность такой доверенности далеко не бесспорна, поскольку в данном случае речь идет, по сути, о передаче полномочий законного представителя ребенка третьему лицу, не наделенному законом, в отличие от уполномоченного органа, правом на исполнение в определенных случаях этих полномочий. Отметим, действующее законодательство не содержит обязанности родителей несовершеннолетних давать нотариально оформленное разрешение на сопровождение их детей третьими лицами по территории РФ. Более того, в разъяснениях Минюста России и Федеральной нотариальной палаты от 16.09.2020 сказано, что передача родительских прав по доверенности недопустима.

Единственное исключение закреплено в Правилах предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации (утверждены Правительством РФ от 18.11.2020 № 1853), когда при заселе-

¹ Фрагмент одного из школьных сочинений на тему «Как я провел лето?».

нии в гостиницу несовершеннолетнего с сопровождающими его лицами требуется согласие родителей (законных представителей).

То есть, основываясь на нормах действующего законодательства «в подобных ситуациях родители (один из них) дают согласие только на перемещение ребенка, на заселение в гостиницу и т.п., при этом все полномочия по воспитанию и представительству интересов ребенка остаются у его родителей как законных представителей» [3, с. 25].

Таким образом, подводя предварительный итог нашим рассуждениям, констатируем, что правовой статус бабушек и дедушек в отношениях, связанных с опекой и попечительством, по сути ничем не отличается от правового статуса посторонних для ребенка лиц, несмотря на наличие особых семейных (родственных) связей между ребенком и его близкими родственниками и, что вполне естественно, непосредственное участие бабушек и дедушек в его бытовом обеспечении и воспитании.

В качестве небольшого отступления зададимся таким вопросом: если гипотетически перенести ситуацию с воспитанием А.С. Пушкина из 19-го века в день сегодняшний, дали бы органы опеки и попечительства разрешение на осуществление Ариной Родионовной – нянькой (даже не родственницей!) юного будущего гения Саши заботы о его быте и воспитании? Ответ совсем не очевиден, что только подтверждает имеющиеся парадоксы нынешнего правового регулирования в рассматриваемой сфере.

В данном случае можно смело говорить о неопределенности в правовом регулировании, обусловленной пробелами в законодательстве, о необходимости наделения близких родственников ребенка особым правовым статусом, как специального субъекта семейных отношений, в частности, отношений, связанных с опекой и попечительством.

К числу основных принципов семейного права относятся принципы взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов (*добавим от себя – и друг перед другом*), недопустимости произвольного вмешательства в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, а также общеправовых принципов гуманности, разумности и справедливости (п. 1 и 3 ст. 1, ст. 5 СК РФ).

Назовем еще один принцип, к сожалению, отсутствующий на сегодняшний день в законодательстве, но, на наш взгляд, прямо вытекающий из положения Преамбулы Конституции Российской Федерации, о «почитании памяти предков,

передавших нам веру в добро и справедливость». Это принцип презумпции добросовестности близких родственников в семейных отношениях и, в первую очередь, в отношениях с несовершеннолетними детьми. Заметим, что все перечисленные принципы, возможно, с дополнением некоторыми другими, было бы целесообразно систематизировать и объединить в одной статье СК РФ, посвященной именно принципам семейного права.

Необходимо также обратить внимание на следующее. Для полноценной реализации принципов семейного права, тем более, во взаимосвязи с принципами правовой определенности и единообразия правоприменительной (особенно, судебной) практики, по нашему мнению, недостает одного весьма существенного обстоятельства – законодательно закрепленного и однозначно понимаемого всеми определения понятия *семьи*.

Дефиниция данного понятия в семейном законодательстве попросту отсутствует, равно как не содержится она и в Конституции Российской Федерации. Единственное его определение, в соответствии с которым под *семьей* понимаются лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство, дано в одном лишь законодательном акте, регулирующем достаточно специфический вопрос определения прожиточного минимума и его учета при установлении мер социальной защиты граждан Российской Федерации (ФЗ РФ от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ). Приведем еще одно, на наш взгляд, весьма интересное по содержанию нормативно закрепленное определение близкого к понятию *семьи* понятия *семейных уз*, под которыми понимается близкое родство, такое, как между ребенком и ее или его бабушкой и бабушкой или единокровными братьями и сестрами, основанное на законе или фактических (*de facto*) семейных родственных отношениях [12]. Нельзя также не упомянуть существовавшего в СССР определения понятия *семьи*, в соответствии с которым семья – это основанная на браке или кровном родстве (т.е., не только на браке – *прим. авт.*) малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью и моральной ответственностью [13, с.1205].

В обиходе большинство людей понимает, что семья – это не только мама, папа и дети. Это обязательно здравствующие дедушки с бабушками, а, в широком смысле слова – и другие близкие родственники (в частности, прадедушки и прабабушки, что с учетом существенного роста продолжительности жизни за последние годы не кажется чем-то нереальным, дяди и тети, возможно, двоюродные братья и сестры).

Следует также отметить и то обстоятельство, что семья, де-юре, не является субъектом правоотношений, т.е., законодательно не наделена правосубъектностью и, соответственно, говорить о правах и обязанностях семьи в настоящее время, на наш взгляд, не представляется возможным.

Поскольку данный вопрос выходит далеко за рамки нашего рассмотрения, хотя и достаточно тесно связан с ним, углубляться в его рассмотрение мы не будем. Отметим только, что для выработки, скажем так, «подходящего» определения понятия *семьи*, самого по себе чрезвычайно сложного, многопланового, во многом производного от конкретного исторического периода, от традиций государствообразующего русского народа и других населяющих нашу страну народов и, в определенном смысле, динамичного понятия требуется весьма глубокая и всесторонняя научная проработка. Так, в частности, следует дать оценку необходимости или напротив нежелательности отражения в дефиниции таких факторов, характеризующих семью, как многопоколенность, неполнота, ведение совместного хозяйства. Кстати, последний фактор, в свою очередь, также требует «расшифровки» для единообразного понимания, поскольку, как нам представляется, в рассматриваемой дефиниции следует очень точно и тонко разделить «духовно-нравственную» и «материально-имущественную» составляющие, особенно с учетом таких традиционных ценностей, как крепкая семья, взаимопомощь и взаимоуважение, многодетность, преемственность поколений, а также приоритет духовного над материальным (пп. 5, 14 Основ госполитики).

В этой связи отметим двойственный характер последнего из перечисленных выше критериев, характеризующих семью – совместное проживание (ведение совместного хозяйства). Безусловно, для создания крепкой семьи обязательность этого критерия необходима, поскольку он позволяет в полной мере реализовать не только общность интересов членов семьи, но необходимость обустройства их быта. Однако при этом из семейного круга выпадают проживающие отдельно близкие родственники (в первую очередь, бабушки и дедушки, а также совершеннолетние братья и сестры), что фактически ставит «под сомнение семейную взаимосвязь разных поколений семьи и ценность многопоколенной семьи, в которой воспитание детей происходит на принципах уважения старших, заботы о родителях, преемственности традиций, передачи опыта» [2, с. 24].

Это лишь подтверждает тезис о сложности выработки определения понятия семьи.

Возвращаясь непосредственно к предмету рассмотрения, отметим, что осенью 2020 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) группой депутатов был внесен законопроект, касающийся регулирования вопроса временного пребывания детей у дедушек, бабушек, совершеннолетних братьев, сестер и других близких родственников (далее – законопроект) [14]. В соответствии с предложенным законопроектом изменениями, во-первых, закреплялось право ребенка по своему желанию и с согласия родителей временно пребывать у дедушек, бабушек и других близких родственников и, во-вторых, при назначении в качестве опекуна/попечителя ребенка его бабушки, дедушки или иного близкого родственника ребенок вправе пребывать у них до принятия уполномоченным органом акта о назначении опекуна. Тем самым обеспечивается защита прав и законных интересов ребенка, который, оказавшись в трудной жизненной ситуации не будет помещен в специальное учреждение, а будет находиться со своими близкими родственниками до момента установления опекуна. К сожалению, после почти двух лет Советом Государственной Думы было принято решение о переносе его рассмотрения в первом чтении на неопределенный срок. То есть, законопроект был фактически «заморожен».

Отметим, что и в Концепции совершенствования деятельности органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних (№ 1217-р от 16.05.2025), разработанной во исполнение перечня поручений Президента РФ (№ Пр-355 от 05.03.2021), вопросы, касающиеся защиты прав и интересов семьи и детей, профилактики семейного неблагополучия, мер социальной поддержки семей с детьми, не получили своего отображения. Хотя Президентом РФ вектор на крепкую российскую семью, семейсбережение поставлен во главу угла. Но это уже отдельный вопрос, требующий всестороннего изучения и проработки.

Подводя итог нашему исследованию, отметим несомненную актуальность корректировки семейного законодательства в части определения понятия семьи, закрепления ее правосубъектности, «придания» системности принципам семейного права, изменения правового статуса близких родственников ребенка в семейных отношениях посредством расширения и конкретизации их прав и корреспондирующих им обязанностей, замены в определенных случаях разрешительного характера «взаимоотношений» родителей и близких родственников ребенка с уполномоченным органом на уведомительный.

Список литературы:

- [1] Вилкова А.В., Строгович Ю.Н. О некоторых проблемах на пути возвращения к традиционным духовно-нравственным ценностям // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2025. № 1. С.7-11.
- [2] Масленникова С.В., Матвеева М.В. Традиционные семейные ценности: конституционно-правовая интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 12. С. 23-29.
- [3] Ильина О.Ю. О правах и обязанностях бабушек и дедушек в семейных правоотношениях с участием детей // Вестник Тверского государственного университета. Серия право. 2021. № 4(68). С. 20-28.
- [4] Булыгина М.В., Комаров С.В. Прародители и внуки (обзор зарубежных исследований) // Электронный журнал «Современная зарубежная психология». 2019. Том 8. № 4. С. 97—105. [Электронный ресурс]. URL: https://psyjournals.ru/journals/jmfp/archive/2019_n4/Bulygina_Komarova (дата обращения: 26.05.2025).
- [5] Мальцева С.М., Богачева А.В., Хижная А.В., Видяйкина П.М. Значение прародителей в процессе современного семейного воспитания // АНИ: педагогика и психология. 2021. № 3 (36). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-praroditeley-v-protseesse-sovremennogo-semejnogo-vospitaniya> (дата обращения: 26.05.2025).
- [6] Миненок А.С. Правовой статус бабушек и дедушек как субъектов семейного правоотношения // Сборнике трудов конференции «Государственная политика в сфере защиты детства: состояние и перспективы». 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=zfdcco> (дата обращения: 26.05.2025).
- [7] Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. Первый отдел. Глава первая. § 1. [Электронный ресурс]. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_1.html (дата обращения: 26.05.2025).
- [8] Тарновский А.А., Коваленко Е.В., Ким А.В. К вопросу о правовом статусе дедушек и бабушек в российском законодательстве // Образование и право. 2022. № 11. С.151-154. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-statuse-babushek-i-dedushek-v-rossiyskom-zakonodatelstve/viewer> (дата обращения: 26.05.2025).
- [9] Фроленко Е.Е. Понятие «семья» по законодательству России // Актуальные исследования. 2024. № 13-2 (195). С. 52-56.
- [10] Ярасова Н. Участие дедушек и бабушек в воспитании детей // Азбука воспитания. [Элек-

тронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/deti/uchastie-babushek-i-dedushek-v-vospitanii-detej> (дата обращения: 26.05.2025).

[11] Абзацы второй и третий пункта 9 постановления Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // СПС КонсультантПлюс.

[12] Ст. 2 Конвенции о контактах, связанных с детьми (ETS № 192) (заключена в г. Страсбурге 15.05.2003). Россия в данной Конвенции не участвует // СПС КонсультантПлюс.

[13] Советский энциклопедический словарь // Советская энциклопедия. Москва. 1980. 1600 с.

[14] Проект Федерального закона № 1030390-7 «О внесении изменений в статью 55 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» // [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1030390-7> (дата обращения: 10.04.2025).

Spisok literatury:

- [1] Vilkova A.V., Strogovich Ju.N. O nekotoryh problemah na puti vozvrashheniya k tradicionnym duhovno-nravstvennym cennostjam // Ugolovno-ispolnitel'naja sistema: pravo, jekonomika, upravlenie. 2025. № 1. S.7-11.
- [2] Maslennikova S.V., Matveeva M.V. Tradicionnye semejnye cennosti: konstitucionno-pravovaja interpretacija // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2020. № 12. S. 23-29.
- [3] Il'ina O.Ju. O pravah i objazannostjah babushek i dedushek v semejnyh pravootnoshenijah s uchastiem detej // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija pravo. 2021. № 4(68). S. 20-28.
- [4] Bulygina M.V., Komarov S.V. Praroditeli i vnuki (obzor zarubezhnyh issledovanij) // Jelektronnyj zhurnal «Sovremennaja zarubezhnaja psihologija». 2019. Tom 8. № 4. S. 97—105. [Jelektronnyj resurs]. URL: https://psyjournals.ru/journals/jmfp/archive/2019_n4/Bulygina_Komarova (data obrashhenija: 26.05.2025).
- [5] Mal'ceva S.M., Bogacheva A.V., Hizhnaja A.V., Vidjajkina P.M. Znachenie praroditelej v processe sovremennogo semejnogo vospitaniya // ANI: pedagogika i psihologija. 2021. № 3 (36). [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-praroditeley-v-protseesse-sovremenno-go-semejnogo-vospitaniya> (data obrashhenija: 26.05.2025).
- [6] Minenok A.S. Pravovoj status babushek i dedushek kak sub#ektov semejnogo pravootnosh-

enija // Sbornike trudov konferencii «Gosudarstvennaja politika v sfere zashhity detstva: sostojanie i perspektivy». 2023. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=zfdcco> (data obrashhenija: 26.05.2025).

[7] Pobedonoscev K.P. Kurs grazhdanskogo prava. Chast' vtoraja: Prava semejstvennyye, nasledstvennyye i zaveschatel'nye. Pervyj otdel. Glava pervaja. § 1. [Elektronnyj resurs]. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_1.html (data obrashhenija: 26.05.2025).

[8] Tarnovskij A.A., Kovalenko E.V., Kim A.V. K voprosu o pravovom statusе dedushek i babushek v rossijskom zakonodatel'stve // Obrazovanie i pravo. 2022. № 11. S.151-154. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-statusе-babushek-i-dedushek-v-rossijskom-zakonodatel'stve/viewer> (data obrashhenija: 26.05.2025).

[9] Frolenko E.E. Ponjatie «sem'ja» po zakonodatel'stvu Rossii // Aktual'nye issledovanija. 2024. № 13-2 (195). S. 52-56.

[10] Jarasova N. Uchastie dedushek i babushek v vospitanii detej // Azbuka vospitanija. [Elektronnyj

resurs]. URL: <https://azbyka.ru/deti/uchastie-babushek-i-dedushek-v-vospitanii-detej> (data obrashhenija: 26.05.2025).

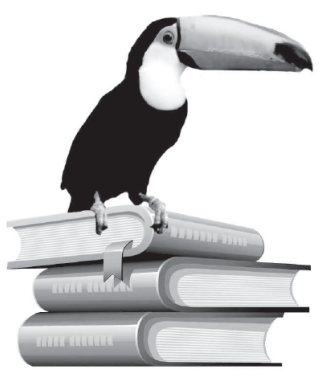
[11] Abzacy vtoroj i tretij punkta 9 postanovlenija Plenuma VS RF ot 14.11.2017 № 44 «O praktike primenenija sudami zakonodatel'stva pri razreshenii sporov, svjazannyh s zashhitoy prav i zakonnyh interesov rebenka pri neposredstvennoj ugroze ego zhizni ili zdorov'ju, a takzhe pri ogranichenii ili lishenii roditel'skih prav» // SPS Konsul'tantPljus.

[12] St. 2 Konvencii o kontaktah, svjazannyh s det'mi (ETS № 192) (zakljuchena v g. Strasburge 15.05.2003). Rossija v dannoj Konvencii ne uchastvuet // SPS Konsul'tantPljus.

[13] Sovetskij jenciklopedicheskij slovar' // Sovetskaja jenciklopedija. Moskva. 1980. 1600 s.

[14] Proekt Federal'nogo zakona № 1030390-7 «O vnesenii izmenenij v stat'ju 55 Semejnogo kodeksa Rossijskoj Federacii i stat'ju 13 Federal'nogo zakona «Ob opeke i popechitel'stve» // [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1030390-7> (data obrashhenija: 10.04.2025).





Юридическое издательство

«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru