

Дата поступления рукописи в редакцию: 22.07.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.08.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-7-439-444

ПАВЛЮК Юрий Борисович,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры «Правовое обеспечение
национальной безопасности» ФГБОУ ВО
«МИРЭА-Российский технологический университет»,
e-mail: PavlyukYu197@gmail.com

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ ЖИВОТНЫХ В ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные аспекты российского законодательства, регулирующего владение и содержание физическими лицами животных в домашних условиях. Анализируется понятийный аппарат, используемый в законодательстве, практика правоприменения и проблемы, возникающие при реализации требований об ответственном отношении к животным. Рассматриваются возможные варианты усиления контроля за содержанием животных, находящихся у граждан и физических лиц.

Ключевые слова: право собственности, домашние животные, животный мир, сельскохозяйственные животные, дикие животные, норматив, предельное количество домашних животных, правовой режим вещи, регистрация животных, надзор за животными.

PAVLYUK Yuri Borisovich,
Candidate of Historical Sciences Associate Professor
of the Department "Legal Support of National Security"
MIREA-Russian Technological University

ON SOME ASPECTS OF LEGAL REGULATION OF ANIMALS KEPT BY INDIVIDUALS IN RESIDENTIAL BUILDINGS

Annotation. The article examines certain aspects of Russian legislation regulating the ownership and keeping of animals by individuals in their homes. It analyzes the conceptual framework used in the legislation, the practice of law enforcement, and the problems that arise when implementing requirements for responsible treatment of animals. The article also considers possible ways to strengthen control over the keeping of animals by citizens and individuals.

Key word: ownership, pets, wildlife, farm animals, wild animals, regulations, maximum number of pets, legal regime of property, animal registration, and animal supervision.

Домашние животные в жизни обычного человека всегда занимали особую роль. Им посвящены памятники, с ними связаны народные сказания, различного рода поверья, они также являются частью нашей культуры. Современное законодательство в силу положений статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяет на животных, в том числе на домашних, правовой режим вещи. При этом законодатель определяет особый режим пользования и распоряжения ими, устанавливая для собственников требование об ответственном отношении к животным. Обязанность по формированию в обществе ответственного отношения к животным возложена пунктом е.5 части 1 статьи 114 Конституции Российской Федерации на Пра-

вительство Российской Федерации – орган исполнительной власти. При этом большинство нормативных актов, призванных формировать ответственное отношение к животным, являются федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, то есть результатом деятельности органов законодательной власти.

Несмотря на то, что на животных распространяется режим вещи в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об ответственном обращении с животными) обращение с ними должно основываться на нравственных принципах и принципах гуманности.

В силу статьи 2 Закона об ответственном обращении с животными отношения, касающиеся объектов животного мира, домашних животных регулируются федеральными нормативными правовыми актами, нормативными актами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в которых используются такие понятия как «домашние животные», «служебные животные», «животные, используемые в культурно-зрелищных целях», «дикие животные», «животные без владельцев». [12]

Согласно пункту 4 статьи 3 названного Закона домашними животными являются животные, которые находятся на содержании владельца – физического лица, под его временным или постоянным надзором и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы. Домашними животными не могут считаться животные, включенные в перечень животных, запрещенных к содержанию.

Такое определение носит общий характер и не имеет четких границ. Из него следует, что все животные (за исключением запрещенных к содержанию и животных местом содержания которых являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы), содержащиеся физическим лицом, могут рассматриваться как домашние.

Между тем положения пункта 3 статьи 3 того же Закона дает определение диким животным, называя их животными, изъятыми из среды их обитания. При этом согласно статье 1 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» к объекту животного мира относятся только дикие животные, в отношении которых граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица обладают правом пользования на основании действующих нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Из этих определений трудно понять, например, крыса, некогда пойманная в подвале дома и прирученная кем-либо из проживающих в этом доме, все ещё является дикой или её можно уже рассматривать домашним животным. При этом её среда обитания будет оставаться прежней и совпадать со средой обитания человека. Распространяется ли на нее положения о жестоком обращении с домашними животными, если она стала для одного из лиц, проживающих в доме, ручной, а для других все еще остается вредителем и диким животным или в отношении неё уже возникло право пользования?

Из статьи 3 Закона об ответственном обращении с животными следует, что домашними животными являются так называемые животные-

компаньоны. При этом сельскохозяйственные животные к ним этой нормой права не отнесены. Между тем из содержания статьи 27 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» следует, что сельскохозяйственные животные являются разновидностью домашних животных. На это обстоятельство обращают внимание также и некоторые исследователи. [12], [11] При этом согласно пункту 7 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» к сельскохозяйственным животным отнесены также и ценные пушные звери, пчелы.

В связи с этим возникает вопрос о допустимости содержания гражданами в условиях городской квартиры или в сельском доме хорьков, соболей, куниц и иных ценных пушных зверей, а также иных животных, отнесенных к домашним. Из содержания упомянутых норм следует, что у физического лица не имеется ограничений на размещение коз или кур в городской квартире многоквартирного дома, при условии обеспечения им необходимых условий для проживания.

Нечёткость таких определений вызывает различное толкование границ понятия «домашние животные» и порождает вопросы в определении правового статуса конкретного животного, требований к его содержанию и допустимости его пребывания в жилых помещениях.

Как уже упоминалось не все животные могут содержаться гражданами. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2025 № 1163-р установлен Перечень животных, запрещенных к содержанию, в который на сегодняшний день вошел 121 вид таких животных. В данном случае интерес представляет то обстоятельство, что распоряжение, являющееся по своей природе ненормативным правовым актом, носит нормативный характер. Кроме того, возникает вопрос о возможности разведения объектов животного мира, не включенных в этот перечень. Например, распространенная в средней полосе России гадюка обыкновенная (*Vipera berus*), как и многие другие опасные животные, не внесена в упомянутый Перечень и не включена во все Красные книги субъектов Российской Федерации, а также в иные нормативные акты, ограничивающие право содержать таких животных. Подразумевает ли это что любое физическое лицо в регионе, где нет на это прямого запрета, может завести у себя в квартире животных, не включенных в упомянутые списки и нормативные правовые акты? Нетрудно себе представить чувства жильцов многоквартирного дома, если такое животное случайно сумеет бесконтрольно посетить соседей, через общие вентиляционные шахты, канализацию или иным доступ-

ным для себя способом. Декларируя ответственное отношение к животным необходимо также не забывать и про права соседей.

Представляется, что позиция государства в отношении содержания таких животных должна быть более четко сформулирована, как и перечни животных, разрешенных к домашнему содержанию, с установлением конкретного контролирующего (надзорного) органа и делегированием ему соответствующих широких прав и полномочий по регулярным проверкам состояния и условий жизни животного и по привлечению к ответственности лиц, содержащих подобных животных, при нарушении ими правил содержания своих питомцев. Такие правила содержания должны быть нормативно определены не только ветеринарными и санитарно-эпидемиологическими правилами, поскольку их содержание затрагивает целый комплекс прав, в том числе и права соседей таких хозяев.

Законодатель в целях усиления контроля за содержанием животных у физических лиц предпринимает пока весьма робкие и неуверенные шаги, выражающиеся, например, в требовании о регистрации животных. В частности, Закон Московской области от 23.12.2022 № 230/2022-ОЗ «О регулировании отдельных правоотношений в области обращения с животными в Московской области и о внесении изменений в Закон Московской области «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области», а также постановление Правительства Московской области от 20.06.2023 № 406-ПП «Об утверждении Порядка регистрации домашних животных на территории Московской области» предусматривают регистрацию домашних питомцев. Однако, во-первых, это правило существует лишь на уровне законодательства отдельного субъекта Российской Федерации и не распространяется на территорию всей страны и, во-вторых, не устанавливает ответственности за его несоблюдение.

Подобная ситуация порождает у многих граждан представление о необязательности его исполнения, придавая ему в их глазах лишь факультативный характер. Кроме того, порядок осуществления контроля за его исполнением и ответственный орган, порядок проверок и привлечения к ответственности за нарушение нормативных требований также четко не определены либо носят отсылочный характер. Данное обстоятельство у государственных органов и должностных лиц, получивших информацию о проблемах с содержанием животного, находящегося в пользовании у физического лица, порождает стремление переадресовать их решение друг другу. Кроме того, в этом случае невозможна профилактика

нарушений, связанных с ответственным отношением к животным, а органам власти остается лишь возможность реагировать на уже возникшую проблему. Данное обстоятельство значительно снижает эффективность контроля за животными, находящимися у граждан, сам же Закон становится больше похожим на декларацию.

Нормативные правовые акты, устанавливающие требования по уходу за животными, например, положения пункта 3 части 5 статьи 13 Закона об ответственном обращении с животными, предусматривают обязанность собственника убирать продукты жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования. В городских условиях, особенно рядом с многоквартирными домами, эти нормы медленно и трудно пробивают себе дорогу. Сходящий весной снег вокруг многоквартирных домов показывает, что требование закона в сознании граждан всё ещё остаётся добрым пожеланием, не носящим для населения, владеющего животными, императивный характер. Пока единицы хозяев собак стараются выполнять это требование. В настоящее время в сельской местности, в маленьких городках где-нибудь за пределами мегаполисов едва ли можно увидеть собственника животного, следующего с пакетиком для фекалий за своим питомцем. Таким образом, как в самих мегаполисах, так и за их пределами практика применения этой нормы права пока оставляет желать лучшего. Кроме того, количество площадок для выгула собак незначительно. Собственники собак часто не имеют времени и возможности добираться туда каждый раз. Встреча различных пород зачастую не сулит их мирного сосуществования на такой ограниченной территории. Это является дополнительным фактором, отталкивающим собственников животных от прогулок на специально отведенные места.

Важным вопросом не только ответственного отношения к животным, но и ответственного отношения к своим соседям является определение количества животных, допустимого к содержанию в домашних условиях. Статья 13 Закона об ответственном обращении с животными, упоминая предельное количество домашних животных, отсылает для разрешения этого вопроса к ветеринарным нормам и правилам, а также к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам. Столь пространная отсылка порождает ситуации, когда у физического лица содержатся животные, количество которых превышает все разумные пределы. Нередки случаи, когда жители многоквартирного дома не могут ничего сделать с жителем, у которого в квартире содержится с десяток и более кошек, собак и иных животных. Запах и звуки от такого соседства делают жизнь соседей серьёзным испытанием на выживание.

В настоящее время вопрос о предельном количестве домашних животных отдан на откуп властей субъектов Российской Федерации. Так пунктом 2.6 Дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Республики Башкортостан, утвержденных Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 27.12.2024 № 550 установлено, что в квартире на каждые 18 кв. м. жилья может содержаться не более одной крупной (от 51 см. в холке) или средней (от 31 см. до 50 см.) собаки, либо не более двух мелких собак (до 30 см.), либо не более двух кошек. При этом неясно, что произойдет если домашнее животное превысит установленный размер в холке, каковы порядок установления этого обстоятельства и последствия сокрытия хозяевами факта несоблюдения этих нормативов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта Дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Новосибирской области, утвержденных Постановлением Правительства Новосибирской области от 28.03.2023 № 131, площадь для содержания таких животных по упомянутым нормативам сокращена до 12 кв. м.

В случае переезда семьи из республики Башкортостан в Новосибирскую область без изменения у них площади жилого помещения утрачивают ли они право на содержание животного, уже находящегося у них с учетом того, что в Новосибирской области нормативная площадь допустимого количества животных ниже? Что делать в этой ситуации с третьей кошкой собственникам, переехавшим наоборот из Новосибирской области в республику Башкортостан? С учетом изложенного законодательство субъектов требует гармонизации, а принимая во внимание, принципы гуманизма, декларированные в законе и то обстоятельство, что установленные нормы касаются судеб живых существ, должна быть проведена и унификация такого законодательства.

Действующая нормативно-правовая база лишь в общем регулирует содержание животных в жилых помещениях, не охраняет на достаточном уровне права соседей на спокойную жизнь. Регулярно становится достоянием гласности истории о различных животных, попадающих в соответствующие зооприюты после длительного ненадлежащего содержания. Нередки случаи, когда новый владелец не справляется с содержанием своих питомцев и они оказываются на улице или в жилом помещении соседей, ничего не подозревающих о том, что такое животное оказалось бесконтрольным. При этом владельцы таких животных практически не несут сколько-нибудь значи-

мой ответственности, что приводит к напряженным ситуациям во взаимоотношениях с соседями хозяев таких животных.

Отсутствие отлаженного и четкого порядка надзора за соблюдением правил содержания животных, находящихся у физических лиц, жесткой дифференциации животных по возможности и допустимости их содержания в домашних условиях приводят к тому, что исполнение законодательства, регулирующего содержание животных, трудно отслеживаемо, а, следовательно, исполнимо. Появление безнадзорных животных, утративших своих хозяев, получило распространение во многих регионах страны. К сожалению, является уже обыденностью случаи нападения стай бродячих собак на людей. Пространные рассуждения властей о мерах по стерилизации бродячих животных не отменяют существования у этих животных зубов и природных инстинктов. [13] Имеют место случаи, когда стаи собак, состоящие, в том числе и из стерилизованных особей, нападают на людей. Это обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что система контроля за бездомными домашними животными и брошенными дикими животными, утратившими навыки выживания в природе, на сегодняшний день в целом по стране работает с серьезными сбоями. В результате в средствах массовой информации регулярно публикуются сведения о случаях с летальным исходом или увечьями, полученными при нападении бездомных животных на людей. Особенно большой резонанс вызывают происшествия, когда в числе пострадавших оказываются несовершеннолетние дети.

В итоге общественное мнение разделилось на защитников животных и тех, кто агрессивно воспринимает сам факт существования каких-либо животных на одной территории обитания с человеком.

Вялая реакция властей в этом вопросе породила такое неприглядное явление современной жизни как догхантеры. Представляется, что причиной, породившей эту ситуацию, послужило отсутствие внятной и последовательно проводимой политики государства по контролю за содержанием животных как домашних, так и диких. Отсутствие системного контроля со стороны государства за животными, находящимися у граждан в их жилых помещениях, является предметом обсуждения исследователей. [14] Для законодателя, для органов исполнительной власти эти проблемы пока остаются на периферии внимания.

Таким образом действующие на сегодняшний день нормы, призванные стимулировать у населения ответственное отношение к содержанию животных, следовало бы дополнить сколько-нибудь серьезными санкциями за их несоблю-

дение, поскольку их отсутствие, а также двусмысленность и неопределенность в толковании многих норм, создают условия для уклонения от их соблюдения, что в свою очередь снижает степень защиты самих животных от жестокого и безответственного отношения хозяев, а также нарушает права соседей таких собственников домашних животных на спокойную жизнь.

Представляется, что снизило бы напряженность в этом вопросе введение по примеру контроля за оборотом оружия системы лицензирования владения, пользования и распоряжения собаками служебных, бойцовых, охотничьих пород для физических лиц с обязательным надзором со стороны органов государственной власти. Это правило должно распространяться на всех крупных собак, а не только потенциально опасных собак, установленных Правительством Российской Федерации в соответствующем Перечне. Ненадлежащее содержание, нарушение лицензионных условий содержания таких животных должно неотвратимо влечь за собой их отчуждение с обязанностью владельцев финансировать в дальнейшем содержание таких животных в специализированных учреждениях до конца жизни их бывших подопечных. Либо установление в данном случае прозрачного способа передачи таких животных новым ответственным хозяевам. Ужесточение таких требований повысит ответственность собственников в вопросах приобретения, содержания и ухода за подобными животными, исключит из практики содержание диких животных вне специализированных учреждений и сократит количество несчастных случаев с людьми и животными.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации // Российская газета, 25.12.1993, № 237
- [2] Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая» // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.1994, № 32, Ст. 3301
- [3] Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» // Собрание законодательства Российской Федерации, 24.04.1995, № 17, Ст. 1462
- [4] Федеральный закон от 21.07.2005 № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» // Собрание законодательства Российской Федерации, 25.07.2005, № 30 (Ч.1), Ст. 3119
- [5] Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.12.2018, № 53 (Ч.1), Ст. 8424

[6] Закон Московской области от 23.12.2022 № 230/2022-ОЗ «О регулировании отдельных правоотношений в области обращения с животными в Московской области и о внесении изменений в Закон Московской области «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5000202212270008?ysclid=mcnpec5j83389437411>

[7] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.05.2025 № 1163-р «Об утверждении Перечня животных, запрещенных к содержанию» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411897666/?ysclid=mcnq0rephf171585218>

[8] Постановление Правительства Московской области от 20.06.2023 № 406-ПП «Об утверждении Порядка регистрации домашних животных на территории Московской области» // <http://publication.pravo.gov.ru/document/5000202306210006?ysclid=mcnpi4nuje313678615>

[9] Постановление Правительства Новосибирской области от 28.03.2023 № 131 «Об установлении дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу на территории Новосибирской области» // <https://docs.cntd.ru/document/465756842>

[10] Постановление Правительства Республики Башкортостан от 27.12.2024 № 550 «Об утверждении Дополнительных требований к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории Республики Башкортостан» // <https://npa.bashkortostan.ru/45041>

[11] Кочанова Т. Разведение птиц и домашних животных для собственных нужд на дачных участках СНТ // Жилищное право, 2023 № 5

[12] Пушкина А.С. Ограничение прав собственников домашних животных, содержащихся в жилых помещениях, как способ защиты публичных интересов // Арбитражный и гражданский процесс, 2024 № 5

[13] Почему стерилизованные бродячие собаки остаются агрессивными? // https://stav.aif.ru/dontknows/pochemu_sterilizovannye_brodyachie_sobaki_ostayutsya_agressivnymi?ysclid=mcnosxii6y606036604

[14] Суслов С.И. О запрете и ограничении содержания домашних животных в жилых помещениях: проблемы правового регулирования и тенденции правоприменения // Семейное и жилищное право, 2022, № 5.

Spisok literatury:

- [1] Konstituciya Rossijskoj Federacii // Rossijskaya gazeta, 25.12.1993, № 237
- [2] Federal'nyj zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ «Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' pervaya» // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 05.12.1994, № 32, St. 3301

[3] Federal'nyj zakon ot 24.04.1995 № 52-FZ «O zhivotnom mire» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 24.04.1995, № 17, St. 1462

[4] Federal'nyj zakon ot 21.07.2005 № 108-FZ «O Vserossijskoj sel'skoxozyajstvennoj perepisi» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 25.07.2005, № 30 (Ch.1), St. 3119

[5] Federal'nyj zakon ot 27.12.2018 № 498-FZ «Ob otvetstvennom obrashhenii s zhivotny'mi i o vnesenii izmenenij v otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty' Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 31.12.2018, № 53 (Ch.1), St. 8424

[6] Zakon Moskovskoj oblasti ot 23.12.2022 № 230/2022-OZ «O regulirovanii otdel'ny'x pravootnoshenij v oblasti obrashheniya s zhivotny'mi v Moskovskoj oblasti i o vnesenii izmenenij v Zakon Moskovskoj oblasti «O regulirovanii dopolnitel'ny'x voprosov v sfere blagoustrojstva v Moskovskoj oblasti» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5000202212270008?ysclid=mcn-pec5j83389437411>

[7] Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 08.05.2025 № 1163-r «Ob utverzhdenii Perechnya zhivotny'x, zapreshhenny'x k soderzhaniyu» // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411897666/?ysclid=mcnq0rephf171585218>

[8] Postanovlenie Pravitel'stva Moskovskoj oblasti ot 20.06.2023 № 406-PP «Ob utverzhdenii Poryadka registracii domashnix zhivotny'x na territorii Moskovskoj oblasti» // <http://publication.pravo.gov.ru/document/5000202306210006?ysclid=mcn-pi4nuje313678615>

[9] Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoj oblasti ot 28.03.2023 № 131 «Ob ustanovlenii dopolnitel'ny'x trebovanij k soderzhaniyu domashnix zhivotny'x, v tom chisle k ix vy'gulu na territorii Novosibirskoj oblasti» // <https://docs.cntd.ru/document/465756842>

[10] Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Bashkortostan ot 27.12.2024 № 550 «Ob utverzhdenii Dopolnitel'ny'x trebovanij k soderzhaniyu domashnix zhivotny'x, v tom chisle k ix vy'gulu, na territorii Respubliki Bashkortostan» // <https://npa.bashkortostan.ru/45041>

[11] Kochanova T. Razvedenie ptic i domashnix zhivotny'x dlya sobstvenny'x nuzhd na dachny'x uchastkax SNT // Zhilishhnoe pravo, 2023 № 5

[12] Pushkina A.S. Ogranichenie prav sobstvennikov domashnix zhivotny'x, soderzhashhixsya v zhily'x pomeshheniyax, kak sposob zashhity' publiczny'x interesov // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process, 2024 № 5

[13] Pochemu sterilizovanny'e brodyachie sobaki ostayutsya agressivny'mi? // https://stav.aif.ru/dontknows/pochemu_sterilizovannye_brodyachie_sobaki_ostayutsya_agressivnymi?ysclid=mcnosx-ii6y606036604

[14] Suslov S.I. O zaprete i ogranichenii soderzhaniya domashnix zhivotny'x v zhily'x pomeshheniyax: problemy' pravovogo regulirovaniya i tendencii pravoprimeneniya // Semejnoe i zhilishhnoe pravo, 2022, № 5.





ЮРКОПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.