

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-413-417

ДОБРОВИНСКАЯ А.В.,
к.ю.н., доцент кафедры общей юриспруденции
факультета Юриспруденции и Правового регулирования
Российского Государственного Социального Университета,
e-mail: mail@law-books.ru

О ФУНКЦИЯХ, ЛЕЖАЩИХ В ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье анализируются особенности правового механизма и функций одного из важнейших институтов гражданского права - имущественной ответственности. На основе метода структурного анализа анализируются наиболее значительные функции ответственности в гражданском праве, выявляются их особенности и смысловое назначение. Отдельное внимание уделяется сущности имущественной ответственности в гражданском праве - ее правовому назначению.

Ключевые слова: механизм правового регулирования, имущественная ответственность, компенсаторная и превентивная функции, карательная функция, стимулирующая функция, компенсаторная и восстановительная функции.

DOBROVINSKAYA A.V.,
PhD in Law,
Associate Professor of the Department
of General Jurisprudence Faculty of Jurisprudence and
Legal Regulation Russian State Social University

ON THE FUNCTIONS UNDERLYING THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION OF PROPERTY LIABILITY IN CIVIL LAW

Annotation. The article analyzes the features of the legal mechanism and functions of one of the most important institutions of civil law - property liability. Based on the method of structural analysis, the most significant functions of liability in civil law are analyzed, their features and semantic purpose are identified. Special attention is paid to the essence of property liability in civil law - its legal purpose.

Key words: mechanism of legal regulation, property liability, compensatory and preventive functions, punitive function, stimulating function, compensatory and restorative functions.

Значимые политические события последних лет, как нельзя лучше, показали, что существовавший, до произошедших за последнее время событий, механизм правового регулирования гражданско-правовой ответственности оказался не готов выдержать обвал негативных процессов нынешнего переходного периода и сохранить должный уровень защиты имущественных прав человека, при этом обеспечивая полноценное развитие современного гражданского оборота.

Именно поэтому в качестве одной из первоочередных задач, в наши дни, видится теоретическая разработка концепции эффективного механизма правового регулирования гражданско-пра-

вовой ответственности и впоследствии ее реальное воплощение в практической деятельности.

В доктрине гражданского права не раз приводились высказывания относительно того, что механизм правового регулирования ответственности в гражданском праве, который существует в настоящее время, перестал отвечать требованиям современного общества [1].

При этом, указывалось и на то, что до недавнего времени - механизм правового регулирования в РФ находился в состоянии стагнации [2].

В данной реальности становится допустимо согласиться с мнением о том, что «только изучая правовые механизмы, можно в конкретике наблюдать действие права и совершенствовать те эле-

менты правовой системы, которые затрудняют либо делают невозможным действительное, эффективное регулирование общественных отношений» [3].

Как известно, для того, что бы максимально повысить эффективность правового регулирования ответственности в гражданском праве наличие теоретического исследования механизма правового регулирования гражданско-правовой ответственности и ее места в данном механизме просто необходимо [4].

Гражданско-правовая ответственность участников гражданского оборота является составной частью целой правовой системы, при этом, с точки зрения механизма правового регулирования, она выполняет свои важные функции.

Для более полного выявления эффективности механизма правового регулирования гражданско-правовой ответственности представляется необходимым - обозначить и проанализировать основные функции данного вида ответственности.

Выделение содержания функций такой ответственности в современном гражданском праве предполагает использование метода структурного анализа, позволяющего глубже уяснить это сложное явление, раскрыть его статические и динамические характеристики. Исследование содержания функций гражданско-правовой ответственности позволяет выявить их взаимосвязь и отличительные черты.

При этом, подробный анализ научной доктрины, как советского так и современного периода доказал, что содержание функций имущественной ответственности в механизме ее правового регулирования исследовано недостаточно [5].

В современной юридической доктрине, традиционно, принято исходить из того, что гражданско-правовая ответственность сочетает в себе две основные функции: компенсаторную и превентивную (стимулирующую, штрафную) [6].

Понятно, что исходя из своей юридической природы, гражданско-правовая ответственность, в первую очередь, выполняет компенсаторную (восстановительную) функцию, тем самым обеспечивая для потерпевшего восстановление положения, в котором он находился до того момента, когда его право было нарушено.

Традиционно восстановление происходит за счет причинителя (должника) путем умаления его материальных благ, затрат его труда (если восстановление производится в натуре). Такая ответственность направлена на эквивалентное возмещение потерпевшему причиненных ему вреда и убытков. Однако, понятно, что такое возмещение не должно переходить в неосновательное обогащение. Аналогичный подход к основным функ-

циям ответственности использовался еще в советской юридической доктрине. В частности, С.Н. Братусь отмечал, что именно восстановительная (компенсаторная) функция наиболее полно выражает социальную сущность имущественной ответственности, ее стоимостную природу [7].

Из данного общего правила о компенсаторном характере имущественной ответственности существует большое количество исключений связанных с ответственностью, в частности, субъектов предпринимательской деятельности.

Так, не редки случаи, когда имущественная ответственность носит либо ограниченный характер (например, в отношениях по перевозке грузов, а также с участием организаций связи или энерго-снабжающих организаций) либо, наоборот – повышенный размер (например, в сфере предпринимательского обслуживания граждан-потребителей, здесь, речь идет о том, что нормы статьи 400 ГК об ограничении размера возмещаемых убытков не применимы к правоотношениям с участием граждан потребителей) [8]. Повышенная ответственность в подобных отношениях объясняется наличием стимулирующей функции, лежащей в основе имущественной ответственности. Бесспорно помимо компенсаторной функции такая ответственность наделена явно выраженной стимулирующей функцией.

Рассматривая правовую природу функций имущественной ответственности нельзя не согласиться с мнением высказанным в современной литературе относительно того, что компенсационная функция ответственности взаимодействует с превентивной.

При этом, в пример приводится судебная неустойка за неисполнение решения суда (ст. 308.3 ГК) призванная компенсировать потери истца, возникающие при просрочке исполнения судебного решения, а также к стимулированию ответчика к исполнению обязательства, создавая угрозу увеличения суммы взыскания при длительной просрочке. Так же как и риск взыскания убытков, направленный на компенсацию имущественной сферы потерпевшего, стимулирующий нарушителя к надлежащему поведению. Авторы отмечают, что в зарубежной правовой доктрине иногда отмечается приоритет стимулирующей функции ответственности, в следствии чего решающим фактором при определении размера присуждения становятся не потери истца, а размер устрашающей ответчика суммы [9].

Следует отметить, что в действующем Гражданском кодексе присутствуют формы гражданско-правовой (имущественной) ответственности с ярко выраженной штрафной (превентивной) направленностью. Здесь речь идет о возможности взыскания с правонарушителя помимо реального

ущерба и упущенной выгоды (п.2 ст. 15 ГК РФ), штрафа в размере половины суммы добровольно неудовлетворительных требований потребителя в соответствии (с п. 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей) и др..

С целью анализа эффективности механизма правового регулирования стоит отметить, что функции и сущность имущественной ответственности раскрываются в следующих особенностях, отличающих ее от других видов ответственности.

Так, в юридической доктрине разных лет неоднократно отмечалось, что в первую очередь, гражданско-правовой ответственности свойственен имущественный характер, выражающийся в уплате денег или предоставлении другого имущества, т. е. наступлении для нарушителя отрицательных последствий [10]. Однако не всякое имущественное взыскание является мерой гражданско-правовой ответственности. Если оно производится в доход государственного бюджета, а не в пользу потерпевшего от правонарушения, то речь идет об административно-правовых мерах, но не о гражданско-правовой ответственности, ее воздействие, в отличие от уголовной и административной, направлено не на личность, а на имущественную сферу правонарушителя.

В-вторых, особенность гражданско-правовой ответственности состоит в том, что и после совершения правонарушения его последствия могут быть устранены добровольно самим правонарушителем, без вмешательства судебных или иных государственных органов, в силу одной лишь возможности принуждения и на основе осознания правонарушителем характера совершенных им действий и их отрицательного значения для общества. Другими словами, сам контрагент может применить установленную в законе или договоре санкцию к правонарушителю, не прибегая к помощи судебных или иных государственных органов [11].

Бесспорным, на наш взгляд, высказанным в юридической доктрине, является мнение о том, что основное назначение гражданско-правовой ответственности в сфере коммерческого оборота обуславливается не только необходимостью поддержания договорной дисциплины, но и целью стимулирования экономической активности, формирования экономического механизма, основанного на принципах интеграции и взаимного сотрудничества сторон [12].

Здесь стоит вспомнить, что и в советский период так же выделялись свои функции имущественной ответственности, к которым, например, могли относить стимулирование хозяйственной деятельности предприятий и организаций.

При этом, в то время утверждалось, что ответственность субъектов гражданского права, в

том числе и хозорганов за нарушение обязательств является одним из видов стимулирования их деятельности.

Обращалось внимание и на то, что гражданско-правовая ответственность выполняет восстановительную функцию, т.е. обеспечивает для потерпевшего восстановление положения, в котором он находился до того как его право было нарушено.

В качестве еще одной функции гражданско-правовой ответственности называли ее воспитательный характер. При чем воспитательный характер является общей функцией для всех мер гражданско-правовой ответственности. Так как в основе этой функции лежит осуждение поведения нарушителя, который пренебрегает своим долгом, совершая недозволенные или осуществляя недолжным образом возложение на него действия.

Все три функции такой ответственности в юридической доктрине рассматриваются как традиционные, также отмечается тенденция к их расширению [13].

Анализируя существующие функции имущественной ответственности, на современном этапе развития данного гражданско-правового института, отдельно следует указать на карательную функцию такой ответственности, которая в силу своего содержания дает основание полагать, что такая ответственность является актом возмездия по отношению к правонарушителю, который срабатывает как реакция на причиненный вред или убытки.

При этом из карательной функции вытекает другая не менее важная функция имущественной ответственности, такая как предупредительная, которая по своей правовой природе работает так, как будто предотвращает предупреждая нарушения в сфере имущественных прав и обязанностей.

Как исходя из традиционного доктринального подхода к вопросам имущественной ответственности [14], так и в наши дни, имущественная ответственность выступает правовым регулятором коммерческого оборота, напоминая его субъектам о том что в случае нарушений с их стороны у них могут возникнуть обязанности по возмещению убытков или вреда.

Такая функция выступает в качестве регулятора - предупреждающего от новых правонарушений, призванного обеспечить формирование у субъектов современного гражданского оборота желание соблюдать закон и уважать права и законные интересы других лиц.

В данном контексте, следует так же подчеркнуть, что функции имущественной ответственности являются более узким по своему содержанию и по своим характеристикам явлением чем, например, функции права.

При этом, не все положения о содержании функций имущественной ответственности следует считать основополагающими.

Так, например, правомерные действия не выступают в качестве фактических оснований функций гражданско-правовой ответственности. Они являются результатом воздействия такой ответственности.

Ну и, конечно же, не все способы и средства осуществления функций права являются способами и средствами осуществления имущественной ответственности. Например, правовосстановительные действия характеризуют процедуры осуществления функций имущественной ответственности, но не содержание этих функций.

В дальнейшем представляется необходимым выделить регулятивную функцию гражданско-правовой ответственности, которая оказывает регулятивное воздействие не только на граждан, но и на государство в лице органов исполнительной власти.

При чем нельзя не заметить, что именно отсутствие данной функции мешало бы решить задачи построения нормального гражданско-правового оборота. Именно регулятивная функция гражданско-правовой ответственности упорядочивает реакцию государства на совершенное правонарушение. Однако нельзя видеть регулятивное назначение имущественной ответственности лишь «в регулировании негативной реакции государства за нарушение прав человека и гражданина», ее действительное предназначение значительно объемнее.

Так, стимулятивно-регулятивное воздействие имущественной ответственности направлено на повышение социальной активности субъектов гражданского оборота и способствует их правомерному поведению, а также развитию охраны прав и свобод.

Субъект гражданских правоотношений, выполняя взятые на себя обязанности и воздерживаясь от противоправных действий, ведет себя правомерно. Правомерное поведение хозяйствующих субъектов и является результатом воздействия регулятивной функции гражданско-правовой ответственности.

Способами осуществления регулятивной функции имущественной ответственности является фиксация в правовых нормах составов правомерного поведения посредством установления позитивных обязываний, запретов, дозволений, поощрений.

Бесспорно система функций гражданско-правовой ответственности достаточно сложна, поскольку предполагает одновременное действие различных взаимодополняющих функций.

Так, достаточно часто, существование одной функции имущественной ответственности немис-

лимо без существования другой. Значение их взаимодействия проявляется в функциональных связях правовых норм, то есть в пределах единого права отдельные группы юридических норм выполняют различные функции, поэтому они лишь в определенной системе, в определенном сочетании оказывают правовое воздействие на общественные отношения.

Сложность данной системы заключается еще и в том, что различные функции следует различать по определенным признакам. Так, регулятивная и превентивная призваны не допустить возникновения карательной и восстановительной функций.

А в случае совершения правонарушения, одним из субъектов гражданско-правовых отношений, предупредительная функция должна сигнализировать правонарушителю о возможности наступления ответственности и смягчить потенциал карательной функции.

Для уяснения эффективности механизма правового регулирования необходимо отметить, что указанные функции гражданско-правовой ответственности осуществляются не изолированно друг от друга, а в определенной системе, поскольку, осуществление одной функции имущественной ответственности невозможно без осуществления других ее функций, что существенно повышает реализацию правовой природы данного механизма.

Список литературы:

[1] Добровинская А.В. О механизме правового регулирования ответственности в гражданском праве/Право и управление №. 3 2023

[2] <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882> Как отметил Президент Российской Федерации В. В. Путин: «В целом и федеральные, и региональные власти неплохо справляются. Вместе с тем сама жизнь мало меняется, реального улучшения люди не ощущают, представители общественности регулярно указывают на это в ходе наших встреч. По-прежнему повторяется ситуация, когда опорный закон или документ принят, а подзаконные ведомственные акты и инструкции, описывающие конкретные механизмы работы, зависают. В результате дело стоит. Прошу все эти нормативные долги закрыть в кратчайшее время. Абражеева, Д. В. Действие механизма правового регулирования в современной России / Д. В. Абражеева, А. А. Музыкин, И. Г. Семёнов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 2 (136). — С. 298-300. — URL: <https://moluch.ru/archive/136/38028/> (дата обращения: 17.01.2023).

[3] Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2016. С. 92.

[4] [Puginsky_B.I.]_Kommercheskoe_pravo_Rossii(libcats.org).pdf

[5] См.:Гражданское право. Учебник. Под ред. д.ю.н., проф. А.П. Сергеева. Москва.2018 г. «Пропкт»».С.979-981, Вятчин В.А., Еременко О.В. Проблемные вопросы гражданско-правовой ответственности в современном праве России. Монография. Астрахань, 2107 г. С. 9-14. Грибанов В.П. «Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. Москва. Из-во «Знание». 1973 г.С.36-43

[6] Гражданское право учебник в 4 томах. Ответ. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханов. Статут. Москва. 2019 г.. С.522

[7] Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. С. 93,94.

[8] Добровинская А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. Москва-Берлин. Инфотропик-Медиа .2012 г.

[9] Гражданское право учебник в 4 томах. Ответ. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханов. Статут. Москва 2019 г.. С.522

[10] Анохин С.А. «Имущественный характер как один из основных отличительных признаков гражданско-правовой ответственности». Государственная служба и кадры. № 11. 2020 год. <https://cyberleninka.ru/article/n/imuschestvennyy-harakter-kak-odin-iz-osnovnyh-otlichitelnyh-priznakov-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti/viewer> Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности //Проблемы современной науки и образования. 2015.№ 7С.135-140

[11] Повышение роли гражданско-правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций / отв. ред. А. А. Собчак, Я. Н. Шевченко. Киев : Наукова думка, 1988. С. 22.

[12] Васькин В.В., Овчинников Н.И., Рогович Н.Н. Гражданско-правовая ответственность. Изд. Дальневосточного университета. Владивосток. 1988. С.13

[13] Советское государство и право. 1970. №2.С. 66.

[14] [Puginsky_B.I.]_Kommercheskoe_pravo_Rossii(libcats.org).pdf

Spisok literatury:

[1] Dobrovinskaya A.V. O mexanizme pravovogo regulirovaniya otvetstvennosti v grazhdanskom prave/Pravo i upravlenie №. 3 2023

[2] <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882> Как отметил Президент Российской Федерации В. В. Путин: «В целом и федеральное, и региональное власти неплохо справляются. Вместе с тем сама жизнь мало меняется, реальное улучшение люди не ощущают, представители общественности регулярно указывают на это в ходе наших

встреч. По-прежнему повторяется ситуация, когда опорный закон или документ принят, а подзаконные ведомственные акты и инструкции, описывающие конкретные механизмы работы, завышают. В результате дело стоит. Прошу все эти нормативные долги закрыть в кратчайшее время. Abrazheeva, D. V. Deystvie mexanizma pravovogo regulirovaniya v sovremennoj Rossii / D. V. Abrazheeva, A. A. Muzykin, I. G. Semyonov. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2017. — № 2 (136). — S. 298-300. — URL: <https://moluch.ru/archive/136/38028/> (data obrashheniya: 17.01.2023).

[3] Vavilin E.V. Osushchestvlenie i zashhita grazhdanskix prav. M., 2016. S. 92.

[4] [Puginsky_B.I.]_Kommercheskoe_pravo_Rossii(libcats.org).pdf

[5] См.:Grazhdanskoe право. Uchebnik. Pod red. d.yu.n., prof. A.P. Sergeeva. Moskva.2018 g. «Propkt»».S.979-981, Vyatchin V.A., Eremenko O.V. Problemnyye voprosy grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti v sovremennoe pravo Rossii. Monografiya. Astraxan', 2107 g. S. 9-14. Gribanov V.P. «Otvetsvennost' za narushenie grazhdanskix prav i obyazannostej. Moskva. Iz-vo «Znanie». 1973 g.S.36-43

[6] Grazhdanskoe право учебник в 4 томах. Ответ. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханов. Статут. Москва. 2019 г.. С.522

[7] Bratus' S.N. Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'. S. 93,94.

[8] Dobrovinskaya A.V. Ogranichenie razmera vozmeshhaemyx ubytkov v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii. Moskva-Berlin. Infotropik-Media .2012 g.

[9] Grazhdanskoe право учебник в 4 томах. Ответ. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханов. Статут. Москва 2019 г.. С.522

[10] Anoxin S.A. «Imushchestvennyj karakter kak odin iz osnovnyx otlichitel'nyx priznakov grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti». Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. № 11. 2020 god. <https://cyberleninka.ru/article/n/imuschestvennyy-harakter-kak-odin-iz-osnovnyh-otlichitelnyh-priznakov-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti/viewer> Ustinenko Yu.Yu. Ponyatie i priznaki grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti //Problemy sovremennoj nauki i obrazovaniya. 2015.№ 7S.135-140

[11] Povyshenie roli grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti v ohrane prav i interesov grazhdan i organizacij / отв. ред. А. А. Собчак, Я. Н. Шевченко. Киев : Naukova dumka, 1988. S. 22.

[12] Vas'kin V.V., Ovchinnikov N.I., Rogovich N.N. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost'. Izd. Dal'nevostochnogo universiteta. Vladivostok. 1988. S.13

[13] Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1970. №2.S. 66.

[14] [Puginsky_B.I.]_Kommercheskoe_pravo_Rossii(libcats.org).pdf