

Дата поступления рукописи в редакцию: 26.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 11.09.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-8-349-353

КАРХАЛЕВ Денис Николаевич,
Профессор кафедры
гражданского и предпринимательского права
Новосибирского государственного
университета экономики и управления,
профессор кафедры теории государства и права
Мурманского арктического университета,
доктор юридических наук,
e-mail: mail@law-books.ru

КАЧУР Нина Федоровна,
Заведующий кафедрой гражданского права
Юридического института Сибирского
федерального университета,
кандидат юридических наук, доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

НЕТИПИЧНЫЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОХРАНИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы защиты гражданских прав и ответственности при реализации охранительной функции гражданского права в нетипичных формах.

Ключевые слова: защита гражданских прав, ответственность в гражданском праве, охранительные правоотношения, охранительные нормы, меры принуждения.

KARKHALEV Denis Nicolaevich,
Professor chair of civil and business law
Novosibirsk state university of economics and management
Professor chair of theory state and law Murmansk state university,
doctor of jurisprudence

KACHUR Nina Fedorovna,
Chief of department civil law Institute of Law Siberian federal University,
Candidate of legal sciences, docent

ATYPICAL CIVIL LAW DEFENSE NORMS

Annotation. The article considers the actual problems of defense of civil rights and responsibility realization defense function of civil law in atypical forms.

Key words: defense of civil rights, responsibility in civil law, defense relations.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ или ГК) закреплены нормы, регулирующие отношения по поводу защиты нарушенных субъективных гражданских прав. Охранительная норма представляет собой правило поведения, в котором фиксируются меры гражданско-правового принуждения (санкции), применяемые за нарушение запретов. Кроме того, важно отметить, что на основе охранительных норм (и правонарушений) возникают охранительные правоотноше-

ния. Меры принуждения реализуются в рамках данных правоотношений, складывающихся между потерпевшим лицом и правонарушителем. Содержание охранительной правовой связи образуют право потерпевшего на применение мер принуждения (право на защиту, охранительное право, правопритязание) и обязанность нарушителя претерпевать неблагоприятное правовое воздействие.

Меры принуждения в гражданском праве применяются к правонарушителю. Они подразде-

ляются на четыре группы: меры ответственности, меры защиты, меры самозащиты и меры оперативного воздействия. О.А. Красавчиков полагал, что сущность гражданско - правовой ответственности кратко может быть определена как установленная законом неотвратимая негативная реакция государства на гражданское правонарушение, выражающаяся в лишении определенных гражданских прав или возложении неэквивалентных обязанностей имущественного характера [9]. По отношению к потерпевшему лицу данные меры можно именовать способами защиты (ст. 12 ГК РФ). Особенность защиты нарушенных гражданских прав состоит в том, что она применяется в пользу потерпевшего лица и по его инициативе (в силу диспозитивных начал) при наличии противоправного поведения. По общим правилам граждане и организации приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых условий договора, которые не противоречат законодательству.

В.И. Кофман, исследуя понятие противоправности, писал, что нужно исходить из следующих положений: 1) противоправным может быть признано поведение, которое нарушает отношения, закрепленные правовой нормой; 2) норма права нарушается не иначе, как через нарушение конкретного правоотношения, т.е. закрепленных за его участниками субъективных прав; 3) нарушение любого субъективного права связано с нарушением той правовой нормы, из которой оно вытекает; 4) понятие противоправности выражает сам факт нарушения конкретного правоотношения, определенных субъективных прав и соответствующих юридических норм; 5) нормы об ответственности регулируют те отношения, которые возникают при нарушении правоотношения [8]. Кроме того, важно отметить, что гражданским правом допускается добровольная реализация (претерпевание) мер правового воздействия, при которой возможна уплата неустойки, возмещение убытков во внесудебном порядке. Правонарушитель самостоятельно осуществляет эти действия без решения суда, то есть фактически несет имущественные потери, лишения за противоправное поведение. Причем важно отметить, что речь идет не о самозащите, а о мерах ответственности и мерах защиты.

В публичных отраслях такое не возможно: преступник не сможет сам себя, например, лишить свободы и т.п. Для этого необходимо основание - состав преступления и вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, подтверждающий его.

Однако в гражданском праве есть нормы и закрепленные в них меры принуждения, которые в исключение из вышеуказанных общих правил реализуются в пользу государства или по его инициативе. Государство в таком случае не участник правоотношения и не потерпевшее лицо. Такая необходимость возникает для защиты одновременно как нарушенных частных прав, так и публичных интересов. В этом состоит нетипичность, необычность (исключение из общих правил) реализации подобных охранительных норм конфискационного характера, о которых пойдет речь в настоящей работе.

Т.С. Яценко справедливо отмечает, что гражданско - правовая охрана публичных интересов осуществляется через систему специальных мер, которые приобретают особую, публично - правовую природу, реализуются в отношениях не только координационного, но и субординационного типа, и направлены на создание правовой основы для удовлетворения публичных интересов. Специфика публичных интересов предопределяет императивность гражданско - правового регулирования общественных отношений с целью охраны данных интересов [11].

Конфискационные меры направлены на лишение имущества (имущественных благ) в форме лишения субъективного гражданского права. Специфика данных мер состоит в том, что через поражение субъективных прав лицо лишается принадлежащего ему имущества. Либо это происходит вследствие отказа в возможности защищать свое право, например, в результате злоупотребления правом. Таким образом, имущественный характер данных мер выражается в лишении субъективного права на вещь (имущество). К описанной группе относится гражданско - правовая конфискация, лишение нанимателя права пользования жилым помещением в результате выселения, лишения права наследования имущества, отказ в защите права, отказ в признании субъективного права и другие. Особенностью данных мер является то, что они применяются только судом и их размер не может быть изменен по соглашению сторон; они осуществляются не в денежном выражении, а правовое регулирование данных мер характеризуется императивностью. Существует также мнение, что лишение права само по себе есть ответственность. По этому поводу следует отметить, что в компенсационных и штрафных мерах «незримо» присутствует лишение имущественного права, так как лицо, теряя имущество, деньги, ценные бумаги, лишается и права на эти объекты гражданских прав, но вопрос о лишении права не поднимается, на нем не акцентируется внимание. Видимо, это происходит

постольку, поскольку для гражданского права в силу имущественного характера ответственности, важен факт уменьшения у лица имущества, а не способ, которым это достигается.

При реализации рассматриваемых мер имеет место уменьшение имущества правонарушителя. В этом состоит имущественный характер данных мер, присущий всем мерам гражданско-правовой ответственности. При программировании указанных мер используются такие приемы, как изъятие определенного объема имущества, устранение от возможности приобретения имущества, отказ в охране права без лишения самого права, временное ограничение права и другие [10]. Основанием применения этих мер является гражданское правонарушение, а условиями наличие вины и противоправного поведения.

В соответствии со статьей 243 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация) в доход государства. В данном случае имеет место лишение права собственности. Данная нетипичная для гражданского права мера ответственности применяется в целях защиты публичных интересов.

В случае нарушения исключительных авторских, смежных, патентных или иных интеллектуальных прав контрафактные экземпляры результатов интеллектуальной деятельности подлежат обязательной конфискации по решению суда. Конфискованные контрафактные экземпляры произведений или фонограмм подлежат уничтожению, за исключением случаев их передачи обладателю авторских или смежных прав по его просьбе. Суд может вынести решение о конфискации материалов и оборудования, используемого для изготовления и воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм и иных результатов интеллектуальной деятельности (ст. 1252 ГК и другие).

Статья 169 ГК РФ также устанавливает возможность безвозмездного изъятия имущества в доход государства в случае умышленного совершения сделки с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Конфискационного характера меры предусмотрены в ст. 235 ГК, согласно которой допускается обращение по решению суда в доход РФ имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством РФ о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (п. 8 ч. 2). Кроме того, в этой же статье содержится положение о возможности обращения по решению суда в доход РФ денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении

которых в соответствии с законодательством РФ о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения (п. 9 ч. 2). В ст. 10 ГК предусмотрено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения этих требований суд может применить меру ответственности – отказ в защите права, который также нетипично для гражданского права применяется не в пользу потерпевшего лица. Формами указанной меры правового воздействия может быть отказ в принудительном осуществлении права; отказ в конкретном способе защиты права; лишение правомочий на результат, достигнутый путем недозволенного осуществления права и другие [5]. Т.И. Илларионова характеризует эту меру следующим образом: сущность указанного воздействия состоит в том, что субъект лишается возможности принудительно осуществить свои правомочия [7].

Особенность данной меры заключается в том, что только суд может применить данную санкцию. Специфическим для этой меры основанием ее применения является злоупотребление правом, под которым понимается «особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения» [4]. Данное правонарушение является также основанием для применения отказа в признании субъективного права, сущность которого «состоит в пресечении самой возможности возникновения нового права как результата злоупотребления правосубъектными правомочиями» [6]. Анализ гражданского законодательства и судебной практики по реализации данных охранительных норм позволил выявить некоторые их особенности.

Размер ответственности не может быть изменен по соглашению сторон вследствие императивного правового регулирования соответствующих отношений. Исполнение некоторых конфискационных охранительных обязательств осуществляется в доход государства. Основанием применения конфискационных правоотношений является нарушение гражданских прав и публичных интересов. Исполнение конфискационных охранительных правоотношений может быть про-

изведено только в принудительном порядке. Потерпевшим лицом в указанных правоотношениях могут быть публично - правовые образования (обеспечивается защита их интересов), в том числе в качестве третьих лиц [3]. Таким образом, для конфискационных охранительных отношений характерны как частно – правовые, так и публично - правовые начала (черты). Конфискационные охранительные правоотношения играют важнейшую роль в механизме защиты гражданских прав. Меры ответственности, применяемые в рамках данных правоотношений, направлены на восстановление правового положения потерпевшего лица. В этом состоит правовое значение охранительных правоотношений по реализации мер ответственности. Кроме того, на правонарушителя оказывается неблагоприятное воздействие в виде возложения на правонарушителя дополнительных имущественных лишений или в виде лишения принадлежащего лицу субъективного гражданского права. Т.С. Яценко, анализируя охрану гражданским правом публичных интересов, полагает, что в ней преобладающее значение приобретают поражающе – пресекательная и воспитательно – предупредительная функция, а компенсационно – восстановительная функция носит вспомогательный характер и реализуется исключительно в случае, когда причиненный публичным интересам ущерб является определяемым [11], с чем можно согласиться. Выше уже упоминалось, что, по общему правилу, санкция в гражданском праве применяется по инициативе потерпевшего лица. Однако закон допускает возможность отступления от этого правила в ряде случаев. Например, нетипичная для гражданского права охранительная норма представляет собой правило, согласно которому реституция может быть применена по инициативе суда для защиты публичных интересов (п. 4 ст. 166 ГК).

Об этом также речь идет в п. 79 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25). В п. 75 вышеуказанного постановления под публичными интересами понимаются те из них, которые касаются неопределенного круга лиц, обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Суд может по своей инициативе признать поведение участников гражданского оборота недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения (п.1 Постановления № 25). К числу нетипичных можно также отнести охранительную норму части

4 ГК РФ о том, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые нарушали интеллектуальные права, может быть ликвидировано, а деятельность предпринимателя может быть прекращена (ст. 1253) [1].

Нетипичность санкции состоит в том, что она применяется по требованию прокурора (в целях защиты публичных интересов в области интеллектуальной собственности), то есть может применяться и при отсутствии инициативы со стороны потерпевшего лица. Таким образом, гражданское право, регулируя общественные отношения, основанные на принципах диспозитивности, равенства сторон, защиты нарушенных прав потерпевшего лица, знает исключения из этих правил в таком объеме и виде, в котором это требуют государственные нужды, конституционный строй, безопасность и оборона страны.

Список литературы:

- [1] Болдырев В.А., Бодункова С.А. Прекращение юридических лиц и правовая политика: от анализа данных к прогнозированию последствий // Журнал российского права. Т. 28. № 2. С. 42 – 54.
- [2] Витрянский В.В. Ответственность за нарушение договорного обязательства // Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1998. 798 с.
- [3] Горелов М.В. Вопрос об общем понятии третьих лиц в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 10 - 13.
- [4] Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1969. 112 с.
- [5] Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1972. 347 с.
- [6] Илларионова Т.И. Механизм действия гражданско - правовых охранительных мер. Свердловск, 1980. 197 с.
- [7] Илларионова Т.И. Система гражданско – правовых охранительных мер: дис... докт. юрид. наук. Свердловск, 1985. 395 с.
- [8] Кофман В.И. Причинная связь как основание ответственности по советскому гражданскому праву: Автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 1961. 17 с.
- [9] Красавчиков О.А. Гражданско - правовая ответственность // Советское гражданское право / Под ред. О.А. Красавчикова. М., 1985. 547 с.
- [10] Кузнецов Н.В. Меры гражданско - правовой ответственности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 21 с.
- [11] Яценко Т.С. Гражданско – правовая охрана публичных интересов: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016. 478 с.

Spisok literatury:

[1] Boldy'rev V.A., Bodunkova S.A. Prekrashenie yuridicheskix licz i pravovaya politika: ot analiza danny'x k prognozirovaniyu posledstvij // Zhurnal rossijskogo prava. T. 28. № 2. S. 42 – 54.

[2] Vitryanskij V.V. Otvetstvennost' za narushenie dogovornogo obyazatel'stva // Braginskij M.I., Vitryanskij V.V. Dogovornoe pravo: Obshhie polozheniya. M., 1998. 798 s.

[3] Gorelov M.V. Vopros ob obshhem ponyatii tret'ix licz v grazhdanskom sudoproizvodstve // Arbitrazhny'j i grazhdanskij process. 2012. № 9. S. 10 – 13.

[4] Gribanov V.P. Otvetstvennost' za narushenie grazhdanskix prav i obyazannostej. M., 1969. 112 s.

[5] Gribanov V.P. Predely' osushhestvleniya i zashhity' grazhdanskix prav. M., 1972. 347 s.

[6] Illarionova T.I. Mexanizm dejstviya grazhdansko - pravovy'x oxranitel'ny'x mer. Sverdlovsk, 1980. 197 s.

[7] Illarionova T.I. Sistema grazhdansko – pravovy'x oxranitel'ny'x mer: dis... dokt. yurid.nauk. Sverdlovsk, 1985. 395 s.

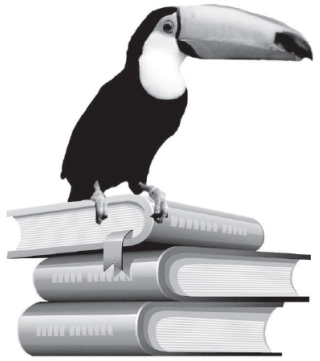
[8] Kofman V.I. Prichinnaya svyaz' kak osnovanie otvetstvennosti po sovetskomu grazhdanskomu pravu: Avtoref. dis...kand. yurid. nauk. M., 1961. 17 s.

[9] Krasavchikov O.A. Grazhdansko - pravovaya otvetstvennost' // Sovetskoe grazhdanskoe pravo / Pod red. O.A. Krasavchikova. M., 1985. 547 s.

[10] Kuznecov N.V. Mery' grazhdansko - pravovoj otvetstvennosti: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2001. 21 s.

[11] Yacenko T.S. Grazhdansko – pravovaya oxrana publiczny'x interesov: Dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2016. 478 s.





Юридическое издательство
«ЮРКОПАНИ»

Издание учебников,
 учебных и методических
 пособий, монографий,
 научных статей.

Профессионально.

В максимально
 короткие сроки.

Размещаем
 в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru