

**ФАЙЗУЛИН Артур Алексеевич**,  
аспирант 3 года обучения  
ФГАОУ ВО «ВолГУ»,  
помощник судьи  
Кировского районного суда г. Волгограда,  
юрист 3 класса,  
e-mail: artur.fajzulin@bk.ru

Научный руководитель:  
**ЛОБАНОВА Любовь Валентиновна**,  
д.ю.н., профессор,  
заведующий кафедры уголовного права и процесса  
ФГАОУ ВО «ВолГУ»,  
e-mail: mail@law-books.ru

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 82.1 УК РФ

**Аннотация.** Настоящее научное исследование посвящено обозначению и разрешению некоторых проблем законодательной регламентации и правоприменения отсрочки отбывания наказания для лиц больных наркоманией. В частности, автором выявляется проблема общей концептуальной жизнеспособности такой отсрочки, порядка определения длительности отсрочки, её продления, процессуального применения. При проведении настоящего исследования, автором применялись метод статистического анализа, моделирования, метод систематического толкования, сравнительно-правовой метод.

**Ключевые слова:** уголовное право, отсрочка, наркомания, наркотизм, уголовный кодекс, противодействие наркомании, общая часть, наркозависимость, отсрочка наказания, наказание.

**FAYZULIN Arthur Alekseevich**,  
3-d year postgraduate student of  
Volgograd State University,  
judge assistant  
of Kirovsky District Court of Volgograd,  
3rd class lawyer

Scientific supervisor:  
**LOBANOVA Lyubov Valentinovna**,  
Doctor of Law, Professor,  
Head of the Department of Criminal Law and procedure  
of Volgograd State University

## SPECIFIC PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION AND ENFORCEMENT OF ARTICLE 82.1 PROVISIONS OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Annotation.** This scientific research is devoted to indicating and resolving some of the problems of legislative regulation and enforcement of the suspension for people with drug addiction. In particular, the author identifies the problem of the general conceptual viability of such a suspension, the procedure for determining the duration of the suspension, its extension, and procedural application. In carrying out this research, the author applied the method of statistical analysis, modeling, the method of systematic interpretation, and the comparative legal method.

**Key words:** criminal law, suspension, legal means, drug addiction, narcosis, criminal code, counteraction to drug addiction, general part, drug addiction, punishment.

Значение уголовно-правовых средств в противодействии наркомании и наркотизму огромно. Такие средства включены законодателем в положения Уголовного кодекса, как специфичные и узконаправленные способы борьбы с указанными негативными явлениями. Как и любая иная норма УК РФ, они имеют свои недостатки. Такие недостатки могут быть выражены в правоприменительных проблемах, несовершенствах законодательной регламентации. Их обнаружение и исправление – часть любого юридического научного исследования. Значительная часть уголовно-правовых средств противодействия наркомании и наркотизму подвергается серьёзной критике в отечественной правовой науке. Данный факт можно объяснить актуальностью темы борьбы с наркоманией, высокой динамикой преступной среды, связанной с незаконным оборотом наркотиков, требующей активного поиска новых способов противодействия, соответствующих современным тенденциям в данной сфере. Применение государством исключительно репрессивных уголовно-правовых средств в борьбе с наркопреступностью доказало свою неэффективность. На это указывают статистические данные МВД РФ. Так, за январь-декабрь 2019 года было зарегистрировано 190,1 тысячу преступлений, за такой же отчётный период 2020 года – 189,9 тысяч, за 2021 год 179,7 тысяч, за 2022 год – 177,7 тысяч, за 2023 год – 199,9 тысяч, за январь-сентябрь 2024 года – 145,5 тысяч.<sup>1</sup> Не кажутся обнадеживающими статистические данные Верховного суда РФ. В 2020 году за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, было осуждено 69 тысяч лиц, за 2021 год – 75,3 тысячи, за 2022 –

74,2 тысячи, 2023 год – 72,5 тысяч, за первое полугодие 2024 года – 34,4 тысячи.<sup>2</sup> Можно говорить, если и не об усугублении криминогенной ситуации, то о её преимущественной статичности на протяжении многих лет.

Не стоит забывать и о том, что каждое десятилетие обновляется, не теряя актуальности, Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации. Международный комитет по контролю над наркотиками в своём докладе за 2023 год также говорит об исключительной динамичности и адаптивности преступной среды, связанной с незаконным оборотом наркотиков, а также необходимости поиска новых, эффективных уголовно-правовых средств воздействия на преступников-наркоманов, способствующих их излечению и включению в общественную жизнь.<sup>3</sup>

Ввиду вышесказанного, мы видим разумным сконцентрировать внимание на недостатках уголовно-правового средства противодействия наркомании и наркотизму, расположенному в ст. 82.1 УК РФ. В частности, мы посвятим исследование проблемам, которые ставят под сомнение обоснованность существования средства в том виде, в котором оно существует в УК РФ сегодня или оказывают негативное воздействие на возможность его эффективного применения.

На основе статистических данных уже можно сделать общие выводы о склонности судов применять средство, отражённое в ст. 82.1 УК РФ. Так, в 2017 году указанная статья была применена 61 раз, в 2018 – 40 раз, в 2019 – 32 раза, в 2020 – 26 раз, в 2021 – 16 раз, в 2022 – 4 раза, в 2023 – 5 раз.<sup>4</sup> В первой половине 2024 года – 4 раза.<sup>4</sup> Стоит отметить, что и количество лиц, осу-

<sup>1</sup> Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года // официальный web-site МВД РФ [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (Дата обращения: 18.02.2025); Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года // официальный web-site МВД РФ [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (Дата обращения: 18.02.2025); Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года // официальный web-site МВД РФ [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677?ysclid=ism29lkc4z849582676> (Дата обращения: 18.02.2025); Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года // официальный web-site МВД РФ [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751?year=2024&month=1&day=20&ysclid=isklj60b741654999> (Дата обращения: 18.02.2025); Состояние преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2024 года // официальный web-site МВД РФ [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/56672721/> (Дата обращения: 18.02.2025).

<sup>2</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008-2023 годы // официальный web-site Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (Дата обращения: 18.02.2025); Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2024 года // официальный web-site Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8775> (Дата обращения: 18.02.2025).

<sup>3</sup> Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2023 год [Электронный ресурс] URL: [https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2023/Annual\\_Report/E\\_INCB\\_2023\\_1\\_rus.pdf](https://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2023/Annual_Report/E_INCB_2023_1_rus.pdf) (Дата обращения: 20.02.2025).

<sup>4</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2023 год // официальный web-site Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8823> (Дата обращения: 18.02.2025); Сводные статистические сведения о состоянии судимо-

ждённых к лишению свободы по составам, закреплённым в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ снизилось за указанные годы. Так, по ч. 1 ст. 228 УК РФ в 2017 году было осуждено 7 359 лиц, в 2018 – 6 380, в 2019 – 5 178, в 2020 – 4 201, в 2021 – 4 265, в 2022 – 4 218. По ч. 1 ст. 231 УК РФ в 2017 году было осуждено 23 лица, в 2018 – 24, в 2019 – 23, в 2020 – 18, в 2021 – 14, в 2022 – 14. По ст. 233 УК РФ осуждённых к лишению свободы за последние годы нет.[4, с. 177] Можно утверждать, что снижение частоты применения отсрочки в порядке ст. 82.1 УК РФ – это результат не только малой эффективности описываемого средства, отсутствия ясного порядка его применения, но отхождение судебной системы от назначения наказания в виде лишения свободы по описанным составам преступлений в пользу иных видов наказаний.

Тем не менее, явные недостатки в положениях ст. 82.1 УК РФ есть. Указанная статья, как становится ясно из стенограммы, вызвала активные дискуссии даже стадии её обсуждения в Государственной Думе.<sup>1</sup> Наиболее важным вопросом для диспута была эффективность такого средства, возможность формирования им ощущения безнаказанности за содеянное. Действительно, действующая редакция исследуемой статьи выглядит крайне неоднозначно. Так, следуя положениям Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2023 года № 47, отсрочка может быть применена к лицу, которое впервые совершило преступление из перечня ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, а также к лицу, которое ранее уже было осуждено за их совершение к виду наказания, не связанного с лишением свободы, и вновь совершило одно или несколько таких преступлений, за которые уже назначено лишение свободы. Количество возможных совершенных преступлений не ограничивается законодателем. Можно смоделировать ситуацию, в которой лицо совершит больше десятка преступлений и сможет получить отсрочку. Складывается ситуация, когда преступник, которому судом уже было назначено наказание, не связанное с лишением свободы, осознающим социальную значимость своего поведения, вред, который

сти в России за 1 полугодие 2024 года // официальный web-site Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8775> (Дата обращения: 18.02.2025).

<sup>1</sup> Система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 321851-4 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/321851-4> (Дата обращения: 18.02.2025).

им причиняется обществу, последствия содеянного и всё равно продолжающего совершать преступления, может получить отсрочку, а после – избежать отбывания наказания вообще. Для такого преступника строгость уголовно-правовых мер будет идти по нисходящей. А.В. Бриллиантов отмечает отсутствие единства духа и буквы закона, ведь отсрочка может применяться к лицам, которые ранее были осуждены к лишению свободы за незаконный оборот наркотиков по более общественно опасным видам преступлений (например, ст. 228.1 УК РФ) и совершившим преступление из перечня ч.1 ст. 82.1 УК РФ, но не может быть применена к лицам, ранее совершившим преступления из перечня, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и повторно осуждённым к лишению свободы за совершение преступления из перечня.[2, с. 55] Можно утверждать, что опасность первого преступника для общественного здоровья и нравственности выше, чем второго, ведь перечень ч. 1 ст. 82.1 содержит указание только на преступления небольшой тяжести.

Подобные размышления уходят корнями к неполному пониманию общей концепции гуманного подхода законодателя к наркозависимым лицам, совершившим преступления и необходимости формирования новых средств противодействия наркомании и наркотизму, уходящих от чисто юридических мер уголовной репрессии. В поддержку существующей концепции средства, предусмотренного ст. 82.1 УК РФ, мы скажем следующее. Во-первых, предоставление отсрочки возможно только при совершении «наркопреступлений», не приводящих к тяжёлым последствиям для общества, совершенных людьми, страдающими наркоманией, имеющими зависимость. Преступления из перечня ч. 1 ст. 82.1 УК РФ не предполагают активное поддержание преступного бизнеса, активное распространение наркомании и наркотизма. Преступник не финансирует преступную среду значительно, не привлекает, не склоняет иных лиц к употреблению наркотиков. С.В. Габеев, указывает на невысокую степень общественной опасности личности осуждённого, как основании предоставления отсрочки, так как наркотические средства приискиваются для личного потребления.[3, с. 27,28] С указанным нельзя не согласиться. Во-вторых, указанные в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ составы преступлений тесно связаны друг с другом. Так, подделка документов, которые дают право на получение средств и веществ, приводит преступника к их последующему незаконному приобретению, хранению. Схожие последствия будут и у незаконного культивирования.

Данные преступления совершаются скрытно, ведь тесного взаимодействия с криминальной средой нет. Подобная «латентность» может привести к совершению множества преступных актов. Ввиду сказанного, видится разумным закрепление за судом права предоставления отсрочки даже в случае совершения большого количества преступлений, если лицо ранее не было осуждено к лишению свободы за их совершение. В-третьих, положения анализируемой статьи следует рассматривать в качестве предоставления преступнику последнего шанса на исправление, способ искоренения преступной детерминанты. Отсрочка предоставляется лишь при условии строгого соблюдения ограничений в течение длительного периода времени, ответственного исполнения возложенных обязанностей. В противном случае, преступнику грозит реальное отбывание наказания в виде лишения свободы. Отсрочка может быть отменена на любой стадии прохождения лечения, реабилитации. Закрепление в УК РФ такого средства противодействия наркомании и наркотизму, которое мы видим в ст. 82.1 – это желание законодателя обнаружить актуальные способы разрешения сложившейся проблемы неукротимого распространения наркомании и наркотизма, ведь к уже существующим средствам указанные негативные явления уже выработали «резистентность». Статья 82.1 УК РФ имеет недостатки, но нельзя говорить о полной концептуальной несостоятельности средства, нашедшего отражение в указанной статье.

Мы можем выделить следующие недостатки исследуемой статьи, требующие оперативного исправления. Так, имеется противоречие между диспозицией состава преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ, включенной в полном объеме в перечень ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, с главной идеей средства, закрепленного в исследуемой статье. Статья 233 УК РФ содержит такой способ совершения преступления, как незаконная выдача рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. Незаконная выдача представляет из себя оформление и выдачу без соответствующих медицинских показаний. Иными документами, согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 15.06.2006 года № 14, являются, например, лицензии, на определенный вид деятельности, связанной с оборотом наркотических средств или психотропных веществ, выписка из истории болезни больного, товарно-транспортная накладная и т.д. То есть, для совершения преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ, таким способом субъект должен иметь определенные должностные

обязанности, необходимо выполнение им трудовых функций. Таким способом преступление может совершить врач, сотрудник государственного органа и иные лица, которые обычно не страдают зависимостью от наркотиков, а совершают преступление из корыстных побуждений, но не по причине зависимости.[10, с. 358] В описываемых преступных действиях усматривается активное поддержание преступного наркобизнеса и/или способствование распространению наркомании, наркотизма. Такой преступник облегчает доступ к средствам, веществам, положительно влияет на незаконный оборот в целом. Нельзя утверждать, что в данном случае преступление совершается зависимым лицом лишь для удовлетворения физиологической потребности в наркотике.

Складывается ситуация, когда мы имеем «мертвую» норму, закрепляющую право предоставления отсрочки лицам, которые не склонны совершать преступления по причине своей наркотической зависимости и имеется возможность реализовать букву закона, предоставить отсрочку в порядке ст. 82.1 УК РФ, пойдя против общей концепции средства, его духа. Мы предлагаем такой способ решения проблемы, при котором нельзя будет предоставить отсрочку лицам, совершившим преступление таким способом, который предполагает активное, непосредственное поддержание преступного наркобизнеса, активное распространение наркомании, наркотизма. В частности, следует дополнить действующую редакцию ч. 1 ст. 82.1 УК РФ следующим образом: «... и статьёй 233 (путём подделки рецептов) настоящего Кодекса...».

Иным недостатком ст. 82.1 УК РФ, на который часто указывают отечественные правоведы, является малое количество составов преступлений, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 82.1 УК РФ. Например, С.В. Габеев отражая позиции различных ученых, отмечает предложение о необходимости дополнения перечня преступлений, при совершении которых могут быть применимы положения ст. 82.1 УК РФ, следующими составами – ст. 229, ст. 232 УК РФ.[3, с. 28] Мы негативно оцениваем предложенные изменения по причинам, аналогичным указанным выше. Преступление, предусмотренное ст. 232 УК РФ, предполагает такой способ совершения, который прямо и активно поддерживает преступный наркобизнес, а также направлен на непосредственное распространение наркомании, наркотизма. Более комплексной видится ситуации при совершении преступления, предусмотренного ст. 229. Отметим, что включенные в перечень ч. 1 ст. 82.1 УК РФ составы преступления реализуются, как было отмечено ранее,



скрытно, например, путём создания видимости получения средств, веществ на законном основании (ст. 233), либо их тайным культивированием, которое можно осуществлять, в том числе, на основе законно приобретенных семян (ст. 231). Совершая преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, лицо причиняет вред, прежде всего, своему здоровью. Его преступные действия не выходят за пределы необходимости удовлетворения собственной потребности. Можно сказать, что одним из критериев, позволяющих включить конкретный состав преступления в перечень ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, является невысокая степень общественной опасности личности преступника. Если же обратиться к составу, расположенному в ст. 229 УК РФ, то мы увидим, что кроме посягательства на установленный законом порядок оборота средств, веществ, имеет место быть посягательство на порядок охраны частной собственности (в случае хищения). При реализации преступного умысла путём вымогательства, указанное будет сопряжено с угрозами. Преступник, готовый совершить такое деяние, представляет бóльшую опасность для общества. Его действия не только затрагивают дополнительные сферы общественных отношений, но и свидетельствуют значительной преступной «распушенности». К отсрочке, как одной из наиболее гуманных уголовно-правовых мер, следует относиться крайне осторожно. Её применение к таким лицам может усугубить криминогенную ситуацию. С.В. Габеев отмечает, что закрепление таких составов преступлений в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, противоречило бы утверждению о низкой степени общественной опасности личности и тяжести преступления, как основании предоставления отсрочки.[3, с. 28]

Следующим недостатком положений ст. 82.1 УК РФ, на который указывают отечественные правоведы, является возможность предоставления отсрочки только в случае назначения наказания в виде лишения свободы. Так, Е.С. Бородулькина указывает, что такой подход существенно сужает сферу применения положений ст. 82.1 УК РФ и видит возможным применять отсрочку в случае назначения наказания в виде принудительных работ.[1, с. 113] Мы негативно оцениваем подобные предложения. Действующая редакция исследуемой статьи не позволяет явно увеличить криминогенный потенциал личности, проявиться ощущению безнаказанности, но, при этом, формирует понимание у преступника важности последнего шанса на исправление. Отсрочка отбывания наказания плохо сочетается с видами наказаний, отличающимися по строгости ограничений от

лишения свободы. Иные виды наказаний не ограничивают преступника в праве принятия решение о прохождении лечения по своему усмотрению, выбора учреждения для прохождения лечения. Лишение свободы само по себе сильно ограничивает свободу воли осуждённого. Вероятность реального отбывания наказания в виде лишения свободы способствует формированию ориентации на добросовестное прохождение лечения, реабилитации. Такая правовая судьба выглядит для преступника, как спасительный круг, мера поощрения, стимулирующая правопослушное поведение. Указанное играет крайне важную роль в частной превенции, при формировании у преступника установки на исправление.

Одним из наиболее перспективных способов усовершенствования положений ст. 82.1 УК РФ может являться закрепление за судом права возложить на преступника дополнительные обязанности, которые окажутся полезным подспорьем в его исправлении, ресоциализации, принеся пользы обществу, формировании установки на положительное отношение к личностным достижениям. В ключе данных размышлений, можно обратиться к опыту белорусского законодателя. В части 4 ст. 77 УК РБ закреплено право суда возложить на преступника, при предоставлении отсрочки исполнения наказания, дополнительные обязанности, крайне схожие с указанными в ч. 5 ст. 73 УК РФ.<sup>1</sup> Мы считаем разумным видеть суд не только в роли органа, способного определить судьбу преступника в части неприменения наказания, но и способного добиться реального искоренения преступной детерминанты путём исправления лица в социально-трудовой сфере, включения в здоровую общественную жизнь. Так, считаем возможным включить в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ указание на право суда «не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, трудиться (трудоустроиться), либо продолжить обучение в общеобразовательной организации». В этой связи отметим высказывание А.В. Бриллиантова, который считает, что отсрочка отбывания наказания даёт возможность лицу излечиться, поддерживать адаптацию в обществе, сохранить социальные связи, работу, семью.[2, с. 54]

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 года № 175-З [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (Дата обращения: 18.02.2025).

Некоторые правоведы указывают на следующую проблему законодательной регламентации ст. 82.1 УК РФ. Часть 1 указанной статьи говорит, что отсрочка может быть предоставлена до окончания лечения, реабилитации, но не более, чем на 5 лет. Часть 3 той же статьи указывает в качестве основания для освобождения от наказания или оставшейся части наказания - прохождение курса лечения медицинской, социальной реабилитации, наличие объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, реабилитаций составляет не менее двух лет. Указанная формулировка может привести к выводу, что ремиссия наступает только после пройденного лечения и реабилитаций, следует за ними. Значит, появляется разрыв между моментом, когда лицо прошло курс лечения, реабилитаций (срок, на который предоставляется отсрочка, кончился) и моментом, когда суд может освободить лицо от наказания (дополнительные 2 года ремиссии). Ю.Е. Пудовочкин придерживается именно такого толкования ч. 3 ст. 82.1 УК РФ.[8, с. 198] Мы не согласны с таким видением, а выделенная проблема во временном разрыве является следствием отсутствия специальных знаний в области медицины и считаем, что ремиссия может наступить уже во время лечения или реабилитации. Если обратиться к положениям Приказа Минздрава РФ от 22 октября 2003 г. N 500 «Об утверждении протокола ведения больных «Реабилитация больных наркоманией (Z 50.3)», который действовал до 2020 года, мы увидим, что одним из критериев, обуславливающих выбор конкретного способа воздействия на больного, его дальнейшего лечения, является наличие или отсутствие ремиссии, её стойкости. Подтверждает такое видение и определение понятия «ремиссия», которое даётся в работах психиатров. Так, указывается, что ремиссия, как один из этапов течения болезни, характеризуется уменьшением степени выраженности или ослаблением психопатологической симптоматики.[7, с. 145] Схожее мнение отражает и А.В. Бриллиантов, утверждая, что ремиссия является этапом течения болезни, связанным ослаблением и исчезновением её признаков на фоне лечения.[2, с. 62] То есть, указание законодателя в ч. 3 ст. 82.1 УК РФ следует толковать следующим образом – к моменту, когда предоставленная отсрочка закончилась и после окончания лечения, реабилитации, длительность объективно подтверждённой ремиссии уже должна составлять не менее 2-х лет. При таком понимании положений исследуемой статьи, можно смоделировать ситуацию, в рамках кото-

рой отсрочка была предоставлена на 2 с половиной года, ремиссия на фоне лечения наступила через полгода, и к моменту окончания отсрочки она будет составлять не менее 2-х лет.

Вышеуказанное толкование приводит нас к иному недостатку исследуемой статьи. Как следует поступить правоприменительному органу в ситуации, если ремиссия, всё же, наступила поздно и к моменту окончания отсрочки не составляет 2-х лет? Действительно, можно утверждать, что симптоматическая картина такого серьёзного заболевания, как наркомания тяжело поддаётся искоренению. Такие размышления приводят нас к вопросу об основаниях и порядке определения судом длительности отсрочки отбывания наказания и продлении её срока.

Ю.Е. Пудовочкин говорит о произвольном установлении судами длительности отсрочки без надлежащего мотивирования своего решения. Судом может предоставляться отсрочка на 3 года, на 2 года, на 2 с половиной года, на 6 месяцев, на 5 лет.[8, с. 198; 5, с. 57] В приговоре, постановленном судьёй Зареченского районного суда г. Тулы от 12 декабря 2016 года, например, использовалась следующая формулировка: «...до окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, но не более чем на пять лет».<sup>1</sup> Такой разнообразный подход нельзя назвать правильным. Судья не может обладать специальными медицинскими познаниями, необходимыми для определения достаточного времени на прохождение лечения, реабилитации от наркомании. Разумную мысль высказывает Ю.Е. Пудовочкин, утверждая, что конкретный период отсрочки должен определяться судом на основе «прогностических мнений медицинских экспертов и методик лечения».[8, с. 198] Также, Д.В. Долгополов говорит, что суду следует ориентироваться на срок лечения, реабилитации, который необходимо указывать в заключении эксперта. Такое заключение обязательно наличествует в любом уголовном деле по составам преступлений, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 82.1 УК РФ (исходя из положений п. 3.2 ст. 196 УПК РФ).[5, с. 60] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 47, принятое в декабре 2023 года, частично разрешает данную неясность. В указанном постановлении говорится, что курс лечения от наркомании, а

<sup>1</sup> Приговор Зареченского районного суда г.Тулы № 1-261/2018 12 декабря 2016 г. по делу № 1-117/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NYAa0DEYC5NY/?ysclid=m77suv7emw652199394> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025).

также медицинской и социальной реабилитации является индивидуальным. Конкретный срок, необходимый для проведения лечения, реабилитации, определяется в заключении эксперта. Мы отметим, что в указанном акте толкования отсутствует указание на **обязанность** суда определять длительной отсрочки на основании заключения. Нельзя дать однозначного ответа, использование подобной формулировки высшей судебной инстанцией – упущение или намеренно сформированное пространство для судебного усмотрения.

Мы видим не совсем правильным такой подход, при котором суды будут определять длительность отсрочки исключительно на основании выводов эксперта, так как они являются актуальными на момент формирования заключения, не учитывают методики, применяемые в конкретном медицинском учреждении и конкретным врачом, техническое оснащение медицинского учреждения. Срок, указанный экспертом, имеет ориентировочный характер и может кардинально отличаться от срока лечения, реабилитации, установленного лечащим врачом. Также, к моменту разрешения вопроса о длительности отсрочки во время постановления приговора, после его постановления или же после начала отбывания наказания клиническая картина преступника-наркомана может серьезно измениться. В судебной практике встречается указание и на то, что срок, необходимый для прохождения лечения конкретного больного от наркомании и его реабилитации, определяется врачом психиатром-наркологом в индивидуальном порядке, при обращении осужденного в медицинскую организацию, осуществляющую медицинскую помощь по профилю «наркология» в соответствии с Приказом Минздрава РФ №1034н от 30.12.15 года.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Приговор Новопокровского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-147/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oguNnjN69jIK/?ysclid=m77swc47sc325075951> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025); Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района г. Рязани Рязанской области от 13 января 2017 г. по делу № 1-2/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/QUbmX6l5m5Lr/> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025); Приговор мирового судьи судебного участка №69 судебного района Рязанского районного суда Рязанской области от 2 февраля 2016 г. по делу № 1-6/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/hqqstuLPz0b/> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025).

Указанное приводит нас к мысли о необходимости формирования ясной судебной практики в части порядка определения длительности отсрочки. Так, суд может ориентироваться на конкретный срок лечения, реабилитации, который был установлен при посещении подсудимым медицинского учреждения. В таком случае, стороне защиты следует представить документы, указывающие на необходимый срок лечения, реабилитации (срочный договор об оказании медицинских услуг, консультационный лист и иные). Иногда подсудимый не имеет возможности самостоятельно обратиться в медицинское учреждение для заключения договора или прохождения обследования, например, в случае заключения под стражу на время рассмотрения уголовного дела. Отметим, что заключение под стражу при совершении преступлений небольшой тяжести, исходя из сложившейся судебной практики, является редким случаем. Обстоятельства, обычно учитываемые судом при избрании такой меры пресечения, могут говорить о том, что лицо не желает исправиться, признавать вину, не имеет установки на скорейшее излечение болезни, не хочет предстать перед правосудием за совершенное деяние. Предоставление отсрочки таким лицами, вероятно, приведет к усугублению их криминогенного потенциала, сформирует ощущения безнаказанности. Следует осторожно относиться к оценке характеристик каждого конкретного преступника при разрешении вопроса о применении отсрочки. Тем не менее, действительно, может сложиться ситуация, когда лицо было заключено под стражу, но имеются обстоятельства, позволяющие предоставить ему отсрочку отбывания. В таком случае, суд может обратиться для дачи пояснений к лицу, обладающему специальными знаниями в области психиатрии, наркологии, вызвав в судебное заседание специалиста. Это позволит установить актуальное состояние заболевания при предоставлении для изучения медицинской документации, заключения эксперта, имеющихся в материалах дела и иных пояснений сторон. Такой подход позволит установить период отсрочки, соответствующий действительному характеру заболевания. Одним из наименее благоприятных для разрешения уголовного дела, но не менее действенным вариантом будет проведение повторной экспертизы. Хотя, мы и считаем, что проведение этого мероприятия приведет к чрезмерному затягиванию рассмотрения уголовного дела.

В случае, если вопрос о применении отсрочки разрешается в отношении зависимого лица, уже начавшего реально отбывать наказание



в исправительном учреждении, то суд также может обратиться для дачи пояснений к лицу, обладающему специальными знаниями, вызвав его в судебное заседание по своей инициативе или ходатайству сторон. Иным способом определения актуальной длительности на который следует предоставить отсрочку для лица, находящегося в исправительном учреждении, может быть создание механизма, состоящего в возложении судом на администрацию исправительного учреждения обязанности по организации медицинской комиссии. Подобный порядок применяется при установлении наличия заболевания, препятствующего дальнейшему отбыванию наказания (ст. 81 УК РФ, ч. 6 ст. 175 УИК РФ). Ввиду того, что такой способ потребует внесения изменений в ряд нормативно-правовых актов, является более комплексным и сложным, мы видим наиболее разумным первый предложенный вариант разрешения сложившейся проблемы.

Продолжая вышеуказанные размышления, мы приходим к выводу и о необходимости закрепления порядка продления отсрочки в случае, когда не достигается необходимый срок ремиссии для последующего освобождения от наказания. Такой позиции придерживается В.М. Степашин. [10, с. 367] Зарубежным примером подобного механизма могут послужить положения ст. 77 УК Республики Беларусь. Так, белорусский законодатель предоставляет суду право продлить отсрочку исполнения наказания от 6 месяцев до 1 года, если преступник во время отсрочки проявил стремление к законопослушному поведению, но не в полной мере доказал свое исправление. Видится, что такой механизм является следствием осознания важности индивидуализации мер, применяемых к лицу, совершившему преступление. Следует понимать, что наркомания тяжело поддается лечению, имеет сильную абсидентную симптоматику, высокую частоту рецидива. Учитывая, что в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ определена только предельная длительность отсрочки, будет разумно закрепить право суда продлить отсрочку не более одного раза на срок от 6 месяцев до 1 года при наличии определенных обстоятельств. Таковыми обстоятельствами следует считать сведения об окончании прохождения лечения, реабилитации, наличие добровольного волеизъявления осужденного, согласие органа, осуществляющего контроль за его поведением. Такие изменения способным повысить эффективность средства противодействия наркомании и наркотизму, закрепленного в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, позволить полноценно реализовать средство противодействия

наркомании, наркотизму, исходя из индивидуальных обстоятельств сложившейся правоприменительной ситуации.

Важно уделить и внимание вопросу о том, какие обстоятельства следует учитывать суду при разрешении вопроса о применении отсрочки отбывания наказания. Кроме наиболее очевидных обстоятельств, нашедших отражение в самой статье и часто указываемых в судебных решениях – факт заболевания наркоманией, отраженный в заключениях эксперта, добровольное согласие преступника, выраженное письменно или устно, можно обнаружить и иные обстоятельства, выделяемые в науке.<sup>1</sup> В.М. Степашин указывает на следующие взгляды исследователей – общим материальным основанием для применения отсрочки выступает: «снижение общественной опасности совершившего преступление лица из-за выраженного им намерения избавиться от серьезного недуга, обусловленного немедицинским потреблением наркотиков, путем добровольного прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации».[10, с. 355] С.В. Габеев говорит о необходимости принятия во внимание возможности лица пройти курс лечения, реабилитации (в том числе финансовой), коммунально-бытовых условий, профессию, специальность, место работы.[3, с. 27] А.В. Бриллиантов в общей формулировке говорит, что суду следует принимать во внимание обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства совершения преступления. [2, с. 58] Последний автор также ссылается на решение Верховного Суда Удмуртской Республики, которым было «оставлено в силе» решение суда первой инстанции, отказавшего в предоставлении отсрочки по причине неоднократной судимости лица, совершения преступления в короткий период после условно-досрочного освобождения, отсутствие инициативных действий к прохождению лечения. [2, с. 59] О важности принятия во внимание личности преступника при применении ст. 82.1 УК РФ высказывается Е.В. Косьяненко. [6, с. 210] А.В. Татаринов говорит о значимости обобщения социально-демографических и уголовно-правовых

<sup>1</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 17 октября 2023 г. по делу № 1-239/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sebc2fWzwP6O/> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025); Приговор Новопокровского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-147/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oguNnjN69jIK/?ysclid=m77swc47cx325075951> // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (Дата обращения: 18.02.2025).



характеристик осуждённых при предоставлении отсрочки в порядке ст. 82.1 УК РФ.[1, с. 144] С.Г. Саяданян, разделяя позицию Е.В. Кобзевой и В.М. Степашина, говорит о важности заострения внимания судом на данных, относящихся к совершенному преступлению, личности преступника, его поведению до и после преступного акта, а также условиям жизни.[9, с. 103-104]

Несмотря на вышесказанное, ни положения исследуемой статьи, ни акт толкования Верховного суда РФ, посвящённый ст. 82.1 УК РФ, не указывает на возможность или необходимость учета характеристик личности преступника при принятии решения о предоставлении отсрочки. Подобные обстоятельства важно учитывать, если суд стремится эффективно применять исследуемую статью, исходя из реальной необходимости предоставления отсрочки. Хотя, предоставленная недобросовестному осуждённому отсрочка и может быть отменена, до принятия такого решения он будет иметь возможность продолжать совершать преступные деяния, скрываться от правоохранительных органов, распространять наркоманию и наркотизм. Не стоит забывать и о том, что юридическая процедура отмены предоставленной отсрочки создаёт лишнюю нагрузку на правоприменительные органы.

Мы также считаем важным обратить внимание на проблему законодательной регламентации порядка применения исследуемой статьи при исполнении приговора. Так, ч. 3 ст. 82.1 УК РФ указывает на право суда освободить осуждённого от наказания или оставшейся части наказания. Разумным видится вывод о том, что отсрочка применяется и к лицам, которые не начали отбывать наказание (освобождаются от отбывания наказания) и к лицам, которые уже начали отбывать наказание (освобождаются от отбывания оставшейся части наказания). В то же время, пункт 2 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2023 года № 47, говорит, что отсрочка может предоставляться, как при постановлении приговора, так и в порядке его исполнения (отсрочки исполнения приговора - п. 4 ч. 1 ст. 398 УПК РФ). При этом, ст. 397 УПК РФ, посвящённая вопросам, которые могут быть разрешены судом при исполнении приговора, не включает вопрос о предоставлении отсрочки, а только указывает решение вопроса о её отмене. Систематическое толкование вышеизложенного позволяет сделать вывод, что отсрочка в порядке ст. 82.1 УК РФ может быть применяться при постановлении приговора или после постановления, но до начала его исполнения (вступления в силу), например, в течение срока, предоставленного для обжалования. При таком виде-

нии освобождены от оставшейся части наказания могут быть только преступники, которые были взяты под стражу в зале суда после постановления приговора или уже были под стражей во время рассмотрения дела и после постановления приговора, но до его вступления в законную силу изъявили желание получить отсрочку. Учитывая, что время содержания под стражей засчитывается в срок отбывания наказания, такого преступника суд может освободить только от оставшейся части наказания, а не от всего наказания вообще. Можно говорить, что такие лица не начали «реально» отбывать назначенное наказание.

Неразбериху в такой подход вносит ст. 178.1 УИК РФ, которая посвящена порядку реализации ст. 82.1 УК РФ для органов уголовно-исполнительной системы. Часть 3 ст. 178.1 УИК РФ гласит: «Администрация исправительного учреждения, получив определение суда об отсрочке отбывания наказания в отношении осужденного, освобождает его». Вышеизложенное приводит нас к вопросу: если законодатель позволяет применить отсрочку к осуждённым, которые реально начали отбывать наказание в исправительном учреждении, то почему в ст. 397 УК РФ отсутствует указание на возможность суда разрешить вопрос о предоставлении отсрочки при исполнении приговора? Ситуацию усугубляет и указание в ст. 178.1 УИК РФ на «определение», якобы являющееся единственным видом судебного акта, принимаемого по вопросу предоставления отсрочки осуждённым, отбывающим наказание в исправительном учреждении. Можно говорить даже о сложившейся коллизии этой нормы со ст. 401 УПК РФ, так как последняя статья, в свою очередь, говорит о единственном виде судебного акта, выносимого при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора – постановлении. По обозначенным вопросам мы дадим следующие пояснения. Идея закрепления за судом возможности предоставления отсрочки осуждённым, начавшим реально отбывать наказание в исправительном учреждении, мы оцениваем положительно. Для устранения неясности во взаимодействии указанных норм, следует дополнить п. 17.2 ст. 197 УПК РФ следующим образом: «...о предоставлении и об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со статьей 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, его освобождении от наказания или оставшейся части наказания». В настоящий момент ч. 3 ст. 178.1 УИК РФ возможно применить только к осуждённым, которые находятся в лечебно-исправительном учреждении (ЛИУ) и до вступления приговора в законную силу изъявляют желание получить отсрочку в

порядке ст. 82.1 УК РФ, так как указанное учреждение, в соответствии со ст. 74 УИК РФ, относится к виду исправительных. Например, может сложиться ситуация, когда после постановления приговора, но до окончания срока, предоставленного для обжалования, осуждённый переводится из следственного изолятора в ЛИУ по состоянию здоровья и заявляет ходатайство о предоставлении отсрочки. Обозначенные нововведения также разрешат проблему, связанную с освобождением преступника от наказания после окончания отсрочки. Так как в настоящей редакции УПК РФ и УК РФ не существует порядка сокращения отсрочки, предоставленной судом на основании ст. 82.1 УК РФ. Следовательно, освобождение от наказания возможно только после окончания отсрочки. В указанный момент времени приговор уже будет считаться вступившим в законную силу. Следовательно, рассмотрение вопроса об освобождении лица от наказания или оставшейся части наказания должно осуществляться судом в порядке ст. 397 УПК РФ. Относительно второго вопроса, изложенного выше, возможно дать только следующие пояснения. Необходимо внести изменения в ст. 178.1 УИК РФ и заменить понятия «определение», на «постановление».

Подводя итог настоящему исследованию, мы отметим следующее. Положения ст. 82.1 УК РФ можно охарактеризовать, как явно несовершенное средство противодействия наркомании и наркотизму, предусмотренное Общей частью УК РФ, имеющее множество недостатков, неясностей, пробелов. Тем не менее, мы считаем, что поиск новых, актуальных и наиболее эффективных средств противодействия указанным выше негативным социальным явлениям, неизбежно сопровождается проблемами законодательной регламентации и правоприменения. Общая концепция возможности предоставления отсрочки отбывания наказания для лиц, больных наркоманией, соответствует не только общемировым тенденциям в области уголовно-правовой борьбы с преступниками-наркоманами, но и национальным ориентирам, направленным на гуманизацию уголовно-правовых средств, применяемых к зависимым лицам. Статья 82.1 УК РФ, несмотря на все недостатки, представляет из себя не «мертвую» норму, а необходимую меру, направленную на исправление преступников-наркоманов, предупреждение совершения ими новых преступлений, пришедшую на замену устаревшим и доказавшим свою малую эффективность репрессивным уголовно-правовым средствам. Хотя мы и видим необходимость совершенствования исследуемой статьи, в соответствии с изложенными в настоя-

щем научном труде предложениями, мы также отмечаем, что она является важным и перспективным способом противодействия наркомании и наркотизму на территории нашей страны.

#### Список литературы:

- [1] Бородулькина Е. С. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: перспективы внедрения с учетом опыта Российской Федерации // Динамика правоустановления и правореализации в сфере публично-правовых отношений : Сборник научных статей. – Минск. – 2023. – С. 108-118.
- [2] Бриллиантов, А. В. Освобождение от наказания: законодательство, теория и судебная практика : монография / А. В. Бриллиантов. - Москва : РГУП, 2019. - 96 с.
- [3] Габеев С.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: новая редакция и старые проблемы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – №1 (80). – С. 24-37.
- [4] Гамидов Д. В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ) (современное состояние) // Аграрное и земельное право. – 2023. – № 10(226). – С. 175-178.
- [5] Долгополов Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания осужденных, страдающих наркотической зависимостью : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. – Москва, 2013. – 164 с.
- [6] Косьяненко Е.В. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2018. – №4. – С. 209-214.
- [7] Мещерякова В.К. Ремиссия при наркозависимости // Вестник магистратуры. – 2018. – №1-3 (76). – С. 145-146.
- [8] Пудовочкин Ю. Е. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: Обзор судебной практики // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2022. – №3 (86). – С. 193-199.
- [9] Саядян С. Г. Практика применения отсрочки отбывания наказания наркозависимым осужденным // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2023. – № 1. – С. 101-106.
- [10] Степашин В.М. Экономия репрессии как принцип уголовного права и его реализация в назначении мер уголовной ответственности : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08. – Омск, 2019. – 527 с.
- [11] Татаринов А. В. Учет личности осужденного, признанного больным наркоманией, при

назначении наказания и реализации отсрочки от его отбывания / А. В. Татаринов // Вестник Самарского юридического института. – 2024. – № 1(57). – С. 142-148.

#### Spisok literatury:

[1] Borodul'kina E. S. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy: perspektivy vnedreniya s uchetom opyta Rossijskoj Federacii // Dinamika pravoustanovleniya i pravorealizacii v sfere publichno-pravovyh otnoshenij : Sbornik nauchnyh statej. – Minsk. – 2023. – S. 108-118.

[2] Brilliantov, A. V. Osvobozhdenie ot nakazaniya: zakonodatel'stvo, teoriya i sudebnaya praktika : monografiya / A. V. Brilliantov. - Moskva : RGUP, 2019. - 96 s.

[3] Gabeev S.V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy: novaya redakciya i starые problemy // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. – 2017. – №1 (80). – S. 24-37.

[4] Gamidov D. V. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy (st. 82.1 UK RF) (sovre-mennoe sostoyanie) // Agrarnoe i zemel'noe pravo. – 2023. – № 10(226). – S. 175-178.

[5] Dolgoplov D.V. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya osuzhden-nyh, stradayushchih narkoticheskoy zavisimost'yu :

dissertaciya ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.08. – Moskva, 2013. – 164 s.

[6] Kos'yanenko E.V. Osnovaniya i usloviya primeneniya otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. – 2018. – №4. – S. 209-214.

[7] Meshcheryakova V.K. Remissiya pri narko-zavisimosti // Vestnik magistratury. – 2018. – №1-3 (76). – S. 145-146.

[8] Pudovochkin YU. E. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy: Obzor sudebnoj praktiki // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. – 2022. – №3 (86). – S. 193-199.

[9] Sayadyan S. G. Praktika primeneniya ots-rochki otbyvaniya nakazaniya narkozavisimym osu-zhdennym // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. – 2023. – № 1. – S. 101-106.

[10] Stepashin V.M. Ekonomiya repressii kak princip ugolovnogo prava i ego realizaciya v naz-nachenii mer ugolovnoj otvetstvennosti : dissertaciya ... doktora yuridicheskikh nauk : 12.00.08. – Omsk, 2019. – 527 s.

[11] Tatarinov A. V. Uchet lichnosti osuzhden-nogo, priznannogo bol'nym narkomaniy, pri naz-nachenii nakazaniya i realizacii otsrochki ot ego otby-vaniya / A. V. Tatarinov // Vestnik Samarskogo yuridi-cheskogo instituta. – 2024. – № 1(57). – S. 142-148.



**ЮРКОМПАНИ**

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»  
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.