

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.07.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-7-185-189

Дата принятия рукописи в печать: 05.08.2025 г.

МИЛЛЕР Регина Олеговна,

преподаватель кафедры административного и финансового права
Московского государственного института международных отношений
(университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации,
г. Москва,
e-mail: regina4miller@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ТРИБУНАЛОВ В ИНДИИ

Аннотация. В статье рассмотрены особенности системы административного судопроизводства Индии, исследованы некоторые процедурные особенности деятельности административных трибуналов Индии, выявлены различия между правовой природой «суда» и «трибунала». В статье проведен анализ правового статуса суда общей юрисдикции и административного трибунала, определены их сходства и различия. Итогом исследования стало авторское определение понятия «административный трибунал», выделение особенностей его правового положения (на примере Индии), а также авторская классификация административных трибуналов в Республике Индия.

Ключевые слова: трибунал, суд, административное судопроизводство, административная процедура, Индия, англо-саксонская правовая система, квазисудебный орган, квазисудебная юстиция.

MILLER Regina Olegovna,

Lecturer of the Department of Administrative and Financial Law of the
Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

SOME ASPECTS OF THE ADMINISTRATIVE TRIBUNALS' PROCEDURE IN INDIA

Annotation. The article examines the features of the administrative judicial system of India, examines certain aspects of the administrative tribunals' procedure in India, and identifies differences between the legal nature of a "court" and a "tribunal". The article analyzes the legal status of a court of general jurisdiction and an administrative tribunal, and identifies their similarities and differences. The result of the study was the author's definition of the concept of "administrative tribunal", highlighting the features of its legal status (using India as an example), as well as the author's classification of administrative tribunals in the Republic of India.

Key words: tribunal, court, administrative proceedings, administrative procedure, India, Anglo-Saxon legal system, quasi-judicial body, quasi-judicial justice.

Динамика развития законодательства подтверждает тезис о возможном влиянии права как одного из средств в понимании интересов общественного развития, отсюда следует одна из основных функций права: сделать общественные интересы частью не только полезного, но личного. Сделать нормы права частью культурной идеологии удалось далеко не всем государствам: в одних эти процессы протекали хаотичным образом. Но под их влиянием формировалась культура, базирующаяся на приоритетности права над социальными отношениями. В этом контексте Индия, как страна, относящаяся к

вышеназванному правовому культурному феномену и особенности ее норм права в последнее время стали источником для многих исследований. В связи с этим, в фокусе исследовательского интереса как зарубежных, так и российских ученых оказался процесс административно-правовой диалектики этого государства: детерминантная основа, причины и цели преобразований, процессуальная основа, и даже стагнация правовой мысли на определенном этапе формирования аспектов административной практики.

Одним из направлений исследовательского интереса, как зарубежных, так и российских уче-

ных оказалось становление и развитие системы административного судопроизводства в Индии, что нашло свое отражение в диссертациях и монографиях Н.А. Крашенинниковой, Е.А. Устюжановой, И.В. Шмелева и П.Ю. Яковлева, научных статьях А.Б. Зеленцова, О.А. Ястребова, А.В. Волковой, А.Л. Сафроновой, М.А. Шатиной, О.А. Шутлиной и др. После обретения страной независимости основные институты административного права занялись регулированием вопросов, связанных с осуществлением контроля за действиями законодательной и исполнительной власти, тем самым, не допуская злоупотреблений полномочиями с их стороны. Основная проблема, существующая в правовом поле Индии, заключается в громоздком правовом регулировании и разобщенности элементов системы административной юстиции.

С одной стороны, очень часто нормативные правовые акты перекрывают друг друга, вызывая так называемый «конфликт компетенций». С другой стороны, очень многие документы, утратившие силу, продолжают действовать и находятся на официальных сайтах. Все это вызывает путаницу и неразбериху. По мнению И.В. Шмелева законы Индии создавались «для урегулирования отдельно взятого правоотношения, без оценки регулирующего воздействия на сферу в целом и смежных юридических актов» [1]. Согласно классической теории и доктрине разделения властей, функция урегулирования споров между сторонами принадлежит судам общей юрисдикции. В Индии суды общего права не смогли справиться с решением всех социально-экономических проблем, например, с разрешением производственных споров между рабочими и руководством предприятия. Для урегулирования таких споров были учреждены административные трибуналы с целью решения различных квазисудебных вопросов и снижения нагрузки на суды общего права. Данная система административных трибуналов, ставших квазисудебными органами, формировалась в Индии на протяжении десятилетий.

Учеными-юристами под «квазисудебностью» понимаются вспомогательные судебным механизмам явления, зачастую они связаны с административной юстицией. «Квази-суд» – это процесс, действие, орган, институт, обладающий внешней схожестью, подобием, близостью к определяющему явлению» [2, с. 50]. По формальным признакам квазисудебные органы судебными органами не являются, так как имеют статутное происхождение, выполняют не только судебные, но и «как бы, почти» судебные функции, не придерживаются строгих правил доказывания и процедур, соблюдают принципы естественной справедливости.

Трибуналы в Индии образуют своеобразную систему квазисудебных органов, к компетенции которых относится разрешение споров между гражданами, организациями и органами государственной власти в сфере административно-правового регулирования. Как и во всех странах, относящихся к англо-саксонской правовой системе, они занимают промежуточное положение между судебной и исполнительной властью, а «административное производство осуществляется в порядке общего производства» [3].

Целесообразно привести пример Великобритании, где особенностью Высшего трибунала становится его дуализм: с одной стороны, он «выступает как орган административной юстиции, наделенный оригинальной юрисдикцией (англ. original jurisdiction), правом рассмотрения апелляций на решения нижестоящих трибуналов (англ. appellate jurisdiction) и на осуществление полномочий судебного пересмотра» [4]. Но одновременно он выполняет функции и судебного органа и поэтому занимается созданием прецедентов, исправлением и корректировкой решений, принятых трибуналами. Следовательно, сочетает в своей деятельности административные и судебные функции.

Первым экспериментом по трибунализации в истории Индии стало создание в 1941 году Апелляционного трибунала по подоходному налогу (англ. Income-Tax Appellate Tribunal, сокр. «ИТАТ»). ИТАТ осуществляет свою деятельность при Департаменте по правовым вопросам Министерства закона и юстиции, его специализацией стало рассмотрение апелляций на Закон о прямых налогах. Таким образом, начало трибунализации в Индии было положено до обретения бывшей британской колонии независимости.

Сегодня можно говорить о сложившейся системе административных трибуналов в Индии, находящейся в постоянном развитии. В соответствии с Законом об административных трибуналах 1985 г. в Индии существует Центральный административный трибунал (англ. Central Administrative Tribunals) и административные трибуналы штатов (англ. State Administrative Tribunals), Объединенный административный трибунал (англ. Joint Administrative Tribunals). [5].

В настоящее время в Индии существует 14 трибуналов [6]. В основе классификации системы административных трибуналов в Индии положено основное направление их деятельности, т.е. по названию трибунала можно определить основные направления его деятельности.

Следует отметить, что в Индии есть такое понятие, как основной трибунал (материнский), от которого потом образовались вспомогательные трибуналы (дочерние). Согласно этой классификации, можно выделить:

А.- апелляционный трибунал по подоходному налогу (основной), на его основе возникли впоследствии Трибунал по таможенным сборам, акцизам, налогу на услуги, Центральный административный трибунал, Трибунал по претензиям на железнодорожном транспорте;

Б.- промышленный трибунал (основной) и образовавшиеся позднее трибуналы по электроэнергетике и национальному корпоративному праву;

В.- трибуналы, связанный с банковской сферой;

Г.- отдельные виды трибуналов: трибунал по урегулированию телекоммуникационных споров, Трибунал Вооруженных сил, Национальный экологический трибунал, Комиссия по урегулированию потребительских споров.

Хотя административные трибуналы не входят в систему судебной власти, они действуют как суды, их полномочия определены в законодательных актах. Они независимы и обладают определенной организационной самостоятельностью от органов публичной администрации. Их схожесть с судебными органами проявляется в следующем: оба органа учреждаются государством, наделены судебной властью и существуют на постоянной основе, обладают полномочиями суда по вызову свидетелей, приведению к присяге и т.д.

Особенностью административных трибуналов в Индии является то, что они могут образовываться по решению республиканских или провинциальных органов власти и на основании принятого законодательного акта.

Административный трибунал обладает некоторыми атрибутами суда, но судом в прямом понимании этого слова не является. Свои решения административный трибунал принимает, опираясь на целесообразность и обоснованность, а суд общего права на основании принципа объективности. Суд общего права принимает решения опираясь на судебные прецеденты, административный трибунал не имеет строгих обязательств в этом отношении, соответственно принимая решения по схожим вопросам, он не опирается на предыдущие решения. В отличие от суда общего права, административный трибунал обладает двойственной правовой природой, связанной с исполнением им квазисудебных и судебных функций, а его особенность заключается в том, что при осуществлении судопроизводства он не придерживается строгих правил доказывания и процедуры. Главный принцип деятельности административных трибуналов - принцип естественной справедливости. Основное требование к их деятельности - справедливое, открытое и беспристрастное рассмотрение дел.

Административные трибуналы не могут делегировать свои квазисудебные функции другому органу или должностному лицу, т.к. «являются частью административной схемы, за которую министр несет ответственность перед парламентом, а также, потому что предпочтение трибуналам, а не судам отдают именно по административным причинам» [7]. Главное предназначение административного трибунала, как и суда заключается в разрешении споров. Но природа выполняемых ими функций различна, так как они являются «исполнителями судебной воли государства, либо создаются с административной целью, в этом случае они являются частью административной системы государства, даже если выполняют судебные по характеру обязанности» [8].

По мнению И.А. Кузовкова трибуналы являются «независимыми судебными органами, учрежденными парламентом для рассмотрения жалоб на решения, принятые по некоторым категориям дел государственными служащими» [9]. По мнению Е.А. Устюжановой — это «орган, который наряду с судами осуществляет деятельность по разрешению споров, защите и восстановлению публичных прав граждан и организаций в сфере административного права» [10].

В административном праве термин «трибунал» ограничивается органами, рассматривающими дела и выносящими решения в судебном или арбитражном порядке, кроме судов общего права. Таким образом, определение административного трибунала может выглядеть следующим образом: «квазисудебный орган публичной юрисдикции с функционально-юридическим статусом, подлежащий надзору высших судебных инстанций», что позволяет интегрировать принципы естественной справедливости в устойчивую и иерархически упорядоченную систему административного правосудия.

Административный трибунал – это орган власти, находящийся на стыке судебной и исполнительной власти, его основная функция состоит в толковании и обеспечении соблюдения законов страны. Трибуналы рассматривают вопросы, связанные с административным правом и процессом, например иммиграция, занятость, уплата налогов и т.д. Суды общего права занимались рассмотрением дел на основе устоявшихся правовых принципов и существующих объективных стандартов. Но на основании только объективных правовых принципов нельзя было решить вопросы, требовавшие не только учета процедурного порядка, но и учета общественного интереса. Административные трибуналы оказались более эффективными в этом отношении, так как они не связаны нормами

и процедурами доказательного права и могут рассмотреть дело с практической точки зрения, что способствует решению сложных дел. Таким образом, правовая природа понятия «суд» состоит в его подчинении единым правилам, установленным в государстве, суд является самостоятельным и независимым органом, занимающим определенное место в системе разделения властей. Правовая природа понятия «трибунал» связана с его нахождением между исполнительной и судебной властью, поэтому он называется квазисудебным органом. Согласно формальным признакам, административные трибуналы не являются судебными органами власти, так как имеют статутное происхождение, выполняют судебные и квазисудебные функции, не связаны нормами доказательного права, не придерживаются строгих правил доказывания и процедур, соблюдают принципы естественной справедливости.

Под определением «квазисудебная юстиция» понимают «совокупность социально-правовых механизмов, выполняющих функции разрешения общественных конфликтов посредством внесудебных процедур, исторически и сущностно связанных с правосудием как правоохранительной деятельностью» [2, с. 53]. Таким образом, в отличие от суда общего права, административный трибунал имеет двойственную правовую природу (как совмещение элементов судебной и административной компетенции), что может быть признано самостоятельным квалифицирующим признаком, обосновывающим необходимость разработки особого процессуального режима административной юстиции, отличного как от судопроизводства, так и от административного производства.

Суд общего права - составляющая и основная часть традиционной судебной системы Индии. Административный трибунал является органом, созданным на основе законодательного акта, наделенный судебной властью и исполняющий как административные, так и судебные функции. Лорд Грин (англ. Lord Greene) считает, что «административные трибуналы выполняют гибридные функции» [11]. Предназначение административного трибунала состоит в рассмотрении исков гражданского характера, за исключением дел, ведение которых явно или косвенно запрещено, то есть у трибунала в отличии от суда другая специфика.

Административные трибуналы с одной стороны, выполняют контрольные функции исполнительной власти, а с другой стороны – выполняют надзорные функции власти судебной, что дает возможность обеспечить законность в деятельности органов государственного управления. Главная их задача заключается в применении права на

основе объективности и в судебном порядке. Административные трибуналы являются независимыми органами и не подвергаются никакому административному вмешательству при исполнении своих функций. Таким образом, административный трибунал – это квазисудебный орган, в основе деятельности которого при осуществлении судопроизводства лежат принципы англо-саксонской правовой системы: открытость, целесообразность и беспристрастность и принципы, характерные для административного судопроизводства в Индии – принцип естественной справедливости и учета естественных прав сторон.

Принимая во внимание выполняемые функции и исполняемые административными трибуналами полномочия, можно сказать, что они не относятся ни к исключительно судебным, ни исключительно административным органам, а являются частично административными и частично судебными органами, а именно квазисудебными.

К особенностям деятельности административного трибунала можно отнести:

- выполнение функций административного контроля, что дает ему возможность являться связующим звеном между исполнительной и судебной властью;
- обладая определенными атрибутами суда, трибунал имеет право не придерживается строгих правил доказывания и процедуры;
- трибунал вправе устанавливать и регулировать собственную процедуру рассмотрения дела.

В целом, следует отметить динамичное развитие административных трибуналов в Индии, система которых складывалась на протяжении десятилетий и обладает как достоинствами, так и определенными недостатками. Неопределенность их положения, находящихся на грани взаимодействия двух ветвей власти (судебной и исполнительной), способствует возникновению определенных проблем, которые, безусловно, потребуют проведения дополнительных исследований.

Список литературы:

- [1] Шмелев, И. В. Административная юстиция и юрисдикционные органы Индии / И. В. Шмелев. – Москва : ООО «Издательство ТРИУМФ», 2023. – 100 с. – ISBN 978-5-94472-134-1. – DOI 10.29039/978-5-94472-134-1-04-2023. – EDN QXKWGX.
- [2] Пирожкова, И. Г. Квазисудебные институты в правовом пространстве: дефиниция и подходы к определению / И. Г. Пирожкова, А. Г. Карташова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3(83). – С. 49-54. – DOI 10.35750/2071-8284-2019-3-49-54. – EDN XMTJWS.

[3] Бахшиева, Н. А. Основные модели административного судопроизводства / Н. А. Бахшиева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 3-1(29). – С. 22-25. – EDN PUUWXJ.

[4] Зеленцов, А. Б. Правовой статус Высшего трибунала как органа административной юстиции в Соединенном Королевстве / А. Б. Зеленцов, Е. В. Муратова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 5. – С. 204-209. – DOI 10.24412/2073-0454-2021-5-204-209. – EDN NPHLOJ.

[5] Яковлев П.Ю. Организация и деятельность судебной власти в республике Индия. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2019. 139 с.

[6] Центр уведомляет о новых правилах назначения в 14 трибуналов // URL. : https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.724702e5-65571e18-fb5f63f3-74722d776562/https/www.indiatoday.in/india/story/sc-centre-new-rules-appointment-tribunals-1853657-2021-09-16 (дата обращения 05.04.2025).

[7] Wade & Forsyth's Administrative Law, 2009. – p. 770-778.

[8] Устюжанинова, Е. А. Трибуналы как форма административной юстиции Великобритании / Е. А. Устюжанинова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 1-1. – С. 103-111. – EDN OYFCXL.

[9] Кузовков И.А. Теоретические проблемы апелляционного производства в судах Англии и Уэльса. Дис.. канд. юрид.наук. М., 2006. 205 с.

[10] Устюжанова Е.А. Современная административная юстиция в Великобритании: дис... канд. юрид. наук. М., 2012. 216 с.

[11] B. Johnson co. (builders) ltd. V. Minister of health, (1947) 2 ALL ER 395, 400: 177 LT 455).

Spisok literary:

[1] Shmelev, I.V. Administrative Justice and Jurisdictional Bodies of India/I.V. Shmelev. - Moscow: TRIUMPH Publishing House LLC, 2023. - 100 p. - ISBN 978-5-94472-134-1. – DOI 10.29039/978-5-94472-134-1-04-2023. – EDN QXKWGX.

[2] Pirozhkova, I. G. Quasi-judicial institutions in the legal space: definition and approaches to definition/I. G. Pirozhkova, A. G. Kartashova//Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 3(83). - S. 49-54. – DOI 10.35750/2071-8284-2019-3-49-54. – EDN XMT-JWS.

[3] Bakhshieva, N. A. The main models of administrative proceedings/N. A. Bakhshieva//Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. – 2013. – № 3-1(29). - S. 22-25. – EDN PUUWXJ.

[4] Zelentsov, A. B. Legal status of the Supreme Tribunal as an administrative justice body in the United Kingdom/A. B. Zelentsov, E. V. Muratova//Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. – № 5. - S. 204-209. – DOI 10.24412/2073-0454-2021-5-204-209. – EDN NPHLOJ.

[5] Yakovlev P.Yu. Organization and activities of the judiciary in the Republic of India. Diss... cand. jurid. sciences. M., 2019. 139 p.

[6] The Centre notifies of new appointment rules in 14 tribunals//URL.: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.724702e5-65571e18-fb5f63f3-74722d776562/https/www.indiatoday.in/india/story/sc-centre-new-rules-appointment-tribunals-1853657-2021-09-16 (date of application 05.04.2025).

[7] Wade & Forsyth's Administrative Law, 2009. – p. 770-778.

[8] Ustyuzhaninova, E. A. Tribunals as a form of administrative justice in Great Britain/E. A. Ustyuzhaninova//Bulletin of Vyatka State University for the Humanities. – 2011. – № 1-1. - S. 103-111. – EDN OYFCXL.

[9] Kuzovkov I.A. Theoretical problems of appeal proceedings in the courts of England and Wales. Dis.. Candidate of juridical sciences M., 2006. 205 s.

[10] Ustyuzhanova E.A. Modern administrative justice in Great Britain: dis... cand. jurid. sciences. M., 2012. 216 pp.

[11] B. Johnson co. (builders) ltd. V. Minister of health, (1947) 2 ALL ER 395, 400: 177 LT 455).

