

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.01.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-211-213

НАУМОВА Виктория Евгеньевна,
Аспирант, УВО Университет Управления ТИСБИ,
г. Казань,
e-mail: vika98vika@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ КОЛЛИЗИИ В ВОПРОСАХ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Подсудность является одним из ключевых институтов гражданского процесса, определяющим компетентный суд, уполномоченный рассматривать дело. Несмотря на кажущуюся простоту вопроса распределения компетенции судов, практика показывает наличие ряда серьезных проблем и противоречий, негативно влияющих на эффективность правосудия. Настоящая статья посвящена исследованию основных вопросов подсудности гражданских дел, выявлению трудностей и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: гражданский процесс, подсудность, судебная система, судебная защита, юрисдикция, правоприменение.

NAUMOVA Victoria Evgenieva,
Graduate student, UVO University of Management TISBI,
Kazan

SOME COLLISIONS IN MATTERS OF JURISDICTION IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation. Jurisdiction is one of the key institutions of civil proceedings, which determines the competent court authorized to consider the case. Despite the apparent simplicity of the issue of distribution of court competence, practice shows a number of serious problems and contradictions, which negatively affect the efficiency of justice. This article is devoted to the study of the main issues of jurisdiction of civil cases, the identification of difficulties and proposals for improvement of the current legislation.

Key words: civil procedure, jurisdiction, judicial system, judicial protection, jurisdiction, law enforcement.

Институт подсудности является одним из важнейших аспектов всей судебной системы. Подсудность определяется как совокупность правовых норм, регулирующих распределение полномочий судебных органов по рассмотрению и разрешению споров. Соблюдение принципа справедливости судебного разбирательства, а также и прав участников процесса, непосредственно зависит от эффективности функционирования механизма подсудности.

Однако существуют ряд проблем, которые возникают в связи с недостаточной ясностью законодательных положений, то есть отсутствием четких критериев разграничения компетенции судов различного уровня, что сопровождается коллизиями ситуациями и возможностью употребления правом выбора суда со стороны участников. Все это приводит к росту количества процессуаль-

ных ошибок, затягивание срока рассмотрения дел, соответственно и снижает уровень доверия граждан к судебному порядку и нарушению защиты их прав.

Цель настоящей работы определена анализом современного состояния института подсудности в российском гражданском процессе, а также в выявлении наиболее значимых проблем и разработки рекомендаций по совершенствованию института подсудности.

Как мы отметили выше, подсудность представляет собой юридический институт, при котором закрепляется компетенции судов по делам определенной категории. Данный институт обеспечивает правильное распределение дел между судами различного уровня. Гражданско-правовая теория выделяется два вида подсудности: родовая и территориальная.

Родовая подсудность определяет уровень суда компетентного рассматривать дело, включающий в себя полномочия мировых судей, районных судов и арбитражных судов. Дело, в зависимости от характера спора и юридической природы, соотносится с определённой инстанцией.

Территориальная подсудность обусловлена территориальными границами юрисдикции конкретного суда, и охватывает общую, альтернативную, договорную и исключительную подсудность. Таким образом, данный вид подсудности направлен на обеспечение удобства для участников процесса.

Эти виды подсудности взаимосвязаны и дополняют друг друга, обеспечивают оптимальное распределение нагрузки между судами различных уровней и территорий.

Одной из правовых проблем заключается в сложности определения родовой подсудности. Законодательно установленные критерии дают возможность различных интерпретаций и разночтений. При этом заинтересованные стороны и используют данную неопределённость при выборе подходящего судебного органа. Статья 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающий компетенцию мировых судей, является одним из примеров данной ситуации [2]. Её формулировка допускает различные толкования относительно отнесения дел к компетенции мирового судьи или районного суда.

Также существуют проблемы, связанные с коллизиями общей и альтернативной подсудности. При практическом применении альтернативной подсудности часто истцы выбирают наиболее выгодные для себя суд, основываясь на особенностях дела. Это приводит к созданию спорных ситуаций, а также увеличению времени на рассмотрение и разрешение спора. Альтернативная подсудность предоставляет право истцам самостоятельного выбора суда, однако отсутствие строгих ограничений количества возможных вариантов осложняет положение ответчиков, вынужденных тратить значительные усилия на обжалование выбранного суда [5, с. 23].

Также в рамках данной статьи необходимо отметить недостаточную определённость оснований изменения подсудности. Действующий механизм смены подсудности носит расплывчатый характер, позволяя произвольно переносить дело из одного суда в другой. Такая практика способствует необоснованным задержкам в ходе разбирательства и нарушает принцип правовой определённости. К примеру, проблема несогласованной передачи дел Верховным Судом Российской Федерации, то есть возврат дела в нижестоящую инстанцию без учёта ранее вынесенных по нему

решений или без достаточных оснований для пересмотра. Конституционный Суд РФ подчёркивал, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, нарушает право на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ). Однако на практике иногда происходит обратное: вышестоящие инстанции не всегда последовательно применяют этот принцип, что ведёт к неопределённости и возможным злоупотреблениям [1].

И ещё одна правовая коллизия связана с неэффективностью использования электронной подачи документов. Хотя современные технологии предоставляют широкие возможности для упрощения процедуры подачи документов, однако в рамках судебно-правовой системы возникают как технические ограничения, так и ошибки обработки входящей документации со стороны суда. Таким образом, современные правовые нормы требуют совершенствования механизмов реализации права на доступ к правосудию через электронный средства связи [7, с. 56].

Для совершенствования института подсудности, исходя из указанных проблем, возможно введение ряда нововведений. Во-первых, законодательно необходимо установить чёткий принцип разграничения компетенции между разными уровнями судебных органов. На сегодняшний день отсутствует единый критерий позволяющий однозначно определить какой суд вправе рассматривать конкретное дело. Чёткое разделение функций обеспечит прозрачность института подсудности, а также повысит скорость рассмотрения дел.

Во-вторых, необходимо определить основания позволяющее выбрать альтернативную подсудность. Нынешние нормы предоставляют истцу свободу выбора, поэтому необходимо ограничить данные права лишь в особых случаях, при этом закрепить их на законодательном уровне [3].

В-третьих, необходимо повысить прозрачность процедур переноса дел между судами подсудности, то есть необходимо разработать механизм контроля и отчётности, обеспечивающие обоснованность принимаемых решений [4].

И наконец, более детально изучить возможности цифровой инфраструктуры, создать удобный онлайн сервисы, взаимодействующие с судами. Данная мера позволит сократить бюрократические проволочки и облегчить доступ граждан к правосудию. Использование информационно-коммуникационных технологий должно стать приоритетом в модернизации судебной системы, повышая её доступность и эффективность.

Анализируя современное состояние института подсудности в гражданском процессе, можно

сделать вывод о наличии пробелов и неопределённостей в действующем законодательстве. Совершенствование института подсудности требует комплексного подхода, включающего внесение поправок в нормативные акты, а также развития цифровых сервисов.

Решение обозначенных проблем создаст необходимые предпосылки для повышения качества и эффективности судебной власти, укрепления гарантии соблюдения конституционного права каждого гражданина на доступ к правосудию.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации / Федеральный конституционный закон от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 14.03.2020) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
- [2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. – 2002. – N 220. – 20 ноября.
- [3] Федеральный закон № 119-ФЗ от 2 июля 2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – N 168. – 30 июля.
- [4] Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Российская газета. – 2003. – N 150. – 29 июля.
- [5] Алексеев А.С., Скворцова Т.В. Ошибки подсудности в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 23-35.
- [6] Коновалова Н.Н. Актуальные проблемы определения подсудности дел в гражданском процессе // Российский судья. – 2021. – № 1. – С. 15-20.

- [7] Хохлов Е.Б. Некоторые проблемы реализации принципа подсудности в современной судебной практике // Юридический вестник Поволжского университета управления и экономики. – 2022. – № 2. – С. 56-63.

References:

- [1] Constitution of the Russian Federation/Federal Constitutional Law of December 12, 1993 (as amended by 14.03.2020) //Rossiyskaya Gazeta. – 1993. - December 25.
- [2] Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended by 31.07.2025) //Rossiyskaya Gazeta. – 2002. - N 220. - November 20.
- [3] Federal Law No. 119-FZ of July 2, 2010 “On an alternative dispute settlement procedure with the participation of an intermediary (mediation procedure) “//Rossiyskaya Gazeta. – 2010. - N 168. - July 30.
- [4] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18.07.2003 N 13-P “In the case of checking the constitutionality of the provisions of Articles 115 and 231 of the Code of Civil Procedure of the RSFSR, Articles 26, 251 and 253 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, Articles 1, 21 and 22 of the Federal Law “On the Prosecutor’s Office of the Russian Federation” in connection with the requests of the State Assembly - Kurultay of the Republic of Bashkortostan, the State Council of the Republic of Tatarstan and the Supreme Court of the Republic of Tatarstan “//Rossiyskaya Gazeta. – 2003. – N 150. - July 29.
- [5] Alekseev A.S., Skvortsova T.V. Errors of jurisdiction in civil proceedings//Bulletin of civil proceedings. 2020. № 3. S. 23-35.
- [6] N.N. Konovalova. Actual problems of determining the jurisdiction of cases in civil proceedings// Russian judge. – 2021. – № 1. - S. 15-20.
- [7] Khokhlov E.B. Some problems of the implementation of the principle of jurisdiction in modern judicial practice//Legal Bulletin of the Volga University of Management and Economics. – 2022. – № 2. - S. 56-63.

