

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-571-578

СПИРИЦА Евгений Валерьевич,
директор Международного центра
детекции лжи и профайлинга (ICDS-GROUP),
преподаватель МГУ имени М.В. Ломоносова,
юрист, психолог, антрополог, эксперт-профайлер-верификатор,
e-mail: info@icds-group.com

ДЬЯКОВА Наталия Владимировна,
старший научный сотрудник лаборатории
политологии юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат психологических наук,
e-mail: nata.law.msu@bk.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ЭРОЗИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ: ПРОБЛЕМА ИНФИЛЬТРАЦИИ НЕВАЛИДНЫХ КОНЦЕПТОВ В АКАДЕМИЧЕСКУЮ СРЕДУ И ЮРИДИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ

Аннотация. В данной статье рассматривается одна из наиболее актуальных и сложных проблем современной психологической науки — систематическое проникновение псевдонаучных и методологически невалидированных методик в академический дискурс, диссертационные исследования и практическую деятельность специалистов различных областей, включая юриспруденцию. Особое внимание уделяется механизмам легитимации таких концепций, как графология и интерпретация невербального поведения, в рамках прикладной профайлинговой деятельности. Исследование охватывает историко-методологические аспекты проблемы, начиная с античной физиогномики и заканчивая френологией XIX века, что позволяет выявить эволюцию псевдонаучных подходов в психологии. В работе проводится детальный анализ подмены понятий между оперативным профайлингом, как научно обоснованной технологией прогнозирования поведения, и субъективистскими теориями характерологии. Методологическая основа анализа включает принципы фальсификационизма Карла Поппера, а также психометрические требования к валидности и надежности измерительных инструментов. В статье подчеркивается необходимость восстановления жестких критериев демаркации научного знания для предотвращения дискредитации профессиональной психологической деятельности и защиты прав личности в условиях массового применения непроверенных диагностических процедур. Таким образом, исследование представляет собой комплексный анализ проблемы, сочетающий исторический, методологический и этический подходы, что позволяет предложить обоснованные рекомендации по предотвращению дальнейшего распространения псевдонаучных методик в психологической практике.

Ключевые слова: методологический кризис, валидность, профайлинг, характерология, псевдонаука, демаркация, графология, невербальная коммуникация, психометрика, фальсификационизм, диссертационные исследования.

Исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова.

SPIRITZA Evgeny Valerievich,
Director of the International Center
for Lie Detection and Profiling (ICDS-GROUP),
Lecturer at Lomonosov Moscow State University,
Lawyer, Psychologist, Anthropologist,
Expert Profiler-Verifier

DYAKOVA Natalia Vladimirovna,
Senior Researcher at the Laboratory
of Political Science Faculty of Law,
Lomonosov Moscow State University,
Candidate of Psychological Sciences

METHODOLOGICAL EROSION OF MODERN APPLIED PSYCHOLOGY: THE PROBLEM OF INFILTRATION OF INVALID CONCEPTS INTO THE ACADEMIC ENVIRONMENT AND LEGAL PRACTICE

Annotation. *This article examines one of the most pressing and complex problems in modern psychological science: the systematic infiltration of pseudoscientific and methodologically invalidated techniques into academic discourse, dissertation research, and the practical activities of specialists in various fields, including law. Special attention is given to the mechanisms of legitimizing concepts such as graphology and the interpretation of non-verbal behavior in the context of applied profiling activities. The study covers the historical and methodological aspects of the problem, from ancient physiognomy to 19th-century phrenology, revealing the evolution of pseudoscientific approaches in psychology. The work provides a detailed analysis of the substitution of concepts between operational profiling, as a scientifically grounded technology for predicting behavior, and subjective theories of characterology. The methodological framework of the analysis includes the principles of Karl Popper's falsificationism. Keywords: methodological crisis, validity, profiling, characterology, pseudoscience, demarcation, graphology, non-verbal communication, psychometrics, falsificationism, dissertation research. The article emphasizes the need to restore strict criteria for demarcating scientific knowledge in order to prevent the discrediting of professional psychological activities and protect individual rights in the context of the widespread use of unverified diagnostic procedures. Thus, the study provides a comprehensive analysis of the issue, combining historical, methodological, and ethical approaches, which allows for the development of sound recommendations to prevent the further spread of pseudoscientific methods in psychological practice.*

Key words: *methodological crisis, validity, profiling, characterology, pseudoscience, demarcation, graphology, non-verbal communication, psychometrics, falsificationism, dissertation research.*

Введение.

Современная прикладная психология переживает острый методологический кризис, обусловленный проникновением эмпирически не подтвержденных концепций в академическую среду и юридическую практику. В условиях коммерциализации образовательных услуг, высокого запроса со стороны бизнес-сообщества на инструменты экспресс-диагностики личности и массовой популяризации психологического знания через тренинговую индустрию, наблюдается опасная тенденция: легитимизация авторских методик, не прошедших процедуру научной верификации, через их включение в учебные программы, диссертационные исследования и практическую деятельность аккредитованных специалистов [14, 5, 7].

Проблема не ограничивается существованием «житейской психологии» или популярной психологической литературы — речь идет о систематической мимикрии под научное знание через использование академической терминологии, формального аппарата и организационных структур науки при полном игнорировании её методологических принципов [47, 48]. Данное явление

имеет серьезные социальные последствия: применение невалидных инструментов в кадровой селекции, судебно-психологической экспертизе, профориентации и клинической практике приводит к систематическим ошибкам в оценке личности, ущемлению прав граждан и дискредитации психологии как фундаментальной науки [30, 35].

Цель настоящего исследования — критический анализ механизмов инфильтрации псевдонаучных методик в академическую психологию, систематизация методологических изъянов наиболее распространенных невалидных инструментов и формулирование принципов демаркации научного психологического знания от его имитаций.

1. Историко-методологические корни проблемы: от Теофраста до современной псевдохарактерологии

Античные и средневековые предпосылки физиогномического редукционизма

Стремление установить жесткие корреляции между внешними признаками человека и его психологическими характеристиками имеет глубокие исторические корни. Теофраст (372–287 года до

н.э.), ученик Аристотеля, в трактате «Характеры» представил типологию моральных пороков, основанную на наблюдении за устойчивыми поведенческими паттернами [11]. Однако уже в этом раннем источнике просматривается ключевая методологическая проблема: описание не верифицируемо, носит нормативно-этический характер и не предполагает эмпирической проверки.

Физиогномика как попытка связать строение лица, черепа и тела с психическими свойствами развивалась на протяжении всей античности и Средневековья [1]. Псевдо-Аристотелевский трактат «Физиогномика» (III в. до н.э.) заложил основы биологического детерминизма в понимании характера. В арабской средневековой науке физиогномические идеи были систематизированы аль-Рази и Ибн Синой, но оставались в рамках спекулятивной натурфилософии [28].

Френология и кризис XIX века

Френология Ф. Й. Галля (1758–1828) представляла собой первую попытку создать «научную» систему локализации психических функций через измерение черепа [32]. Несмотря на полную дискредитацию метода уже к середине XIX века (работы П. Брока и К. Вернике показали отсутствие корреляций между рельефом черепа и психическими способностями [2]), френология оказала долгосрочное влияние на массовое сознание, сформировав устойчивую иллюзию возможности «чтения» личности по внешним признакам.

Аналогичную судьбу претерпела криминальная антропология Ч. Ломброзо, утверждавшего существование врожденного «преступного типа» на основании морфологических признаков [40]. Критика со стороны Ш. Горинга и более поздние эмпирические исследования полностью опровергли эти гипотезы, однако психологический эффект сохраняется: общество продолжает искать «простые ключи» к пониманию сложных психических явлений.

Классическая характерология и клинический контекст

Научная характерология оформилась в рамках клинической психиатрии на рубеже XIX–XX веков. Э. Кречмер предложил связь между телосложением и предрасположенностью к определенным типам психических расстройств (астеническое, атлетическое, пикническое строение) [6]. П. Б. Ганнушкин разработал концепцию психопатий как пограничных состояний с устойчивой дезадаптацией [3]. К. Леонгард и позднее А. Е. Личко систематизировали акцентуации характера — заострение определенных черт личности в рамках нормы [39, 8].

Критически важным является контекст применения этих классификаций: все они создавались для клинической практики, предполагали длительное наблюдение, анамнестический анализ, дифференциальную диагностику и не были предназначены для «экспресс-оценки» на основании внешних признаков. Именно игнорирование этого контекста современными адептами «практической характерологии» ведет к грубым методологическим ошибкам.

2. Критический анализ современных псевдометодик

Графология: история методологического провала

Графология — учение о связи почерка с личностными характеристиками — представляет собой классический пример псевдонауки, сохраняющей институциональное присутствие вопреки десятилетиям эмпирических опровержений. Систематический обзор 200+ исследований, проведенный Г. Бен-Шахаром с соавторами [19], однозначно продемонстрировал отсутствие значимых корреляций между параметрами почерка и измеренными психологическими чертами. Мета-анализ Р. Климоски [36] показал, что валидность графологических заключений не превышает случайного уровня ($r \approx 0.02$).

Тем не менее графология продолжает применяться в кадровом рекрутинге (особенно во Франции и Израиле) [41] и, что наиболее тревожно, фигурирует в диссертационных работах по психологии труда и педагогике как «дополнительный метод оценки». Это свидетельствует о системной проблеме научной экспертизы в психологическом сообществе.

Популярная интерпретация невербального поведения

Книги А. Пиза («Язык телодвижений») и их многочисленные аналоги представляют собой упрощенные интерпретации невербальной коммуникации, игнорирующие фундаментальные принципы, установленные в академической психологии [43]. Исследования П. Экмана, А. Мехрабиана, М. Кнаппа демонстрируют, что невербальное поведение:

- культурно обусловлено (жесты имеют различные значения в разных культурах) [29];
- контекстуально зависимо (один жест не имеет фиксированного значения) [38];
- требует анализа кластеров поведения, а не отдельных элементов [21];
- не позволяет «читать мысли» или устанавливать ложь с высокой точностью (метаанализы показывают точность детекции лжи на

уровне 54%, что статистически незначимо отличается от случайного угадывания) [20, 51].

Использование популярных изданий в качестве научных источников в диссертациях превращает исследование в набор спекулятивных интерпретаций, лишенных методологической строгости.

3. Механизмы легитимизации псевдонауки в академической среде

Коммерциализация образования и спрос на «быстрые решения»

Трансформация высшего образования в услугу, подчиненную рыночной логике, создает условия для распространения методик, обещающих быстрый практический результат при минимальных затратах времени на освоение [10]. Тренинговая индустрия генерирует спрос на «сертифицированных профайлеров», обучение которых занимает 3–5 дней, что объективно недостаточно для формирования научно обоснованных компетенций.

Университеты, стремясь к финансовой самостоятельности, включают подобные «практико-ориентированные» курсы в магистерские программы и программы дополнительного профессионального образования, не подвергая их методологической экспертизе [12]. Возникает порочный круг: невалидные методики проникают в учебные программы, затем становятся основой выпускных квалификационных работ и диссертаций, что придает им видимость научной легитимности.

Экспертное смещение и «авторитет патента»

Рецензенты диссертаций и члены диссертационных советов зачастую не подвергают критическому анализу инструментарий исследования, если он облечен в форму «авторской запатентованной методики» или имеет историю использования в ведомственных структурах (МВД, ФСБ) [13]. Патент на методику воспринимается как свидетельство её научной состоятельности, хотя патентное право защищает новизну и промышленную применимость, но не валидность психодиагностического инструмента [31].

Использование методики в правоохранительных органах также не является гарантией научности — история знает множество примеров применения непроверенных техник (детектор лжи без учета базовой ставки ошибок, психофизиологические методики без стандартизации) [34, 46].

Терминологическая мимикрия

Псевдонаучные методики активно используют академическую терминологию («валидность», «надежность», «факторный анализ»,

«корреляционные связи»), не предоставляя при этом реальных эмпирических данных [16]. В рекламных материалах и учебных пособиях приводятся ссылки на «собственные исследования», результаты которых никогда не публикуются в рецензируемых изданиях. Создается иллюзия научности через имитацию её внешних атрибутов.

4. Психометрические требования и этические риски

Критерии научности диагностического инструмента

Согласно Стандартам психологического и образовательного тестирования (AERA, APA, NCME) [42], любой диагностический инструмент должен соответствовать следующим требованиям:

Валидность — соответствие измеряемого признака заявленной психологической конструкции. Включает:

- конструктивную валидность (соответствие теоретической модели);
- критериальную валидность (корреляция с внешними критериями);
- прогностическую валидность (способность предсказывать будущее поведение).

Надежность — стабильность и согласованность результатов при повторных измерениях (ретестовая надежность, внутренняя согласованность, межэкспертная согласованность) [24].

Стандартизация — наличие норм для репрезентативной выборки, стандартизированной процедуры проведения и интерпретации. Ни одна из рассмотренных выше методик не удовлетворяет этим базовым критериям.

Социальные и этические последствия

Применение невалидных диагностических инструментов в областях с высокой социальной ответственностью ведет к следующим последствиям:

1) Дискриминация в кадровых решениях. Отказ в приеме на работу или продвижении на основании псевдодиагностики является формой дискриминации, нарушающей трудовое законодательство [50].

2) Стигматизация личности. Приклеивание ярлыков («истероид», «эпилептоид») создает устойчивые негативные ожидания, препятствует личностному росту и ведет к самореализующимся пророчествам [4].

3) Дискредитация профессии. Массовое распространение «сертифицированных профайлеров», демонстрирующих низкий уровень компетенций, подрывает доверие к психологии как науке и профессии [33].

4) Юридические риски. Использование псевдометодик в судебной экспертизе может привести к судебным ошибкам с необратимыми последствиями для жизни людей [18].

5. Альтернативные подходы: от типологий к моделированию мастерства

В контексте поиска эффективных методов анализа и изменения поведения стоит упомянуть историю возникновения Нейролингвистического программирования (НЛП). В начале 1970-х гг. в Университете Калифорнии (Санта-Круз) Р. Бендлер и Д. Гриндер предприняли попытку создания «модели модели» — системы извлечения паттернов эффективной деятельности выдающихся специалистов (М. Эриксона, В. Сатир, Ф. Перлза) [26, 52].

В отличие от жестких типологий, НЛП ставило задачу моделирования успешного опыта, создания воспроизводимых техник, независимых от личности терапевта. Хотя НЛП справедливо критикуется за недостаточную академическую строгость, чрезмерные заявления об эффективности и отсутствие систематической эмпирической верификации [49, 22], в своей основе оно содержало важный методологический импульс: анализ структуры успешного действия вместо навешивания ярлыков.

Современные «практические характерологи» игнорируют этот мета-подход, возвращаясь к ригидным схемам, которые проще продать как готовый продукт. Между тем, действительно научный профайлинг основан на принципах криминалистического анализа следов деятельности, бихевиористском прогнозировании и когнитивной психологии принятия решений [15].

Заключение

Проведенный анализ демонстрирует системный характер проблемы инфильтрации псевдонаучных методик в структуру академической психологии. Корни этого явления уходят в донаучные формы психологического знания (физиогномика, френология), но современная ситуация усугублена коммерциализацией образования, спросом на «быстрые решения» со стороны бизнеса и недостаточной методологической строгостью при экспертизе диссертационных исследований.

Для преодоления кризиса необходимы следующие меры:

1. Ужесточение контроля ВАК над используемым инструментарием в диссертационных исследованиях. Усиление обязательного требования публикаций по валидации методик в высокоцитируемых рецензируемых журналах (индексируемых в Web of Science, Scopus).

2. Институциональная демаркация профайлинга. Официальное разграничение между оперативной психологией и судебным профайлингом, базирующимися на принципах бихевиоризма, когнитивистики и криминалистики, и коммерческой характерологией. Разработка профессиональных стандартов и системы независимой сертификации специалистов.
3. Образовательная реформа. Включение курсов по критическому мышлению, психометрике, истории и методологии науки в обязательную программу подготовки психологов и юристов. Формирование «иммунитета» к псевдонаучным концепциям должно начинаться на этапе базового образования.
4. Усиление этического контроля. Ответственность психологов и юристов за применение невалидных методик должна быть закреплена в этических кодексах профессиональных сообществ с механизмами дисциплинарного воздействия.
5. Популяризация научной психологии. Активное информирование общества о принципах научной психодиагностики, рисках псевдометодик и критериях выбора компетентного специалиста.

Только через возвращение к жестким стандартам доказательности, формирование культуры методологической рефлексии и институциональное противостояние коммерциализации знания психология и право смогут сохранить свой статус фундаментальных наук и защитить общество от деструктивных последствий некомпетентного вмешательства в сложнейшую сферу человеческой психики.

Список литературы:

- [1] Аристотель. Физиогномика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1975. С. 835–852.
- [2] Брока П. П. О местонахождении способности к речи в левом полушарии головного мозга // Хрестоматия по истории психологии / Под ред. П. Я. Гальперина. М.: Изд-во МГУ, 1980. С. 168–177.
- [3] Ганнушкин П. Б. Клиника психопатий, их статика, динамика, систематика. М.: Север, 1933. 143 с.
- [4] Зинченко В. П. Психология доверия. Самара: СГПУ, 2001. 104 с.
- [5] Корнилова Т. В., Смирнов С. Д. Методологические основы психологии. М.: Юрайт, 2021. 490 с.
- [6] Кречмер Э. Строение тела и характер / Пер. с нем. М.: Педагогика-Пресс, 1995. 608 с.
- [7] Лилиенфельд С. О., Линн С. Дж., Руссио Дж. 50 великих мифов популярной психологии. М.: Эксмо, 2013. 512 с.

- [8] Личко А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. Л.: Медицина, 1983. 256 с.
- [9] Пономаренко В. В. Практическая психология с элементами прогнозирования и управления поведением. Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. 252 с.
- [10] Степанов С. С. Психология в лицах. М.: Изд-во Института психотерапии, 2001. 384 с.
- [11] Теофраст. Характеры / Пер. с др.-греч. Г. А. Стратановского. Л.: Наука, 1974. 124 с.
- [12] Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1987. 236 с.
- [13] Холодная М. А. Психология понятийного мышления. М.: Институт психологии РАН, 2012. 288 с.
- [14] Юревич А. В. Психология и методология // Психологический журнал. 2000. Т. 21, № 5. С. 35–47.
- [15] Alison L. J., Rainbow L. (Eds.). *Professionalizing Offender Profiling: Forensic and Investigative Psychology in Practice*. London: Routledge, 2011. 234 p.
- [16] American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA, 2014. 230 p.
- [17] Anastasi A., Urbina S. *Psychological Testing* (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1997. 721 p.
- [18] Bandler R., Grinder J. *The Structure of Magic I: A Book About Language and Therapy*. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books, 1975. 226 p.
- [19] Ben-Shakar G., Bar-Hillel M., Bilu Y., Ben-Abba E., Flug A. Seek and Ye Shall Find: Confirming Biases in Graphology // *Journal of Behavioral Decision Making*. 1986. Vol. 2, No. 3. P. 161–173.
- [20] Bond C. F., DePaulo B. M. Accuracy of Deception Judgments // *Personality and Social Psychology Review*. 2006. Vol. 10, No. 3. P. 214–234.
- [21] Burgoon J. K., Guerrero L. K., Floyd K. *Nonverbal Communication*. New York: Routledge, 2016. 520 p.
- [22] Canter D. *Criminal Shadows: Inside the Mind of the Serial Killer*. London: HarperCollins, 1994. 354 p.
- [23] Cicchetti D. V. Guidelines, Criteria, and Rules of Thumb for Evaluating Normed and Standardized Assessment Instruments in Psychology // *Psychological Assessment*. 1994. Vol. 6, No. 4. P. 284–290.
- [24] Crocker L., Algina J. *Introduction to Classical and Modern Test Theory*. Mason, OH: Cengage Learning, 2008. 527 p.
- [25] Davies G., Beech A. R. (Eds.). *Forensic Psychology: Crime, Justice, Law, Interventions* (3rd ed.). Chichester: Wiley, 2018. 456 p.
- [26] Dilts R. B. *Modeling with NLP*. Capitola, CA: Meta Publications, 1998. 268 p.
- [27] Douglas J. E., Ressler R. K., Burgess A. W., Hartman C. R. Criminal Profiling from Crime Scene Analysis // *Behavioral Sciences & the Law*. 1986. Vol. 4, No. 4. P. 401–421.
- [28] Eco U. *On Ugliness*. New York: Rizzoli, 2007. 455 p.
- [29] Ekman P., Friesen W. V. The Repertoire of Nonverbal Behavior: Categories, Origins, Usage, and Coding // *Semiotica*. 1969. Vol. 1, No. 1. P. 49–98.
- [30] *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* // American Psychological Association. 2017. URL: <https://www.apa.org/ethics/code>
- [31] Feyerabend P. *Against Method* (4th ed.). London: Verso, 2010. 296 p.
- [32] Gall F. J. *On the Functions of the Brain and Each of Its Parts*. Boston: Marsh, Capen & Lyon, 1835. 6 vols.
- [33] Garrett B. L. *Convicting the Innocent: Where Criminal Prosecutions Go Wrong*. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011. 357 p.
- [34] Ioannidis J. P. A. Why Most Published Research Findings Are False // *PLoS Medicine*. 2005. Vol. 2, No. 8. e124.
- [35] Kahneman D., Sibony O., Sunstein C. R. *Noise: A Flaw in Human Judgment*. New York: Little, Brown Spark, 2021. 464 p.
- [36] Klimoski R. J., Rafaeli A. Inferring Personal Qualities Through Handwriting Analysis // *Journal of Occupational Psychology*. 1983. Vol. 56, No. 3. P. 191–202.
- [37] Kline P. *The Handbook of Psychological Testing* (2nd ed.). London: Routledge, 2000. 752 p.
- [38] Knapp M. L., Hall J. A., Horgan T. G. *Nonverbal Communication in Human Interaction* (8th ed.). Boston: Cengage Learning, 2014. 528 p.
- [39] Leonhard K. *Akzentuierte Persönlichkeiten*. — Berlin:VEB, 1968. (Леонгард К. Акцентуированные личности. Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. 544 с.)
- [40] Lombroso C. *L'uomo delinquente*. Milano: Hoepli, 1876. (Ломброзо Ч. Преступный человек. М.: Эксмо, 2005. 880 с.)
- [41] Neter E., Ben-Shakar G. The Predictive Validity of Graphological Inferences: A Meta-Analytic Approach // *Personality and Individual Differences*. 1989. Vol. 10, No. 7. — P. 737–745.
- [42] Nunnally J. C., Bernstein I. H. *Psychometric Theory* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, 1994. 752 p.
- [43] Pease A., Pease B. *The Definitive Book of Body Language*. New York: Bantam, 2006. 386 p. (Пиз А., Пиз Б. Язык телодвижений. М.: Эксмо, 2016. 448 с.)

[44] Popper K. R. The Logic of Scientific Discovery. — London: Routledge, 1959. (Поппер К. Р. Логика научного исследования. М.: Республика, 2004. 447 с.)

[45] Ressler R. K., Burgess A. W., Douglas J. E. Sexual Homicide: Patterns and Motives. New York: Free Press, 1988. 272 p.

[46] Rosenthal R., Rosnow R. L. Essentials of Behavioral Research: Methods and Data Analysis (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, 2008. 752 p.

[47] Sagan C. The Demon-Haunted World: Science as a Candle in the Dark. New York: Random House, 1995. 457 p.

[48] Shermer M. Why People Believe Weird Things: Pseudoscience, Superstition, and Other Confusions of Our Time. New York: Holt Paperbacks, 2002. 349 p.

[49] Stahl S. A. Different Strokes for Different Folks? A Critique of Learning Styles // American Educator. 1999. Vol. 23, No. 3. P. 27–31.

[50] Steele C. M., Aronson J. Stereotype Threat and the Intellectual Test Performance of African Americans // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 69, No. 5. P. 797–811.

[51] Vrij A. Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities (2nd ed.). Chichester: Wiley, 2008. 516 p.

[52] Witkowski T. Thirty-Five Years of Research on Neuro-Linguistic Programming. NLP Research Data Base. State of the Art or Pseudoscientific Decoration? // Polish Psychological Bulletin. 2010. Vol. 41, No. 2. P. 58–66.

References:

[1] Aristotle. Physiognomy//Aristotle. Works: In 4 vols. T. 1. M.: Thought, 1975. S. 835-852.

[2] Broca P.P. On the location of the ability to speak in the left hemisphere of the brain//Reader on the history of psychology/Ed. P. Ya. Halperin. M.: Publishing House of Moscow State University, 1980. S. 168-177.

[3] Gannushkin P. B. Clinic of psychopathies, their statics, dynamics, systematics. M.: North, 1933. 143 p.

[4] Zinchenko V.P. Psychology of trust. Samara: SGPU, 2001. 104 p.

[5] Kornilova T.V., Smirnov S.D. Methodological foundations of psychology. M.: Yurayt, 2021. 490 s.

[6] Kretschmer E. Body structure and character/Per. since German M.: Pedagogy-Press, 1995. 608 pp.

[7] Lilienfeld SO, Lynn SJ, Rusio J. 50 great myths of popular psychology. M.: Eksmo, 2013. 512 s.

[8] A.E. Lichko. Psychopathies and character accentuations in adolescents. L.: Medicine, 1983. 256 s.

[9] Ponomarenko V.V. Practical characterology with elements of forecasting and behavior control. Rostov-on-Don: Phoenix, 2006. 252 p.

[10] Stepanov S. S. Psychology in persons. M.: Publishing House of the Institute of Psychotherapy, 2001. 384 pp.

[11] Theophrast. Characters/Per. with dr. Greek G. A. Stratanovsky. L.: Science, 1974. 124 p.

[12] Francella F, Bannister D. A new method of personality research/Per. from English M.: Progress, 1987. 236 pp.

[13] Cold M. A. Psychology of conceptual thinking. M.: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2012. 288 pp.

[14] A.V. Yurevich Psychology and Methodology//Psychological Journal. 2000. VOL. 21, NO. 5. S. 35-47.

[15] Alison L. J., Rainbow L. (Eds.). Professionalizing Offender Profiling: Forensic and Investigative Psychology in Practice. London: Routledge, 2011. 234 p.

[16] American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. Standards for Educational and Psychological Testing. Washington, DC: AERA, 2014. 230 p.

[17] Anastasi A., Urbina S. Psychological Testing (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1997. 721 p.

[18] Bandler R., Grinder J. The Structure of Magic I: A Book About Language and Therapy. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books, 1975. 226 p.

[19] Ben-Shakar G., Bar-Hillel M., Bilu Y., Ben-Abba E., Flug A. Seek and Ye Shall Find: Confirming Biases in Graphology // Journal of Behavioral Decision Making. 1986. Vol. 2, No. 3. P. 161–173.

[20] Bond C. F., DePaulo B. M. Accuracy of Deception Judgments // Personality and Social Psychology Review. 2006. Vol. 10, No. 3. P. 214–234.

[21] Burgoon J. K., Guerrero L. K., Floyd K. Nonverbal Communication. New York: Routledge, 2016. 520 p.

[22] Canter D. Criminal Shadows: Inside the Mind of the Serial Killer. London: HarperCollins, 1994. 354 p.

[23] Cicchetti D. V. Guidelines, Criteria, and Rules of Thumb for Evaluating Normed and Standardized Assessment Instruments in Psychology // Psychological Assessment. 1994. Vol. 6, No. 4. P. 284–290.

[24] Crocker L., Algina J. Introduction to Classical and Modern Test Theory. Mason, OH: Cengage Learning, 2008. 527 p.

[25] Davies G., Beech A. R. (Eds.). Forensic Psychology: Crime, Justice, Law, Interventions (3rd ed.). Chichester: Wiley, 2018. 456 p.

- [26] Dilts R. B. Modeling with NLP. Capitola, CA: Meta Publications, 1998. 268 p.
- [27] Douglas J. E., Ressler R. K., Burgess A. W., Hartman C. R. Criminal Profiling from Crime Scene Analysis // Behavioral Sciences & the Law. 1986. Vol. 4, No. 4. P. 401–421.
- [28] Eco U. On Ugliness. New York: Rizzoli, 2007. 455 p.
- [29] Ekman P., Friesen W. V. The Repertoire of Nonverbal Behavior: Categories, Origins, Usage, and Coding // Semiotica. 1969. Vol. 1, No. 1. P. 49–98.
- [30] Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct // American Psychological Association. 2017. URL: <https://www.apa.org/ethics/code>
- [31] Feyerabend P. Against Method (4th ed.). London: Verso, 2010. 296 p.
- [32] Gall F. J. On the Functions of the Brain and Each of Its Parts. Boston: Marsh, Capen & Lyon, 1835. 6 vols.
- [33] Garrett B. L. Convicting the Innocent: Where Criminal Prosecutions Go Wrong. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011. 357 p.
- [34] Ioannidis J. P. A. Why Most Published Research Findings Are False // PLoS Medicine. 2005. Vol. 2, No. 8. e124.
- [35] Kahneman D., Sibony O., Sunstein C. R. Noise: A Flaw in Human Judgment. New York: Little, Brown Spark, 2021. 464 p.
- [36] Klimoski R. J., Rafaeli A. Inferring Personal Qualities Through Handwriting Analysis // Journal of Occupational Psychology. 1983. Vol. 56, No. 3. P. 191–202.
- [37] Kline P. The Handbook of Psychological Testing (2nd ed.). London: Routledge, 2000. 752 p.
- [38] Knapp M. L., Hall J. A., Horgan T. G. Non-verbal Communication in Human Interaction (8th ed.). Boston: Cengage Learning, 2014. 528 p.
- [39] Leonhard K. Akzentuierte Persönlichkeiten. — Berlin: VEB, 1968. (Leonhard K. Accentuated personalities. Rostov-on-Don: Phoenix, 2000. 544 p.)
- [40] Lombroso C. L'uomo delinquente. Milano: Hoepli, 1876. (Lombroso C. Criminal. M.: Eksmo, 2005. 880 p.)
- [41] Neter E., Ben-Shakar G. The Predictive Validity of Graphological Inferences: A Meta-Analytic Approach // Personality and Individual Differences. 1989. Vol. 10, No. 7. — P. 737–745.
- [42] Nunnally J. C., Bernstein I. H. Psychometric Theory (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, 1994. 752 p.
- [43] Pease A., Pease B. The Definitive Book of Body Language. New York: Bantam, 2006. 386 p. (Pease A, Pease B. Body language. M.: Eksmo, 2016. 448 p.)
- [44] Popper K. R. The Logic of Scientific Discovery. — London: Routledge, 1959. (Popper C. R. Logic of Scientific Inquiry. M.: Republic, 2004. 447 p.)
- [45] Ressler R. K., Burgess A. W., Douglas J. E. Sexual Homicide: Patterns and Motives. New York: Free Press, 1988. 272 p.
- [46] Rosenthal R., Rosnow R. L. Essentials of Behavioral Research: Methods and Data Analysis (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, 2008. 752 p.
- [47] Sagan C. The Demon-Haunted World: Science as a Candle in the Dark. New York: Random House, 1995. 457 p.
- [48] Shermer M. Why People Believe Weird Things: Pseudoscience, Superstition, and Other Confusions of Our Time. New York: Holt Paperbacks, 2002. 349 p.
- [49] Stahl S. A. Different Strokes for Different Folks? A Critique of Learning Styles // American Educator. 1999. Vol. 23, No. 3. P. 27–31.
- [50] Steele C. M., Aronson J. Stereotype Threat and the Intellectual Test Performance of African Americans // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 69, No. 5. P. 797–811.
- [51] Vrij A. Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities (2nd ed.). Chichester: Wiley, 2008. 516 p.
- [52] Witkowski T. Thirty-Five Years of Research on Neuro-Linguistic Programming. NLP Research Data Base. State of the Art or Pseudoscientific Decoration? // Polish Psychological Bulletin. 2010. Vol. 41, No. 2. P. 58–66.

