

ОСМАНОВ Мухамед Мартинович,
старший преподаватель
кафедры организации
правоохранительной деятельности
Северо-Кавказского института
повышения квалификации сотрудников МВД
(филиал) Краснодарского университета МВД России,
кандидат педагогических наук,
подполковник полиции,
e-mail: muhamedosmanov8@gmail.com

ФОМИЧЕВ Денис Сергеевич,
преподаватель кафедры специальной и автомобильной техники
Санкт-петербургского университета МВД России,
e-mail: dan_fds@inbox.ru

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ: ПРИЧИНЫ, УСЛОВИЯ И КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ

Аннотация. В своей работе автор проводит анализ роли рецидива в современном уголовном законодательстве Российской Федерации, также демонстрирует многогранность его применения и значимость для различных аспектов уголовно-правовой оценки деяний и назначения наказания, делается акцент на основные направления учета рецидива в действующем уголовном законе, а именно влияние судимости на правовое положение индивида, значение судимости как характеристики личности виновного, специфическое значение судимости при квалификации отдельных составов преступлений.

Ключевые аспекты: законодательство, рецидив, преступление, судимость, виновный, уголовный кодекс, правоприменение, признак, факторы, общественная опасность, ключевые аспекты, индивид.

OSMANOV Mukhamed Martinovich,
Senior Lecturer at the Department of Organization
of Law Enforcement Activities of the North Caucasus Institute
for Advanced Training of Ministry of Internal Affairs Officers (branch)
of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Candidate of Pedagogical Sciences, Police Lieutenant Colonel.

FOMICHEV Denis Sergeevich,
Lecturer of the Department of Special and Automotive Equipment
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS AND CRIMINAL-LEGAL ASSESSMENT OF RECIDIVISM: CAUSES, CONDITIONS AND QUALIFYING FEATURES

Annotation. In his work, the author analyzes the role of recidivism in the modern criminal legislation of the Russian Federation, also demonstrates the versatility of its application and significance for various aspects of the criminal-legal assessment of acts and sentencing, focusing on the main areas of accounting for recidivism in the current criminal law, namely the influence of a criminal record on the legal status of an individual, the significance of a criminal record as a characteristic of the personality of the perpetrator, the specific significance of a criminal record in the qualification of individual crimes.

Key words: legislation, recidivism, crime, criminal record, perpetrator, criminal code, law enforcement, feature, factors, social danger, key aspects, individual.

В контексте системы уголовно-правового воздействия институт судимости, хотя и не занимает центральное место среди репрессивных механизмов, тем не менее, обладает значительным потенциалом для существенного ограничения правового статуса лица, совершившего преступление, выделяется несколько ключевых аспектов.

Анализ действующего уголовного законодательства Российской Федерации позволяет выделить несколько ключевых аспектов, в которых проявляется влияние судимости на правовое положение индивида:

- Учет судимости при определении рецидива преступлений. Данный аспект имеет опосредованное, но весьма существенное влияние на процесс назначения уголовного наказания. Согласно пункту «а» части 1 статьи 63 и статье 68 Уголовного кодекса РФ, наличие рецидива является обстоятельством, отягчающим наказание, что может привести к его ужесточению. Более того, в случае назначения наказания в виде лишения свободы, судимость влияет на выбор вида исправительного учреждения, как это предусмотрено статьей 58 УК РФ.
- Роль судимости как характеристики личности виновного. В соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, при назначении наказания суд обязан учитывать личность виновного. В этом контексте судимость выступает как фактор, непосредственно влияющий на определение вида и размера наказания, что подчеркивает ее значимость в индивидуализации уголовной ответственности.
- Специфическое значение судимости при квалификации отдельных составов преступлений. Особо показательным в этом отношении является пример, приведенный в части 6 статьи 134 УК РФ, где наличие судимости за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего рассматривается как квалифицирующий признак, существенно повышающий общественную опасность деяния и, соответственно, влекущий более строгое наказание.

Актуально отметить, что в рамках уголовно-правовой оценки конкретного преступного деяния, как правило, реализуется лишь одна из вышеуказанных форм учета судимости.

Это вызвано принципом справедливости и недопустимости двойного учета одних и тех же обстоятельств при квалификации преступления и назначении наказания [1].

Представленный анализ демонстрирует комплексный характер влияния судимости на квалификацию преступлений и назначение наказания в рамках российского уголовного законодательства. Рассмотрим подробнее каждую из описанных ситуаций:

1) в случае совершения лицом деяния, предусмотренного частью 3 статьи 134 УК РФ, при наличии судимости за однородное преступление:

- в данном случае реализуется преимущественно третья форма учета судимости.

Это означает, что наличие судимости за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего будет рассматриваться как квалифицирующий признак, существенно повышающий общественную опасность деяния.

- в результате действия лица будут квалифицироваться по части 6 статьи 134 УК РФ, что влечет за собой более строгое наказание.

Дополнительно, как верно отмечено, реализуется элемент первой формы учета судимости в части выбора вида исправительного учреждения согласно статье 58 УК РФ. Это обусловлено тем, что наличие судимости может повлиять на определение режима отбывания наказания в виде лишения свободы.

2) При совершении того же деяния лицом, имеющим судимость за преступление иного рода, которая порождает рецидив:

- в данной ситуации применяется первая форма учета судимости.

Наличие рецидива преступлений будет рассматриваться как обстоятельство, отягчающее наказание, согласно пункту «а» части 1 статьи 63 УК РФ. Кроме того, при назначении наказания суд будет руководствоваться положениями статьи 68 УК РФ, регламентирующей назначение наказания при рецидиве преступлений.

- может привести к более строгому наказанию в пределах санкции части 3 статьи 134 УК РФ.

3) В случае совершения деяния лицом, имеющим судимость за преступление иного рода, но при отсутствии рецидива:

- в соответствии с частью 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, наличие судимости осужденного рассматривается как одна из характеристик его личности. Этот подход отражает более глубокий принцип индивидуализации наказания, позволяя суду учитывать данное обстоятельство при формировании судебного решения.

- наличие судимости в этом контексте не ведет к автоматическому ужесточению наказания, в отличие от ситуаций, когда дело касается рецидива [2].

Изменения в статье 134 Уголовного кодекса Российской Федерации отражают значительный пересмотр подхода к уголовной ответственности за половое сношение и иные сексуальные действия с лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста. Реформа этой статьи является частью более широкой тенденции к уточнению и усилению защиты прав несовершеннолетних в уголовном законодательстве России.

Ранее, согласно Уголовному кодексу РСФСР, ответственность наступала за действия, связанные с удовлетворением половой страсти в извращенной форме с лицами, не достигшими половой зрелости. Такой подход представлял собой значительные трудности в правоприменении, так как термин «половая зрелость» мог интерпретироваться различными способами и зависел от медицинских критериев, которые могут варьироваться.

Современное законодательство отходит от неопределенных и многозначных критериев, таких как «половая зрелость», в пользу более четкого и однозначного критерия — возраста. Введение возрастного порога в шестнадцать лет (ранее было четырнадцать лет) является попыткой обеспечить более надежную защиту юридических интересов несовершеннолетних, а также устранить правовую неопределенность. Отказ от использования признака «заведомости» в отношении возраста несовершеннолетних устраняет дополнительные сложности в доказывании умысла на совершение преступления, что, в свою очередь, способствует укреплению правовой защиты молодежи.

Российское уголовное законодательство претерпело существенные изменения в области регламентации ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Анализ эволюции правовых норм позволяет выделить два ключевых вектора развития: переход от биологического критерия к возрастному при определении субъекта преступления и расширение круга деяний, влекущих уголовную ответственность.

Изначально, статья 119 УК РСФСР ставила под уголовно-правовую защиту лиц, не достигших половой зрелости. Однако практическая реализация данной нормы столкнулась с трудностями объективного установления факта половой зрелости, что снижало эффективность правоприменения.

В этой связи Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года отказался от биологического критерия в пользу формального - возраста потерпевшего.

В результате, статья 134 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, что значительно упростило процесс правоприменения и повысило уровень защищенности несовершеннолетних.

Наблюдается также тенденция к криминализации деяний, не связанных с физическим насилием, но представляющих опасность для нормального психосексуального развития ребенка. В отличие от статьи 120 УК РСФСР, статья 135 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за развратные действия без применения насилия в отношении несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста.

В рамках усиления мер по борьбе с преступлениями сексуального характера против несовершеннолетних, законодатель Российской Федерации внес серию значительных корректировок в статью 134 Уголовного кодекса.

Особое внимание заслуживает введение в четвертую часть этой статьи нового квалифицирующего признака, а именно: «совершение ненасилованных сексуальных действий в отношении двух и более лиц».

Данная корректировка подчеркивает усиление ответственности за множественные правонарушения данной категории, даже если они носят ненасилованный характер.

Кроме того, значительным является введение шестой части статьи 134, которая ужесточает наказание для лиц, ранее осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Это нововведение направлено на повышение сдерживающего эффекта уголовного законодательства в отношении повторных нарушителей, подчеркивая стратегию нулевой толерантности к преступлениям данного рода [3].

Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ, который вступил в силу 1 марта того же года, стал ключевым моментом в ужесточении уголовно-правовой политики.

Данный законодательный акт внес коррективы не только в Уголовный кодекс, но и в другие законодательные акты, тем самым расширяя рамки ответственности за сексуальные преступления против несовершеннолетних.

Анализ содержания закона позволяет выделить следующие ключевые аспекты:

- Значительное ужесточение уголовного наказания за половые преступления против малолетних, вплоть до введения санкции в виде пожизненного лишения свободы.
- Исключение возможности применения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания для лиц, совершивших данные преступления.
- Усложнение процедуры и ужесточение требований для условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания для осужденных за сексуальные преступления против несовершеннолетних.
- Введение нормы о применении принудительных мер медицинского характера к преступникам, страдающим педофилией.
- Дифференциация ответственности за преступления, предусмотренные статьями 131-135, 240, 241, 2421 и 2422 УК РФ, с учетом возраста потерпевших и иных отягчающих обстоятельств.

Введение квалифицирующего признака, касающегося совершения преступлений против половой неприкосновенности малолетних лицами с предыдущей судимостью за аналогичные деяния, является значимым шагом в развитии уголовного законодательства России. Эта новелла закона не только ужесточает наказания, но и восстанавливает важные принципы уголовной ответственности, способствуя повышению защиты детей.

Основным аспектом данного изменения является введение возможности применения пожизненного лишения свободы к лицам, совершившим повторные преступления против половой неприкосновенности малолетних. Такое решение отражает стремление государства к радикальному снижению риска повторных преступлений в данной категории и демонстрирует бескомпромиссный подход к защите самых уязвимых членов общества.

Специальный рецидив как механизм учета предыдущих преступлений при назначении наказания позволяет более точно оценить общественную опасность преступника, тем самым дифференцируя ответственность и подчеркивая индивидуальный подход к каждому случаю.

Возвращение к использованию специального рецидива в контексте половых преступлений против несовершеннолетних можно рассматривать как важный шаг в развитии уголовно-правовой доктрины.

Этот подход позволяет более точно оценивать общественную опасность деяния и личности

преступника, что, в свою очередь, способствует реализации принципа справедливости при назначении наказания.

Кроме того, введение данного квалифицирующего признака может рассматриваться как мера специальной превенции, направленная на предотвращение повторных преступлений сексуального характера в отношении несовершеннолетних. Угроза пожизненного лишения свободы для рецидивистов-педофилов может служить серьезным сдерживающим фактором [4].

Включение в уголовное законодательство Российской Федерации квалифицирующего признака, учитывающего предыдущую судимость за аналогичные преступления против половой неприкосновенности малолетних, представляет собой заметный шаг назад к концепции специального рецидива.

Этот шаг не только отражает стремление к усилению наказаний для лиц, демонстрирующих устойчивую преступную активность, но и подтверждает принятие законодателем судебных интерпретаций, связанных с принципами справедливости и гуманизма.

При анализе процесса реинтеграции института специального рецидива в современное уголовное законодательство Российской Федерации, особенно в контексте ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, становится очевидной наличие определенных юридико-технических и концептуальных слабостей.

Одной из ключевых проблем является отсутствие четкого, исчерпывающего списка преступных деяний, судимость за которые рассматривается как критерий для признания лица рецидивистом в случае нового преступления аналогичного характера.

Это отсутствие является критичным, поскольку неопределенность в законодательных формулировках может привести к неоднозначности в правоприменительной практике, что, в свою очередь, ставит под угрозу принципы справедливости и равенства перед законом.

Важность точного и полного перечня составов преступлений в данной категории обусловлена необходимостью обеспечения предсказуемости правоприменения и защиты прав обвиняемых.

Вместо детального постатейного перечисления таких составов, как это было сделано для целей статей 73, 79, 80, 82 и 97 УК РФ, законодатель ограничился общей формулировкой, которая не обеспечивает необходимой правовой определенности.

Этот подход может создать трудности в правоприменительной практике и потенциально привести к неоднозначному толкованию норм закона.

Для устранения данного недостатка целесообразно было бы внести изменения в соответствующие статьи УК РФ, предусматривающие исчерпывающий перечень составов преступлений, судимость за которые учитывается при квалификации деяния как совершенного при специальном рецидиве.

Данная мера позволила бы обеспечить единообразное применение норм о специальном рецидиве в отношении половых преступлений против несовершеннолетних и исключить возможные разночтения в судебной практике.

Представленный анализ роли рецидива в современном уголовном законодательстве Российской Федерации демонстрирует многогранность его применения и значимость для различных аспектов уголовно-правовой оценки деяний и назначения наказания. Рассмотрим подробнее основные направления учета рецидива в действующем уголовном законе:

Влияние на квалификацию преступлений и назначение наказания:

Рецидив выступает в качестве отягчающего обстоятельства согласно пункту «а» части 1 статьи 63 УК РФ. Кроме того, статья 68 УК РФ устанавливает специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений, что позволяет обеспечить более строгий подход к лицам, совершившим повторные преступления.

Определение вида исправительного учреждения:

Статья 58 УК РФ учитывает наличие рецидива при выборе вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы. Это способствует дифференциации условий отбывания наказания в зависимости от криминального опыта осужденного.

Характеристика личности виновного:

- Часть 3 статьи 60 УК РФ предписывает учитывать личность виновного при назначении наказания. Наличие рецидива является важным фактором, характеризующим личность преступника, и может существенно повлиять на выбор вида и размера наказания.
- Квалификация половых преступлений против несовершеннолетних.

Особое значение рецидив приобретает в контексте части 6 статьи 134 УК РФ, где наличие судимости за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего образует особо квалифицированный состав преступления. Это положение отражает повышенную

общественную опасность лиц, повторно совершающих подобные деяния, и влечет за собой значительное усиление наказания.

Учет судимости при оценке общественной опасности совершенного преступления играет ключевую роль в справедливом правосудии и предотвращении двойного учета обстоятельств, что может привести к необоснованному ужесточению наказания.

Усиление мер по борьбе с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, особенно актуальным становится введение в уголовное законодательство квалифицирующего признака, касающегося повторного совершения таких преступлений лицами, уже осужденными за аналогичные деяния.

Комплексный юридический анализ уголовного законодательства Российской Федерации, охватывающий статьи 18, 86, 131-135 Уголовного кодекса, подтверждает введение и активное применение института специального рецидива в отношении преступлений сексуального характера.

Особое внимание уделено случаям повторного совершения преступлений против половой неприкосновенности малолетних лицами, уже осужденными за подобные деяния.

Такой подход усиливает ответственность и предусматривает более строгие меры к лицам, демонстрирующим устойчивую криминальную активность в данной сфере.

В заключении стоит отметить, что криминологический анализ текущей ситуации в Российской Федерации выявляет глубокие социальные проблемы, оказывающие негативное воздействие на общее состояние преступности в сфере половой неприкосновенности и свободы.

Латентный характер проявления преступлений данной категории остается высоким что связано с различными факторами, включая стигматизацию жертв, недостаточную осведомленность об их правах и возможностях по обращению за помощью, а также нередко неэффективную работу правоохранительных органов.

Вновь прибегая к институту специального рецидива, законодатель, по сути, вернулся к одному из традиционных для отечественного уголовного права подходов к институту множественности преступлений.

Действующей конструкция специального рецидива после двадцатилетнего периода, в течение которого он не находил своего применения, свидетельствует об ошибочности отказа от данного института в ходе проведения ранее уголовно-правовой реформы.

Список литературы:

[1] Драгунцов Ю. Система обеспечения собственной безопасности ОВД Российской Федерации // Профессионал. 2023. № 6. С. 10.

[2] Коломытцев Н. А. Особо опасный рецидив преступлений и борьба с ним: моногр. М.: Криминологическая ассоциация, 2023. 221 с. – С. 34.

[3] Куянова А.В., Юрицин А.Е. Полиция в РФ: понятие и правовое регулирование её деятельности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. № 4. С. 70.

[4] Шевченко С.В., Юрицин А.Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2022. № 2. С. 61.

Spisok literatury:

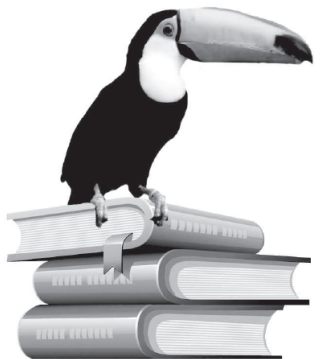
[1] Dragunczov Yu. Sistema obespecheniya sobstvennoj bezopasnosti OVD Rossijskoj Federacii // Professional. 2023. № 6. S. 10.

[2] Kolomy`tcev N. A. Osobo opasny`j recidiv prestuplenij i bor`ba s nim: monogr. M.: Kriminologicheskaya asociaciya, 2023. 221 s. – S. 34.

[3] Kuyanov A.V., Yuricin A.E. Policiya v RF: ponyatie i pravovoe regulirovanie eyo deyatel`nosti // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2019. № 4. S. 70.

[4] Shevchenko S.V., Yuricin A.E. K voprosu o zakonodatel`nom zakreplenii ponyatiya «policiya» // Zakonodatel`stvo i praktika. 2022. № 2. S. 61.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru