

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.11.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.12.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-11-19-26

РЫЖИК Андрей Владимирович,
доктор юридических наук,
профессор ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,
e-mail: aspirant8381@mail.ru

БОЧКОВ Александр Александрович,
кандидат философских наук, доцент,
e-mail: mother15021933@gmail.com

КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕМОКРАТИИ

Аннотация. В статье рассматриваются концептуально-методологическое определение демократии, как стратегического направления развития современного российского государства. Данный фундаментальный институт обеспечивает структуру общества, его социальную безопасность. Раскрывается понятие, сущность, причины, гарантии, формы, плюсы и минусы демократии, условия её реализации.

Ключевые слова: демократия, власть, государство, выборность, равенство, свобода, верховенство закона, мифология, суверенитет, народ.

RYZHIK Andrey Vladimirovich,
Doctor of Law, Professor,
State Treasury Educational Institution
of Higher Education "Russian Customs Academy"

BOCHKOV Alexander Alexandrovich,
PhD, Associate Professor

CONCEPTUAL AND METHODOLOGICAL DEFINITION OF DEMOCRACY

Annotation. The article examines the conceptual and methodological definition of democracy as the direction of development of the modern Russian state. This fundamental institution ensures the development of society and its security. The concept, essence, causes, guarantees, forms, pros and cons of democracy, conditions for its implementation are revealed.

Key words: democracy, power, state, election, equality, freedom, rule of law, mythology, sovereignty, people.

*Omnis determinatio est negation -
Всякое определение есть отрицание*
Б. Спиноза

*Демократия не закон большинства,
а защита меньшинства*
А. Камю

Обеспечение и совершенствование демократии – стратегическое направление развития современного российского государства, важное условие решения стоящих перед ним задач.

Термин – многозначный по форме и содержанию. Демократия (гр. *demokratia*, *demos* – народ, *kratos* – власть) – народовластие, политический строй, в котором установлены и осуществляются на практике, закрепленные в законах права и свободы граждан [1, с. 153]. Это форма государственно-политического устройства общества, политических и социальных институтов, основанная на принципах власти большинства народа, выборности, равенства и свободы, верховенства закона [2, с. 146–147]. Именно она является источником власти, свободного волеизъявления народа, характеризует форму государства.

Речь может идти о демократии: истинной, ложной, большинства, властного меньшинства, классовой, партийной, корпоративной, варварской, цивилизованной, формационной, полной, ограниченной.

Выделяют: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную, социалистическую, греческую, римскую, западную, восточную, олигархическую, мажоритарную смешанную, партисипативную (участия), плебисцитарную, цифровую, платформенную демократии и др. [3, с. 74–75].

Прямая демократия осуществляется через референдумы, плебисциты, народные собрания, ассамблеи. В современных условиях чаще применяется представительная (делегированная) демократия.

Данный фундаментальный междотраслевой институт определяет всю структуру общества, прежде всего, его политическую, экономическую, социальную составляющие. Он влияет на сплоченность, удовлетворенность, настрой, активность его членов. Демократия основывается на коллективном управлении, обеспечении прав и свобод граждан, прозрачности, честности, законности выборов, разделении властей, справедливости судебного и административного процессов, наличия развитого гражданского общества и правового государства. Понятие определяет верховенство народа над всеми ветвями власти, его координирующую, направляющую роль. Речь также идет о конституционных гарантиях, отборе в государственное управление лучших по моральным и профессиональным качествам представителей народа, высоком уровне культуры населения.

Демократия – это целостное образование, имеющее властный, политический, идеологический, экономический, социальный, антропологический, культурный аспекты. Демократический режим характеризует сущность, рациональный способ организации государства и публичной власти, средство стабилизации политической системы и закрепления правопорядка.

Демократия, с одной стороны, выступает как форма и способ ограничения злоупотреблений государственной власти, усиления контроля за её деятельностью, совершенствование борьбы с бюрократизмом и коррупцией, повышения профессионализма, ответственности аппарата в деле служения народу. С другой стороны – средство укрепления сплоченности, стабильности и мощи государственно-гражданского механизма, повышения активности, энергетики и пассионарности членов социума.

Это – мифологема счастливой, обеспеченной жизни народа через реализацию свободы, равенства и братства. Данная аксиома исходит из лозунга: власть народа, для народа, в интересах народа. А. Линкольну приписывают слова, определяющие её назначение: «Правительство народа, от имени народа и для народа».

Она рассматривается как единственно возможное средство противопоставления авторитаризму, тоталитаризму, деспотизму, произволу и беззаконию. Народ знает, хочет и добивается своей цели. Он верит, убежден, что только демократический способ мироустройства ведет к «земному раю, царству истины, правды и справедливости». Только сам народ может разрушить мир насилия и добиться собственного освобождения. В действительности, в полном объеме эта многовековая мечта не реализована ни в одной стране мира. Практически вся история политико-правовой мысли подтверждает не осуществление, а нарушение, подмену демократии, использование её правящими элитами во властно-корыстных целях.

Объективно идеологема направлена на создание эффективной технологии воплощения народной воли, подъема творческой активности масс, сплочения общества. Субъективно – она может использоваться радикальными силами для захвата власти, обогащения, обмана населения, отвлечения его от борьбы за свои права и свободы.

Практическая востребованность и социальная активность демократии возрастает в периоды циклического подъема народного «духа». К этому ведет комплекс внутренних и внешних причин, «когда верхи не могут, а низы не хотят жить по-старому». Уровень ненависти и организованности масс спланирует их для сопротивления беззаконию и произволу властей. Формами протеста могут быть: компании неповиновения, забастовки, восстания, революции, войны. Победа способствует улучшению жизни, смене государственно-политического строя, формы правления, политического (государственного) режима. Подавление народных выступлений, ошибки их лидеров приводят к террору, реакции, разгону демократических институтов, ужесточению цензуры, физическим репрессиям, установлению диктатуры страха и насилия.

Понятие демократии – одно из самых сложных, многозначных, широко применяемых в социальной жизни. Его многократно использует власть имущих, чтобы доказать народный характер управления, бескорыстие, честность, высокую духовность и принципиальность. Государственная

власть стремится превратить демократию в орудие проведения своей политики [4, с. 125–127]. Для любого персонифицированного лидера, представителей государственного аппарата, капитала, широких народных масс – это средство легитимации и легализации своих действий.

Гарантии демократии обеспечиваются мощью государства, его правовым характером, наличием общенародной собственности, рыночными отношениями, развитым гражданским обществом, равенством форм собственности, сочетанием публичных и частных правоотношений, сплоченностью власти и народа.

Содержание термина несет ценностно-служебную, идеологическую нагрузку, выражающую властно-народные интересы [4, с. 128–129].

Демократия ассоциируется с народоправием, народным суверенитетом, правлением большинства, выборных народом лиц, пролетарской диктатурой, государством рабочих и крестьян, самодержавием народа, общенародным государством, государством развитого социализма, социальным демократическим правовым государством, либеральной, электронной, народной, «уличной» демократией. Демократия имеет свою специфику в античных городах – государствах, Псковской, Новгородской республиках, современной Швейцарии, Канаде, США, РФ, Республике Беларусь.

В древнерусском государстве действовала племенная, городская раннефеодальная демократия, включающая самоуправление делегатами, выборными представителями населения, власть князя-государя, единое войско (дружину), при сохранении общины, соборности [5, с. 107].

Республика (лат. *respublica* – достояние, имущество, дело народа) и монархия – две формы правления, противоположные и дополняющие друг друга. Первые греческие города-государства были монархиями (III в. д. н. э.). Примерно через 200 лет появились аристократия, демократия, полития.

Считается, что демократия – изобретение древних греков, хотя она характеризует форму управления, жизнедеятельности любого цивилизованного социального организма, соблюдающего определенный уровень свободы и равенства его членов. Её родиной называют Ионию, Афины (V в. д. н. э.). Термин означает «власть народа». Возникает вопрос о каком народе шла речь? Речь шла о гражданах полиса, обладающих равными гражданскими и политическими правами. Рабы, иностранцы, женщины, дети не входили в состав демоса. Это была прямая демократия, в управлении которой участвовало ограниченное количе-

ство народных представителей (в Афинах – 50 тыс. из 300 тыс.). Классики античной философии: Сократ, Платон, Аристотель были противниками демократического строя.

Платон видел в демократии положительные и отрицательные стороны, где последние занимали доминирующее место. «...Это будут люди свободные: в государстве появятся полная свобода и откровенность и возможность делать что хочешь» [6, с. 346]. Устанавливается строй бедняков, когда каждый налаживает жизнь по своему вкусу, где царит благородная снисходительность. «Человеку оказывается почет, лишь бы он обнаружил свое расположение к толпе» [6, с. 348]. Признавая данное устройство приятным и разнообразным, Платон считал, что оно не обеспечивает должного управления. «При нем существует своеобразное равенство – уравнивающее равных и неравных» [Там же]. При демократии души людей захватывают вожделения: наглость, разнузданность, распутство и бесстыдство. Однако, наглость там называется просвещенностью, разнузданность – свободой, распутство – великолепием, беспутство – мужеством [6, с. 352]. Разрушают демократию и приводят к тирании – ненасытная свобода. «Когда во главе государства, где демократический строй и жажда свободы, доведется встать дурным виночерпиям, государство это сверх должного опьяняется свободой в неразбавленном виде, а своих должностных лиц карает, если те недостаточно снисходительны и не предоставляют всем полной свободы, и обвиняют их в мерзком олигархическом уклоне» [6, с. 355]. В таком государстве перестают считаться с законом, властью. Своеволие, чрезмерная свобода оборачивается для отдельного человека и государства «чрезвычайным рабством». Подтачивает и поработачивает демократию тирания, величайшее и жесточайшее рабство, которая возникает из крайней свободы, представительства [7, с. 238]. Эта болезнь связана с появлением особого рода людей, «праздных и расточительных, под предводительством отчаянных смельчаков, за которыми тянутся и не столь смелые, мы их уподобили трутням». Платон выделяет три части демократического государства: трутни, богачи и народ. Трутни при демократии за редким исключением стоят во главе её, распоряжаются, произносят речи и «усаживаются поближе к помосту, жужжат и не допускают, чтобы кто-нибудь говорил иначе» [6, с. 357, 358]. Идеальным государством руководят правители-философы, лица, способные хорошо управлять в силу природных задатков, одаренности, долголетней предварительной подготовки. Будучи идеологом античной аристократии, Платон нена-

видел государство бедняков, как «безумие большинства», которые «густой толпой заседают в народных собраниях, либо в судах, или в театрах, в военных лагерях, наконец, на каких-нибудь общих сходках и с превеликим шумом частью отвергают, частью одобряют чьи-либо выступления или действия, переходя меру и в том, и в другом». [8, с. 270]. Он рисует сатирический образ демократа – «разбогатевшего кузнеца, лысого и приземистого, который недавно вышел из тюрьмы, помылся в бане, приобрел себе новый плащ» и «собирается жениться на дочери своего господина, воспользовавшись его бедностью и беспомощностью». [Там же]. Платон исходит из природного неравенства людей, основанного на его учении о структуре человеческой души.

Аристотель выделял правильные и неправильные формы правления. Правильные – монархия, аристократия и полития (когда в интересах общественной пользы правит большинство). К неправильным он относил: тиранию, олигархию, демократию. Последняя – неправильная, своекорыстная форма большинства, связана с соблюдением и отстаиванием интересов неимущих классов. Он считал демократию сносной, но при условии, что власть там остается в руках закона, а не толпы – охлократии [8, с. 358–359; 7, с. 397–399].

Для Демокрита наилучшим государственным устройством обладала демократия. М.Т. Цицерон считал государство достоянием народа, где народ – «соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов» [9]. В его основе лежит биологический страх индивидуального выживания, который толкает людей к совместной жизнедеятельности.

Демократия всегда предметна, имеет определенных субъектов, интересы которых проявляются в целях и задачах. Её константой выступает народный суверенитет, права, свободы, достоинство, ответственность граждан, самостоятельно решающих свою судьбу. Вместе с тем, содержательный аспект, не является абстрактной, абсолютно постоянной величиной, содержит массу переменных, зависящих от эпохи, культуры, национальных особенностей, зрелости субъективного фактора. Её качество определяет сильный глава государства, правящая элита, степень включенности народных масс в управление, уровень организованности, подготовленности, заинтересованности субъектов в достижении результатов. Следует согласиться с проф. Р.З. Лившицем, что в истории каждой страны и каждого народа черты тоталитаризма и демократии часто переплетаются, и в чистом виде встречаются редко [10, с. 42]. По мне-

нию проф. М.Н. Марченко, «чистая», «совершенная», «настоящая», «подлинная» демократия, народовластие всех слоев населения в интересах всех, это, скорее, идеальная теоретическая конструкция, метафизический образец для подражания [11, с. 334]. В подтверждение автор ссылается на слова обер-прокурора Священного синода Российской империи К.П. Победоносцева (1827–1907), характеризовавшего «чистую» демократию как «толпократию», для которой ненавистно все, что возвышается над ней [11, с. 335].

В настоящее время понятие народ, чаще всего трактуется, как все население государства, проживающее на его территории, включая власть обеспечивающих и власть выполняющих. Представляется, что нужно рассматривать понятие в рамках объединенного гумилевского этноса и диалектико-материалистического определения трудящихся масс. Народ (народные массы) – исторически изменяющаяся общность социальных групп, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества; прежде всего – трудящиеся, создатели материальных ценностей; творец истории, ведущая сила коренных общественных преобразований [12, с. 535]. Термин, употребляемый для обозначения различных форм этнических общностей людей (племя, народность, нация). В период развитого социализма в СССР сложилась мифологема об образовании новой исторической общности – единого советского народа. Ему был присущ патриотизм, преданность идеям социализма, нравственная чистота, духовное богатство, физическое совершенство, где были преодолены социальные и национальные различия [2, с. 395]. Даже несмотря на идеологическую составляющую, данный феномен заслуживает изучения и использования в воспитательных целях. Народ в словаре С.И. Ожегова определяется как население государства, жители страны; основная трудовая масса населения; то же, что люди [13, с. 333]. Данная историческая общность обладает также духовными, национальными, психологическими особенностями, связью с географическим, природным ландшафтом, родной землей, Отчиной [14, с. 33]. При этом речь идет не только о воле народа, проживающего в данный момент, на данной территории народа, озабоченного сегодняшними проблемами, но и его исторических корнях, памяти, традициях, предыдущих поколениях, предназначении, преемственности. Так в преамбуле Конституции Российской Федерации говорится об общей судьбе многонационального народа Российской Федерации, сохраняющего исторически сложившееся госу-

дарственное единство, память предков, передавших любовь и уважение к Отечеству, веру в добро, справедливость, возрождающего суверенную государственность России, исходя из ответственности за свою Родину. В ст. 67.1 Конституции подчеркивается, что Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство [15, с. 27].

Плюсы демократии вытекают из законодательного закрепления верховенства народного суверенитета, где народ является основным субъектом и источником публичной власти. Он обладает правом независимого волеизъявления, возможностью реализации потенциала, защиты своих прав и свобод, коллективного принятия решения, учета интересов политического меньшинства, наличия всеобщего, равного избирательного права, со свободными выборами. Действие органов власти осуществляется в рамках легальных полномочий, их выборности и сменяемости, разделении властей, наличия гражданского общества, существования оппозиции. Государственный аппарат выполняет свои функции в обстановке «прозрачности» и подконтрольности народу, использования политического компромисса как основного метода государственного управления. Однако, в каждом плюсе есть свой минус, и наоборот.

Проф. А.Д. Керимов среди недостатков демократии выделяет следующие: отсутствие гарантии прихода к власти достойных представителей нации; плутократичность элит, преследующих свои узкоклассовые интересы; популизм; культивирование заблуждения о возможности управления всеми гражданами независимо от компетентности, профессиональной подготовленности, нравственных качеств; формирование ложного представления участия в управлении всего населения; длительность обсуждения и «заговаривание» проблемы, поиск истины через мнение большинства, абсолютизация представления, что «народ всегда прав»; опасность сращивания власти, капитала, организованной преступности; эффективное подавление оппозиции «массовой волей». Выход по его мнению: сочетание выборности и назначаемости, использование профессиональных и нравственных критериев отбора, предоставление преимущества по избирательному праву уважаемым, опытным, заслуженным, авторитетным людям, представителям научных, художественных, профессиональных сообществ, повышение возрастного критерия для определен-

ных представительных учреждений, делиберализация экономики, образования, культуры, переход от либеральных, капиталистических ценностей к национальным [16, с. 71].

Демократия – это системное, многоаспектное, структурное, функциональное понятие, стремящееся к целостности. Оно имеет внутренние и внешние, прямые и обратные связи, стремится к органичности, сбалансированности, унифицированности, гармоничности, типичности, затрагивает национально-культурно-исторические особенности. Включает совокупность приемов и методов функционирования публично-государственной власти.

Демократизация – это историческая неизбежность и закономерность общественного бытия, определяемая потребностью улучшения жизни, управления и активизации деятельности субъектов власти. Её объективный характер вытекает из сложных, объемных, глобальных задач, которые невозможно выполнить из одного центра, даже руководствуясь благими намерениями умного, волевого, харизматического лидера и его команды. Здесь налицо несоизмеримость задач и возможность их правильного, эффективного решения. Это доказал социалистический эксперимент всеобщего огосударствления, планового хозяйства и распределения. То же подтверждает олигархический, американский, натовский подход однополярного, узкокорыстного руководства миром. Субъективные предпосылки демократизации связаны с повышением уровня зрелости субъективного фактора, его активности, роста правосознания, способности самостоятельно решать собственные проблемы. Вместе с тем, нельзя сбрасывать со счетов властно-коррупционную составляющую часть правящей элиты, которой есть что терять, а также недостаточную степень желания, ответственности и готовности народа участвовать в политических отношениях.

Глубокий анализ либерально-буржуазной демократии дал Ф. Энгельс еще в 1846 году: «Буржуазия, сила которой определяется исключительно деньгами, не может приобрести политическую власть иначе, чем сделав деньги единственным критерием законодательной дееспособности (курс. – А.Б., А.Р.) человека». Она уничтожает все старые различия между отдельными сословиями, сосуществующими в стране, все основанные на произволе привилегии и льготы. Так, введением имущественного ценза для права избирать и быть избранным, она делает принцип выборности достоянием только своего класса. Принцип равенства снова устраняется посредством сведения его к простому «равенству перед законом», что фак-

тически означает неравенство. Буржуазия вынуждена освободить печать от оков монархической цензуры, ввести суд присяжных, куда выбираются только люди «респектабельные», чтобы освободиться от особого судейского сословия, образующего государство в государстве. «Пока речь идет обо всем этом, буржуа кажутся настоящими демократами. Но буржуазия вводит эти улучшения лишь постольку, поскольку все прежние индивидуальные и наследственные привилегии заменяются привилегией денег» [17, с. 574–575].

В западных странах либеральной демократии формальное народовластие все больше превращается в фарс, фактическую демократию власти (правлящей элиты), военной силы и больших денег. Падение авторитета (доверия) к демократии усиливает абсентизм населения, не желающего принимать участие в управлении обществом, потому что, по их мнению, это все равно не имеет реального значения. Дело даже не в подтасовке результатов, а в наличии хорошо разработанного конъюнктурного механизма псевдodemократических, избирательных технологий, опирающегося на мощный материальный, административный, информационный ресурсы популистских обещаний, манипулирования общественным мнением. Демократию на «нужном уровне» обеспечивают властно-олигархические кланы. Претендентов подбирают для проведения политики последних, при этом профессионализм, моральные качества, возраст, образованность, уровень интеллекта, культуры, готовность служить стране, народу имеют второстепенное значение. Современные цифровые технологии не только расширяют, облегчают возможности демократии, но и создают большие опасности для фальсификаций результатов голосований, проведения конкурсов, тендеров, раздемократизации управления. Для того, чтобы профессионально заниматься политикой, управленцев нужно заранее готовить (через молодежные организации, парламенты, патриотические клубы, из волонтеров, героев СВО и др.). Необходимо усиливать патриотическое, гражданское, нравственное воспитание молодежи, повысить качество образования.

Вывод

Атомизация общества ведет к его дроблению, нарушает органическое единство, что чревато катастрофическими последствиями. Современные демократические режимы существуют как полиархии (многовластие), со множеством центров политической и социальной активности. Такими центрами являются: органы государственной власти, народные объединения, международные структуры, бизнес, предприниматели, полити-

ческие партии и общественные организации, региональные союзы и объединения, средства массовой информации, Интернет, электронные сети и др. Для того, чтобы добиться общественного консенсуса, консолидации интересов, необходимо преодолеть существенные различия уровней дохода разных категорий населения, создать систему подвижных социальных лифтов, усилить борьбу с преступностью, кибермошенничеством, коррупцией и бюрократизмом.

Для многонациональной, единой России, состоящей из различных сегментов по этническому, религиозному, региональному и другим признакам, важную роль играет соблюдение принципов консociальной демократии. Это предполагает осуществление не только коалиционного согласия, но и обеспечение гарантий интересов национальных меньшинств. Последние включают высокую степень автономности в специальных вопросах национально-культурной политики, использование принципа вето, соблюдение пропорциональности в политическом представительстве, имеют определенную степень свободы и равенства. Их цель – сегментарный плюрализм, взаимопонимание, совместное решение общественно-значимых дел.

Проф. Б.С. Эбзеев считает, что пока можно говорить о демократии формального, преимущественно избирательного волеизъявления народа [14, с. 33].

Демократия – это общепризнанная ценность, но общественным благом она может стать при наличии единства общества, высокопрофессионального государственного аппарата, преданно служащего интересам народа, достаточного уровня общей и правовой культуры последнего. Современная демократия должна быть конвергентной, исходящей из стоящих перед страной задач, учитывать национально-культурные особенности. Содержательный аспект демократии (свобода, равенство, братство, справедливость, коллективное и частнособственнические начала) без государственно-правовой формы существовать не могут. Их совершенствование возможно только в рамках и за счет целого. Государство и право выступают главными нормативными инструментами движения к ценности демократии, от идеи к цели и результату, сущего к должному. Её осуществление создает социальную безопасность общества.

Учитывая нереализованность значительного потенциала демократии, народосубъектности, теоретические основы которой сохранились еще с античных времен, сословной, корпоративной, классовой демократии, формального равенства буржуазных революций, необходимо внести в неё

серьезные коррективы. Требуется разработать новую стратегию демократизации общества во всей её многоаспектности, включая микро и макродоктрины, перечень прав, свобод, гарантий, привлечение традиционных и новых субъектов; разработать способы их стимулирования, в том числе путем совершенствования воспитательного процесса, механизм реализации (включая автоматические, цифровые аспекты) на административном и судебном уровнях; особо прописать контроль, ответственность государства, гражданского общества, коллективных и индивидуальных лиц. В противном случае, демократическая мечта останется очередной иллюзией.

Список литературы:

- [1] Словарь иностранных слов. – 12-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1985. – 608 с.
- [2] Философский энциклопедический словарь Гл. ред.-ция: Л.Ф. Ильичев и др. М., «Сов. энц.-дия» 1983. – 840 с.
- [3] Опыт критического осмысления монографии: Керимов А.Д. Демократия: опыт критического анализа: монография. — М.: Норма, 2019. — 184 с.
- [4] Жуков, В.Н. Философия права: учебник для студентов вузов / В.Н. Жуков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. – 559 с.
- [5] Жуков В.И. «Цивилизация»: терминологическое многообразие и правовая идентичность // Государство и право. 2024. № 4. С. 102-115.
- [6] Платон Государство / Платон; [перевод с древнегр. А.Н. Егунова]. М.: Изд.-во АСТ, 2022. – 448 с.
- [7] Цит. по: Асмус, В.Ф. Учение Платона об обществе и государстве / В.Ф. Асмус Античная философия. Учеб. пособие. Изд.2-е, доп. М., «Высш. школа» 1976. С. 234-257.
- [8] Цит. по: Чанышев А.И. Курс лекций по древней философии: Учеб. пособие для филос. Фак. и отделений ун.-тов. – М.: Высш. школа, 1981. – 374 с.
- [9] Цицерон, М.Т. Философские трактаты. О государстве. Первый день. Книга I. URL: <https://ancientrome.ru/antlitrt/t.htm?a=1414870001>. Дата доступа 27.11. 2024.
- [10] Лившиц, Р.З. Теория права. Учебник/ Р.З. Лившиц // М.: Изд.-во БЕК, 1994. – 224 с.
- [11] Марченко М.Н. Марченко, М.Н. Государство, право и демократия / М.Н. Марченко // Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М., 2015. –С. 325-358.
- [12] Философская энциклопедия в 5 т. / Гл. редактор Ф.В. Константинов Т. 3. М., «Сов. энц.-дия», 1964. – 584 с.
- [13] Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М.: Рус. Яз., 1987. – 797 с.
- [14] Эбзеев Б.С. Народ, народный суверенитет и представительство: доктринальные основы и конституционная практика / Государство и право. 2016. № 4. – С. 32-44.
- [15] Конституция Российской Федерации (с комментариями Конституционного Суда РФ). – Москва: Проспект, 2022. – 120 с.
- [16] Клименко А.И., Халипова Е.В. Идея демократии в содержании современной правовой идеологии на национальном и международном уровнях (Рецензия на монографию д-ра юрид. наук, проф. А.Д. Керимова «Демократия: опыт критического анализа») // Государство и право. 2020. № 2. – С.69-78.
- [17] Энгельс Ф. Положение в Германии. Письмо третье // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. М., 1955. – С. 573-579.

References:

- [1] Dictionary of foreign words. - 12th ed., stereotype. – M.: Rus. yaz., 1985. – 608 p.
- [2] Philosophical Encyclopedic Dictionary, Chief editor: L.F. Ilyichev et al., Moscow, Soviet Encyclopedia, 1983, 840 p.
- [3] The experience of critical understanding of a monograph: Kerimov A.D. Democracy: the experience of critical analysis: a monograph. Moscow: Norma, 2019. 184 p
- [4] Zhukov, V.N. Philosophy of law: a textbook for university students / V.N. Zhukov. — 3rd ed., reprint. and an addendum: UNITY–DANA, 2023. 559 p.
- [5] Zhukov V.I. "Civilization": terminological diversity and legal identity // State and Law. 2024. No. 4. pp. 102-115.
- [6] Plato the State / Plato; [translated from ancient Greek by A.N. Egunov]. Moscow: AST Publishing House, 2022. - 448 p.
- [7] Cit. in: Asmus, V.F. Plato's Doctrine of Society and the State / V.F. Asmus Ancient Philosophy. Textbook. 2nd edition, supplement M., "Higher school" 1976. pp. 234-257.
- [8] Cit. by: Chanyshchev A.I. A course of lectures on ancient philosophy: A textbook for philos. Faculty and departments of the University, Moscow: Higher School, 1981, 374 p.
- [9] Cicero, M.T. Philosophical treatises. About the state. The first day. Book I. URL: <https://ancientrome.ru/antlitrt/t.htm?a=1414870001>. Date of access: 11/27/2024.

[10] Livshits, R.Z. Theory of law. Textbook/ R.Z. Livshits // Moscow: Publishing House of BEK, 1994. – 224 p.

[11] Marchenko M.N. Marchenko, M.N. The State, law and democracy / M.N. Marchenko // Problems of the theory of State and law: textbook / edited by M.N. Marchenko. – 2nd ed., revised. and add. – M.: Norma: INFRA-M., 2015. – pp. 325-358.

[12] Philosophical encyclopedia in 5 volumes / Chief editor F.V. Konstantinov Vol. 3. M., "Soviet Encyclopedia", 1964. – 584 p.

[13] Ozhegov S.I. Dictionary of the Russian language: Approx. 57,000 words / Edited by Corresponding member. Academy of Sciences of the USSR by N.Y. Shvedova. – 18th ed., stereotype. – M.: Rus. Yaz., 1987. – 797 p.

[14] Ebzeev B.S. The people, national sovereignty and representation: doctrinal foundations and constitutional practice / State and Law. 2016. No. 4. pp. 32-44.

[15] The Constitution of the Russian Federation (with comments by the Constitutional Court of the Russian Federation), Moscow: Prospekt, 2022, 120 p.

[16] Klimenko A.I., Khalipova E.V. The idea of democracy in the content of modern legal ideology at the national and international levels (Review of the monograph by Dr. Yurid. A.D. Kerimov, "Democracy: the experience of critical analysis") // State and Law. 2020.No. 2. pp.69-78.

[17] Engels F. The situation in Germany. The third letter // Marx K., Engels F. Soch. Vol. 2. Moscow, 1955. – pp. 573-579.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.