

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.06.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-227-233

КОЧАРЯН Валерий Эдуардович,
аспирант кафедры
конституционного и муниципального права
Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
e-mail: valera.kocharyan.01@mail.ru

КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЕ РАЗВИТИЕ

Аннотация. В 2020 году Конституция Российской Федерации была дополнена статьей 75.1, в соответствии с которой в Российской Федерации, помимо прочего, обеспечивается экономическая солидарность. При этом ни Конституция, ни Закон о поправке, ни дальнейшее нормативное регулирование не дали определения понятию солидарности и ответа на вопрос о том, в чем она заключается. В то же время правовая доктрина на указанную тему только начинается формироваться. В настоящей статье предлагается ретроспективный анализ философско-правовых концепций, смежных или аналогичных указанному принципу. Автор прослеживает зарождение идеи экономической справедливости в концепции распределительной и уравнивающей справедливости Аристотеля и в идеях об общем благе Фомы Аквинского. Далее изучает доктрины Эпохи Просвещения и раннего капитализма в трудах Томаса Гоббса, Джона Локка, Жан-Жака Руссо и Адама Смита, социалистические и анархистские теории XIX века в трудах Сен-Симона, Шарля Фурье, Пьера-Жозефа Прудона, Карла Маркса и Огюста Конта, и, наконец, современные научные течения XX-XXI веков. Концепция экономической солидарности прошла путь от имплицитных идей (справедливость, общее благо) до эксплицитных теорий и правовых принципов. При этом фокус данной концепции всегда оставался на поиске баланса индивидуальных и коллективных интересов. С развитием правовой и экономической культуры все больше и больше экономика вытесняла моральные соображения и социальные функции, оставляя место полной автономии экономической воли и рынка. В настоящее время акцент делается на человеческом достоинстве, расширении возможностей и моральных аспектах экономики.

Ключевые слова: экономическая солидарность; принцип солидарности; социальная справедливость; социальная роль собственности; общее благо; баланс индивидуальных и коллективных интересов; конституционализация экономики.

KOCHARYAN Valery Eduardovich,
postgraduate student
of the Department of Constitutional and Municipal Law,
Moscow Kutafin State Law University (MSAL)

THE CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF ECONOMIC SOLIDARITY: PHILOSOPHICAL AND LEGAL DEVELOPMENT

Annotation. In 2020, the Constitution of the Russian Federation was amended with Article 75.1, according to which, *inter alia*, economic solidarity is ensured in the Russian Federation. At the same time, neither the Constitution, nor the Law on Amendment, nor further normative regulations provided a definition of the concept of solidarity and an answer to the question of what it consists in. Meanwhile, legal doctrine on this subject is only beginning to take shape. This article offers a retrospective analysis of philosophical and legal concepts related to—or analogous with—the principle of economic solidarity. The author traces the origins of this idea to Aristotle's distinction between distributive and corrective justice and Thomas Aquinas's notion of the common good. The study then examines Enlightenment and early capitalist theories in the works of Thomas Hobbes, John Locke, Jean-Jacques Rousseau, and Adam Smith, followed by 19th-century socialist and anarchist doctrines (Henri de Saint-Simon, Charles Fourier, Pierre-Joseph Proudhon, Karl Marx, and Auguste

Comte), and concludes with contemporary 20th–21st-century scholarship. The concept of economic solidarity has evolved from implicit notions (justice, common good) into explicit theories and legal principles. Throughout history, its central concern has been balancing individual and collective interests. However, as legal and economic paradigms shifted, market autonomy increasingly overshadowed moral considerations and social functions. Today, the focus has returned to human dignity, capability expansion, and the ethical dimensions of economics, reflecting a renewed emphasis on solidarity as a guiding principle for equitable socioeconomic development. This research contributes to the emerging academic discourse on economic solidarity by synthesizing historical perspectives and highlighting its relevance in modern constitutional and economic thought.

Key words: *economic solidarity; principle of solidarity; social justice; social role of property; common good; balance of individual and collective interests; constitutionalisation of the economy.*

Введение. Идея экономической солидарности имеет долгую историю, хотя использование самого термина «солидарность» стало распространяться сравнительно недавно. В работе используются труды классиков философской и политико-правовой мысли, а также специально рассмотрены современные российские исследования, посвященные социальной и экономической солидарности и связанные с философскими и конституционно-правовыми аспектами. В результате, доктринальная база данной работы отражает богатую многовековую историю и междисциплинарное исследование вопроса о солидарности в контексте экономических отношений.

От Античности до Эпохи Возрождения. Солидарность как самостоятельный объект исследования не получила должного внимания ученых и философов, однако так или иначе затрагивалась в отдельных работах. Изучая такую широкую морально-философскую категорию, нельзя разграничивать предмет исследования лишь по термину. Так, представляется возможным обнаружить различные точки соприкосновения со смежными философскими идеями, что обуславливает неоднородность методов определения экономической солидарности.

Начать стоит с рассмотрения экономической солидарности с точки зрения категории «справедливость». Так, в Никомаховой этике, а именно в книге пятой «О справедливости», Аристотель разделил справедливость на распределительную – ту, которую нельзя раздать всем людям поровну, а можно только по достоинству, т.е. с учетом заслуг, и уравнивающую, которая состоит в уравнивании того, что составляет предмет обмена [18, с. 92]. Стоит отметить, что Аристотель не рассматривал указанные виды справедливости изолированно, поскольку считал, что они взаимосвязаны и дополняют друг друга. Также и солидарность будет проявляться в обоих случаях: с одной стороны, при распределительной справедливости более обеспеченные члены общества вносят больший вклад в общественное благо (κοινωνία), например, через налоги, чтобы поддерживать менее обеспеченных, что, в свою очередь, способствует соци-

альной сплоченности и уменьшению неравенства и является фундаментом солидарности в экономике. С другой стороны, при уравнивательной справедливости, экономическая солидарность характеризуется стремлением к общему благу, где экономические отношения должны укреплять социальные связи, а не только максимизировать индивидуальную выгоду. При этом несоблюдение принципов уравнивающей справедливости (в частности, коррупция, мошенничество) подрывает доверие в обществе и приводит к социальной разобщенности [18, с. 93].

Далее следует сказать о трудах Фомы Аквинского, который интегрировал аристотелевскую философию с христианским богословием. Он рассматривал концепцию «общего блага», которое считал «многих божественней, чем благо индивида» [27]. Кроме того, Фома Аквинский писал, что правительство квалифицируется как тирания, когда «оно направлено не на общее благо, а на частное», и что частный интерес часто ассоциируется с эгоизмом и грехом, противоположностью праведным действиям, совершаемым во имя служения Богу и общего блага [1]. Фома Аквинский осуждает ростовщичество, рассуждает о «справедливой цене» на товары и услуги, которая должна отражать затраты на производство и труд и, таким образом, защищать потребителей и производителей от несправедливого обогащения [27].

Эпоха Просвещения и ранний капитализм. Во-первых, казалось бы, в самой противоположной экономической солидарности концепции Томаса Гоббса, описанной в его труде «Левиафан», можно найти точки соприкосновения с исследуемой темой. Так, например, Т. Гоббс считал, что главной целью государства является обеспечение безопасности граждан [14, с. 24]. В условиях нестабильности и страха люди склонны заботиться только о себе, а не о других. Сильное государство, обеспечивающее безопасность, создает условия для доверия и сотрудничества, которые необходимы для экономической солидарности. Другим примером являются рассуждения Т. Гоббса о важности соблюдения договоров и защиты прав собственности [14, с. 249]. Это также

является важным условием для развития экономической солидарности. Если люди не уверены в том, что их права будут защищены, они не будут инвестировать в экономику и не будут склонны к сотрудничеству. Государство, гарантирующее соблюдение договоров и прав собственности, создает благоприятную среду для экономического развития и солидарности. Можно интерпретировать философию Т. Гоббса как теорию «разумного эгоизма», в которой люди осознают, что сотрудничество и взаимопомощь могут быть выгодны для них в долгосрочной перспективе. В этом случае экономическая солидарность рассматривается не как альтруизм, а как рациональная стратегия, направленная на максимизацию собственной выгоды. Например, люди могут поддерживать систему социального страхования, даже если они не нуждаются в ней в данный момент, потому что они понимают, что они могут нуждаться в ней в будущем. Здесь отметим, что эти интерпретации являются довольно спекулятивными и не отражают основного духа философии Т. Гоббса, но, тем не менее, они показывают, что даже в самых, казалось бы, противоречивых философских системах можно найти элементы, которые могут быть использованы для обоснования идей, направленных на создание более справедливого и солидарного общества.

Во-вторых, стоит обратить внимание на идеи Джона Локка, связь с экономической солидарностью которых более прямая и благоприятная, чем идеи Томаса Гоббса. Так, Дж. Локк утверждал, что люди приобретают право на собственность, смешивая свой труд с природными ресурсами, но только в том размере, в котором это необходимо и подчеркивал, что право на собственность ограничено потребностями человека, а излишки должны быть доступны другим [10, с. 253]. Это означает, что хотя Дж. Локк и подчеркивал право на частную собственность, он также признавал, что люди имеют обязанность не лишать других возможности удовлетворить свои потребности. Также Дж. Локк признавал, что государство может вмешиваться в экономику для обеспечения общего блага. Например, государство может регулировать торговлю, устанавливать налоги и оказывать помощь бедным [10, с. 157, 262].

Далее стоит упомянуть об Адаме Смите, как об основоположнике современной экономической теории, стороннике свободной рыночной экономики и ограниченной роли государства. Конечно, А. Смит утверждал, что в свободной рыночной экономике, где каждый преследует свои собственные интересы, «невидимая рука» рынка приводит к наилучшему распределению ресурсов и общему процветанию [28, с. 185]. Вместе с тем, А. Смит подчеркивал важность сочувствия, сострадания и

социальной справедливости. Он понимал, что чрезмерное неравенство может привести к социальной нестабильности и беспорядкам, что богатые должны проявлять сочувствие к бедным и помогать им, чтобы сохранить социальный мир [26, с. 81]. Интересно то, что из рассуждений А. Смита подобно рассуждениям Т. Гоббса вытекает, что экономическая солидарность возникает не из альтруизма, а из взаимной выгоды. Важный вывод здесь, представляется, в том, что солидарность не обязательно должна противоречить рыночной экономике, а может быть ее дополнением, направленным на смягчение негативных последствий неравенства и обеспечение достойного уровня жизни для всех граждан.

В-четвертых, в рамках Эпохи Возрождения необходимо рассмотреть идеи Жан-Жак Руссо, который, критически относился к частной собственности, считая ее источником неравенства и социальных конфликтов, утверждая, что возникновение частной собственности привело к разделению общества на богатых и бедных, эксплуататоров и эксплуатируемых [22, с. 72]. Хотя Руссо и не призывал к полному упразднению частной собственности, он считал, что государство должно регулировать ее, чтобы предотвратить чрезмерную концентрацию богатства в руках немногих, поскольку равенство является необходимым условием для свободы и социальной справедливости. Так, он пишет: «ни один гражданин не должен быть настолько богат, чтобы быть в состоянии купить другого, и ни один — настолько беден, чтобы быть вынужденным продавать себя» [21, с. 44].

XIX век: развитие социалистических и анархистских теорий. Сен-Симон, один из основоположников утопического социализма, был одним из первых, кто начал критиковать индустриальное общество и предлагать пути его реорганизации на основе принципов сотрудничества и социальной справедливости [23, с. 125]. Центральным в его учении становится принцип «от каждого по способностям, каждому по труду», предполагающий справедливое распределение благ в соответствии с трудовым вкладом каждого члена общества, а не в зависимости от владения капиталом [24, с. 98]. Еще один представитель утопического социализма, Шарль Фурье, критиковал существующий общественный строй за подавление человеческих страстей и неэффективное использование ресурсов, предлагая вместо этого организацию труда, основанную на принципе привлекательности, когда люди занимаются тем, что им интересно и доставляет удовольствие [29, с. 234]. Ш. Фурье также уделял большое внимание социальной справедливости, предлагая систему распределения доходов, учитывающую труд, капитал и

талант, тем самым стремясь к более справедливому и сбалансированному экономическому устройству [29, с. 45].

Важную роль в развитии идей солидаризма сыграли исследования Огюста Конта, который утверждал, что общество — это целостный организм, где экономические отношения должны подчиняться принципам кооперации и альтруизма [13, с. 112]. О. Конт критиковал классическую политэкономия за чрезмерный акцент на индивидуализме, предлагая вместо этого модель промышленно-научного общества, управляемого учёными и технократами для общего блага [13, с. 158].

Пьер-Жозеф Прудон, критикуя капиталистическую эксплуатацию, предложил альтернативу в виде взаимопомощи и кооперации [19, с. 14]. Он выступал за создание общества, основанного на «принципах взаимопомощи, ассоциации и федерализма, где рабочие самостоятельно управляют производством и обмениваются продуктами своего труда по справедливым ценам» [20, с. 84].

Огромное влияние на формирование концепции экономической солидарности оказали идеи Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Ими была предложена радикальная критика капитализма и обоснование необходимости революционного перехода к коммунистическому обществу, основанному на принципах социальной справедливости и равенства. К. Маркс и Ф. Энгельс, анализируя капиталистический способ производства, выявили присущую ему эксплуатацию наёмного труда, приводящую к углублению классового неравенства и отчуждению рабочего от результатов своего труда [17, с. 438]. Они утверждали, что пролетариат, лишённый средств производства, вынужден продавать свою рабочую силу капиталистам, получая лишь часть стоимости созданного им продукта [15, с. 770]. Для преодоления этого противоречия К. Маркс и Ф. Энгельс предлагали распределение благ по принципу «от каждого по способностям, каждому по потребностям» [16, с. 20]. Таким образом, критика капиталистической эксплуатации, обоснование необходимости классовой борьбы и построение коммунистического общества, основанного на общественной собственности и справедливом распределении, в работах К. Маркса и Ф. Энгельса заложили основы для радикального понимания экономической солидарности, как системы, направленной на полное уничтожение социального неравенства и эксплуатацию человека человеком.

XX и XXI века: развитие теорий справедливости и солидарности. Здесь представляется целесообразным начать с Джона Мейнарда Кейнса, который предложил инструменты для смягчения негативных последствий рыночной эко-

номики и обеспечения социальной стабильности. Критикуя классическую экономическую теорию, он утверждал, что рыночная экономика не всегда способна к саморегуляции и требует активного государственного вмешательства для поддержания полной занятости и стабильного экономического роста [12, с. 29]. Кейнсианская экономическая политика подразумевает активную роль государства в создании рабочих мест, поддержке нуждающихся и перераспределении доходов посредством налогообложения и социальных программ, что способствует снижению неравенства и укреплению социальной солидарности [12, с. 372].

Философия Джона Ролза, изложенная главным образом в его magnum opus «Теория справедливости», предлагает понимать концепцию справедливости сквозь призму честности («justice as fairness»). Дж. Ролз утверждает, что в исходной позиции («original position») люди выберут два основных принципа справедливости: во-первых, принцип равной свободы («equal liberty principle»), который подразумевает, что каждый человек должен иметь равные права (свобода слова, свобода совести, право на участие в политической жизни и т.д.) [2, с. 53]. Во-вторых, принцип различия («difference principle»): социальные и экономические неравенства должны быть устроены так, чтобы они были к наибольшей выгоде для наименее обеспеченных членов общества, а также были связаны с должностями и позициями, открытыми для всех в условиях равенства возможностей [2, с. 72]. На наш взгляд, именно принцип различия наиболее точно отражает суть и связь между идеями Дж. Ролза и экономической солидарностью, поскольку неравенство допустимо только в том случае, если оно улучшает положение тех, кто находится в самом низу социальной лестницы.

Идеи Амартии Сена, лауреата Нобелевской премии по экономике, также предполагают фокусировку на расширении возможностей и свобод человека, а не только на увеличении экономического роста. Центральным элементом теории А. Сена является подход, основанный на способностях («capability approach»). А. Сен критикует традиционные экономические показатели, в частности, ВВП на душу населения, в связи с их недостаточностью для оценки уровня жизни и благосостояния людей [6, с. 3]. Он утверждает, что более важным является то, какие возможности и свободы люди имеют для реализации своих потенциальных способностей, то есть, что человек фактически делает или кем является, например, быть здоровым, образованным, участвовать в политической жизни и т.д. [7, с. 39].

Майкл Сендел, современный американский философ, выступил с критикой либеральной теории справедливости и сделал акценты на важ-

ности моральных ценностей, сообщества и гражданской добродетели для построения справедливого общества. М. Сендел ставит под сомнение нейтральность рынка и призывает к моральному переосмыслению экономических отношений. Он утверждает, что либерализм, с его акцентом на индивидуальных правах и свободе выбора, не уделяет достаточного внимания моральным ценностям и общему благу [3, с. 1] и считает, что общество не может быть построено на основе одних только формальных правил и процедур, а требует наличия общей моральной основы. М. Сендел подчеркивает важность сообщества, культуры и традиции для формирования личности и моральных ценностей человека [4, с. 24]. Он критикует тенденцию к распространению рыночных принципов на все сферы жизни, утверждая, что не все вещи можно купить и продать и что некоторые ценности должны быть защищены от коммерциализации [5, с. 9].

Современные социально-правовые исследования. В 2009 году М. К. Зверев защитил диссертацию на тему «Особенности социальной солидарности в современном российском обществе» [11]. Автор рассматривает социальную солидарность как форму социальной связи, основанную на осознании общности интересов, ценностей и целей, а также на взаимной поддержке и ответственности членов общества. Он подчеркивает, что солидарность не является просто эмоцией, а представляет собой осознанную социальную позицию, проводит анализ различных исторических форм социальной солидарности, от механической солидарности традиционных обществ до органической солидарности современных обществ, выделяя особенности их проявления в российском контексте. М. К. Зверев исследует эволюцию солидарности под влиянием модернизации и глобализации, анализируя как факторы, способствующие укреплению социальной солидарности (например, общая историческая память, культурные ценности), так и факторы, препятствующие ее развитию (например, социальное неравенство, коррупция, низкий уровень доверия к государственным институтам). Особое внимание уделяется влиянию экономического расслоения на состояние социальной солидарности.

В рамках непосредственного изучения солидарности в правовом поле представляется возможным выделить диссертационную работу И.А. Алебастровой, в которой она обосновывает тезис о том, что социальная солидарность должна рассматриваться в качестве самостоятельного конституционного принципа, а не просто как элемент социального государства, доказывая тезис о том, что признание ее самостоятельным принципом

позволяет более эффективно обеспечивать социальные права граждан [9]. С точки зрения дальнейших исследований и проработки концепции экономической солидарности наиболее важными представляются следующие аспекты ее работы: (1) обоснование значимости социальной солидарности как конституционного принципа; (2) раскрытие содержания принципа социальной солидарности; (3) исследование реализации принципа в финансовом праве; (4) обоснование связи исследуемого принципа с социальным государством.

Также необходимо выделить работу С.А. Агамагомедовой которая уже непосредственно посвящена исследованию настоящей категории в ее конституционно-правовом измерении [8]. Автор констатирует множественность подходов к пониманию этого термина в науке и законодательстве, подчеркивает его актуальность в условиях современных глобальных вызовов и его недавнее закрепление в Конституции. Здесь присутствует доктринальное осмысление экономической солидарности как конституционного принципа и ценности, выявление ее содержания, роли государства в ее формировании и обеспечении, а также обозначение перспектив междисциплинарного исследования. Неоднократно акцентируется ключевая роль государства в формировании, сохранении, гарантировании и управлении («солидарное управление») экономической солидарностью через правовое регулирование, правоприменение и создание условий для доверия и согласованности действий [8, с. 122-123, 129]. При этом автор обосновывает тезис о том, что экономическая солидарность не противостоит конкуренции и экономическому разнообразию, а скорее дополняет их и «уживается с ними».

Заключение. Проведенный в статье анализ философско-правовых исследований солидарности в экономических отношениях демонстрирует длительную и сложную эволюцию данной концепции. Начиная с античных представлений о справедливости и общем благе, через идеи мыслителей Эпохи Просвещения, пытавшихся сбалансировать индивидуальные интересы и общественные потребности, идеи солидарности получили мощный импульс к развитию в XIX веке в рамках социалистических, анархистских и позитивистских учений, критиковавших нарождающийся капитализм. В XX и XXI веках концепция экономической солидарности обогатилась за счет развития теорий справедливости, подходов, основанных на человеческом развитии, критике неограниченного рынка и, наконец, получила осмысление в качестве самостоятельного конституционно-правового принципа и ценности, что особенно актуально для современной России.

Список литературы:

- [1] Aquinas, T. (1972) *Summa Theologiae*, vol. 35, *Consequences of Charity*. New York: Cambridge University Press.
- [2] Rawls J. *A Theory of Justice*. – Cambridge, Massachusetts: Belknap Press of Harvard University Press, 1999. – 562 с.
- [3] Sandel M.J. *Liberalism and the Limits of Justice*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – 231 с.
- [4] Sandel M.J. *Public Philosophy: Essays on Morality in Politics*. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2005. – 295 с.
- [5] Sandel M.J. *What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets*. – New York: Farrar, Straus and Giroux, 2012. 256 с.
- [6] Sen A. *Development as Freedom*. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – 385 с.
- [7] Sen A. *Inequality Reexamined*. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1992. 485 с.
- [8] Агамагомедова С.А. Экономическая солидарность: конституционный принцип и ценность экономического взаимодействия // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2023. №2. 114-138.
- [9] Алебастрова, Ирина Анатольевна. Принцип социальной солидарности в конституционном праве : диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.02 / Алебастрова Ирина Анатольевна; [Место защиты: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики»]. - Москва, 2016. - 555 с.
- [10] Два трактата о правлении / Дж. Локк ; пер. с англ. Е. С. Лагутина, Ю. В. Семенова. — 4-е изд., эл. — 1 файл pdf : 496 с. — Москва ; Челябинск : Социум, 2020.
- [11] Зверев, Михаил Константинович. Особенности социальной солидарности в современном российском обществе : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11 / Зверев Михаил Константинович; [Место защиты: Иркут. гос. ун-т]. - Иркутск, 2009. - 163 с.
- [12] Кейнс Дж.М. *Общая теория занятости, процента и денег*. - М.: Гелиос АРВ, 2002. - 352 с.
- [13] Конт О. *Дух позитивной философии* (Курс положительной философии, книга 1 и 2). – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 256 с.
- [14] Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / пер. с англ. А. Гутермана ; под ред. В. В. Соколова. — Москва : Библиотека материализма, 1936. — 504 с.
- [15] Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии*. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. – Т. 23. – 920 с.
- [16] Маркс К. *Критика Готской программы* // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. – Т. 19. – 703 с.
- [17] Маркс К., Энгельс Ф. *Манифест Коммунистической партии* // Маркс К., Энгельс Ф. *Сочинения*. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – Т. 4. – 782 с.
- [18] Никомахова этика / Аристотель. — Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. — 222 с.
- [19] Прудон П. Ж. *Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти; Бедность как экономический принцип; Порнократия, или Женщины в настоящее время* / Подгот. текста и коммент. В. В. Сапова. — М.: Республика, 1998. — 367 с.
- [20] Прудон П.-Ж. *Решение социального вопроса*. – М.: Изд-во «Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 616 с.
- [21] Руссо Ж.Ж. *Об общественном договоре. Трактаты* / Пер. с фр. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. 416 с.
- [22] Руссо Ж.-Ж. *Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми [1754]* // Руссо Ж.-Ж. *Трактаты*. М.: Наука, 1969. 108 с.
- [23] Сен-Симон А. *Избранные сочинения*. В 2 т. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – Т. 1. – 470 с.
- [24] Сен-Симон А. *Избранные сочинения*. В 2 т. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – Т. 2. – 490 с.
- [25] Сен-Симон А.; Конт О. *Катехизис промышленников* (А.Сен-Симон). *Катехизис промышленников, или система позитивной политики* (О. Конт). Пер. с фр. – Изд. стереотип. 2022. – 176 с.
- [26] Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов* / пер. с англ. — Москва : Эксмо, 2007. — 960 с.
- [27] *Сумма Теологии* / Фома Аквинский; [Пер. с лат. С.И. Еремеева, А.А. Юдина]. - Киев : Эльга ; М. : Ника-Центр, 2002-. / Ч. II-I. Вопрос 90 [Электронный ресурс].
- [28] *Теория нравственных чувств* / Вступ. ст. Б. В. Мееровского; Подгот. текста, коммент. А. Ф. Грязнова.— М.: Республика, 1997.— 351 с.
- [29] Фурье Ш. *Избранные сочинения*. В 4 т. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – Т. 2. – 396 с.

Spisok literary

- [1] Aquinas, T. (1972) *Summa Theologiae*, vol. 35, *Consequences of Charity*. New York: Cambridge University Press.
- [2] Rawls J. *A Theory of Justice*. – Cambridge, Massachusetts: Belknap Press of Harvard University Press, 1999. – 562 с.

- [3] Sandel M.J. Liberalism and the Limits of Justice. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – 231 s.
- [4] Sandel M.J. Public Philosophy: Essays on Morality in Politics. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2005. – 295 s.
- [5] Sandel M.J. What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets. – New York: Farrar, Straus and Giroux, 2012. 256 s.
- [6] Sen A. Development as Freedom. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – 385 s.
- [7] Sen A. Inequality Reexamined. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1992. 485 s.
- [8] Agamagomedova S.A. E'konomicheskaya solidarnost': konstitucionny'j princip i cennost' e'konomicheskogo vzaimodejstviya // Pravo. Zhurnal Vy'sshej shkoly e'konomiki. 2023. №2. 114-138.
- [9] Alebastrova, Irina Anatol'evna. Princip social'noj solidarnosti v konstitucionnom prave : dissertaciya ... doktora yuridicheskix nauk : 12.00.02 / Alebastrova Irina Anatol'evna; [Mesto zashhity': Nacz. issled. un-t "Vy'ssh. shk. e'konomiki"]. - Moskva, 2016. - 555 s.
- [10] Dva traktata o pravlenii / Dzh. Lokk ; per. s angl. E. S. Lagutina, Yu. V. Semenova. — 4-e izd., e'l. — 1 fajl pdf : 496 s. — Moskva ; Chelyabinsk : Socium, 2020.
- [11] Zverev, Mixail Konstantinovich. Osobnosti social'noj solidarnosti v sovremennom rossijskom obshhestve : dissertaciya ... kandidata filosofskix nauk : 09.00.11 / Zverev Mixail Konstantinovich; [Mesto zashhity': Irkut. gos. un-t]. - Irkutsk, 2009. - 163 s.
- [12] Kejns Dzh.M. Obshhaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg. - M.: Gelios ARV, 2002. - 352 s.
- [13] Kont O. Dux pozitivnoj filosofii (Kurs polozhitel'noj filosofii, kniga 1 i 2). – Rostov n/D: Feniks, 2003. – 256 s.
- [14] Leviafan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo / per. s angl. A. Gutermana ; pod red. V. V. Sokolova. — Moskva : Biblioteka materializma, 1936. — 504 s.
- [15] Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy e'konomii. T. 1 // Marks K., E'ngel's F. Sochineniya. – 2-e izd. – M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1960. – T. 23. – 920 s.
- [16] Marks K. Kritika Gotskoj programmy' // Marks K., E'ngel's F. Sochineniya. – 2-e izd. – M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1961. – T. 19. – 703 s.
- [17] Marks K., E'ngel's F. Manifest Kommunisticheskoy partii // Marks K., E'ngel's F. Sochineniya. – 2-e izd. – M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1955. – T. 4. – 782 s.
- [18] Nikomaxova e'tika / Aristotel'. — Moskva ; Berlin : Direkt-Media, 2020. — 222 s.
- [19] Prudon P. Zh. Chto takoe sobstvennost' ? ili Issledovanie o principe prava i vlasti; Bednost' kak e'konomicheskij princip; Pornokratiya, ili Zhenshhiny' v nastoyashhee vremya / Podgot. teksta i komment. V. V. Sapova. — M.: Respublika, 1998. — 367 s.
- [20] Prudon P.-Zh. Reshenie social'nogo voprosa. – M.: Izd-vo «Knizhny'j dom «LIBROKOM», 2012. – 616 s.
- [21] Russo Zh.Zh. Ob obshhestvennom dogovore. Traktaty' / Per. sfr. — M.: «KANON-press», «Kuchkovo pole», 1998. 416 s.
- [22] Russo Zh.-Zh. Rassuzhdenie o proisxozhdenii i osnovaniyax neravenstva mezhdru lyud'mi [1754] // Russo Zh.-Zh. Traktaty'. M.: Nauka, 1969. 108 s.
- [23] Sen-Simon A. Izbranny'e sochineniya. V 2 t. – M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1948. – T. 1. – 470 s.
- [24] Sen-Simon A. Izbranny'e sochineniya. V 2 t. – M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1948. – T. 2. – 490 s.
- [25] Sen-Simon A.; Kont O. Katexizis promyshlennikov (A.Sen-Simon). Katexizis promyshlennikov, ili sistema pozitivnoj politiki (O.Kont). Per. s fr. – Izd. stereotip. 2022. – 176 s.
- [26] Smit A. Issledovanie o prirode i prichinax bogatstva narodov / per. s angl. — Moskva : E'ksmo, 2007. — 960 s.
- [27] Summa Teologii / Foma Akvinskij; [Per. s lat. S.I. Ereemeeva, A.A. Yudina]. - Kiev : E'l'ga ; M. : Nika-Centr, 2002-. / Ch. II-I. Vopros 90 [E'lektronny'j resurs].
- [28] Teoriya npravstvenny'x chuvstv / Vstup. st. B. V. Meerovskogo; Podgot. teksta, komment. A. F. Gryaznova.— M.: Respublika, 1997.— 351 s.
- [29] Fur'e Sh. Izbranny'e sochineniya. V 4 t. – M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1951. – T. 2. – 396 s.

