

Дата поступления рукописи в редакцию: 31.03.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-275-281

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

**АДЫГЕЗАЛОВА Гюльназ Эльдаровна,**

доктор юридических наук, доцент,  
зав. кафедрой теории и истории государства и права,  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,  
e-mail: gyulnaz\_2000@mail.ru

**КОВАЛЕВА Юлия Николаевна,**

доцент кафедры теории и истории государства и права,  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,  
e-mail: mail@law-books.ru

## КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА И БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ В РЕФОРМЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНОЙ ПОШЛИНЫ

**Аннотация.** В действующем праве мы можем обнаружить фундаментальные положения, которые определяют вектор правовой жизни, придают ей стабильность и отражают правовые идеи и идеалы, на которых строится та или иная правовая система. В российской правовой системе такие принципы как равенство всех перед судом, доступ к правосудию, гарантированность судебной защиты прав и свобод закреплены в нормах Конституции РФ и составляют основу российского права. Общей задачей права является обеспечение порядка и безопасности путём баланса интересов (индивидуальных, общественных, государственных), которые сталкиваются внутри одного социума. Не все указанные принципы раскрываются в нормах, но из судебной практики, мы можем делать выводы о том, как государство определяет содержание этих принципов. В частности, не совсем понятно, что понимал законодатель под доступностью суда: территориальную доступность или, например, имущественную. Споры могут вызывать границы, которые устанавливаются в реализации принципов. Они должны устанавливаться под влиянием объективных факторов и путём разумного учёта внешних условий. Реформа института судебных пошлин состояла в их значительном повышении, что обусловлено исключительно низкими пошлинами, действовавшими долгие годы несмотря на инфляцию и изменение общего уровня благосостояния российских граждан. Увеличение пошлин вызвало активную реакцию со стороны прежде всего практикующих юристов, в результате чего нормы закона стали объектом проверки на конституционность Конституционным Судом РФ. Фиксация объективности подхода к увеличению пошлин и соответствия новых норм конституционным принципам может способствовать достижению баланса интересов при эффективной реализации норм, обеспечивающих персонализированный подход и предусматривающих возможности льгот (в виде рассрочки, отсрочки платежа) для незащищённых групп населения.

**Ключевые слова:** государственная пошлина, право на доступ к правосудию, квазиимущественный ценз, социальная функция государства, юридический конфликт, спор, частный интерес, доступность правосудия, равенство перед судом, государственная политика, баланс интересов.

**ADYGEZALOVA Gyulnaz Eldarovna,**

Doctor of Law, Associate Professor,  
Head Department  
of Theory and History of State and Law,  
Kuban State University

**KOVALEVA Yulia Nikolaevna,**

Associate Professor of the Department of Theory  
and History of State and Law, Kuban State University

## CONSTITUTIONAL PRINCIPLES OF LAW AND BALANCE OF INTERESTS IN THE REFORM OF THE INSTITUTE OF JUDICIAL FEES

**Annotation.** *In the current law, we can find fundamental provisions that determine the vector of legal life, give it stability and reflect the legal ideas and ideals on which this or that legal system is built. In the Russian legal system, such principles as equality of all before the court, access to justice, guaranteed judicial protection of rights and freedoms are enshrined in the norms of the Constitution of the Russian Federation and form the basis of Russian law. The general task of law is to ensure order and security by balancing interests (individual, public, state) that collide within one society. Not all of these principles are disclosed in the norms, but from judicial practice, we can draw conclusions about how the state determines the content of these principles. In particular, it is not entirely clear what the legislator understood by the accessibility of the court: territorial accessibility or, for example, property accessibility. Disputes can be caused by boundaries that are established in the implementation of principles. They must be established under the influence of objective factors and by reasonable consideration of external conditions. The reform of the institute of court fees consisted in their significant increase, which was due to the exceptionally low fees that had been in effect for many years despite inflation and changes in the general level of well-being of Russian citizens. The increase in fees caused an active reaction primarily from practicing lawyers, as a result of which the norms of the law became the object of verification for constitutionality by the Constitutional Court of the Russian Federation. Fixing the objectivity of the approach to increasing fees and the compliance of new norms with constitutional principles can help achieve a balance of interests with the effective implementation of norms that ensure a personalized approach and provide for the possibility of benefits (in the form of installments, deferred payment) for vulnerable groups of the population.*

**Key words:** *state duty, right of access to justice, quasi-property qualification, social function of the state, legal conflict, dispute, private interest, accessibility of justice, equality before the court, public policy, balance of interests.*

### Введение.

Цель настоящего исследования – определить специфику толкования и реализации конституционных принципов права, включая принцип баланса интересов в праве, в условиях современной реформы института судебной пошлины. Для достижения указанной цели необходимо проанализировать причины и условия появления законодательных новелл.

Методология настоящего исследования представлена совокупностью обще- и частнонаучных методов, в том числе логического, исторического, историко-правового, сравнительно-правового, метода системного анализа и др.

### Результаты исследования.

Право, как известно, призвано выполнять не только внутренние функции, обусловленные самой природой и содержанием права (регулятивную и охранительную), но и внешние функции. Представляется, что главная задача права, как и любого средства социального контроля, состоит в обеспечении безопасности путём достижения баланса интересов, которые сталкиваются внутри социума и приобретают статус правообразующих [1, с. 23-25]. Для этой цели, в частности, постулируются принципы права, которые либо указаны прямо в нормах, либо вытекают из смысла совокупности норм. Данные принципы одновременно придают стабильность правовой жизни и обеспе-

чивают гибкость права, позволяя через толкование оперативно реагировать на меняющиеся социальные условия. Иногда такое реагирование хоть и обусловлено объективными причинами, но не вызывает поддержки в общественном мнении.

Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» предусматривающий увеличение размеров государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами вступил в силу с 8 сентября 2024 года.

Это повышение вызвало бурное обсуждение, как в профессиональном сообществе юристов, так среди граждан, не имеющих юридического образования, так как новелла существенно затрагивает права широкого круга населения, обращающегося в суд за защитой своих прав.

Чуть менее заметно прошли повышения патентных пошлин в октябре 2024 года и более ранние разъяснения Верховного суда РФ о необходимости оплаты государственной пошлины при подаче различных заявлений в делах о банкротстве.

Так Постановлением Правительства РФ от 18.09.2024 № 1278 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Феде-

рации от 10 декабря 2008 г. № 941» утверждены изменения, которые вносятся в Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и других прав интеллектуальной собственности и средств индивидуализации. Регистрация изобретения, полезной модели или промышленного образца стоила 3000 рублей, а после повышения пошлина составляет 10 000 рублей, а регистрация заявки на товарный знак возросла с 3 500 рублей + 1 000 рублей за каждый из классов МКТУ свыше пяти до 4 000 рублей + 1 000 рублей за каждый из классов МКТУ свыше одного.

В Обзоре судебной практики № 1, утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024, высшая судебная инстанция разъяснила, что рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве. В связи с этим при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Среди таких обособленных споров суд назвал и заявления о включении требований в реестр кредиторов, а также заявления по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора. Такие заявления ранее не облагались государственной пошлиной.

В юридической литературе и в банкротных составах судов вопрос о необходимости установления пошлин для обособленных споров в деле о банкротстве поднимался ещё в 2019 году [3, с.75-79]. Введение таких пошлин, по мнению авторов, способствовало бы повышению ответственности участников банкротства, сокращению сроков рассмотрения дел.

Заметим, что само по себе наличие дела о банкротстве, говорит о наличии признаков неплатёжеспособности должника, и, объективно, шансы на удовлетворения требований кредиторов в полном объёме стремятся к нулю. При этом уже пострадавший однажды от действий должника кредитор, теперь должен оплачивать государственную пошлину при подаче заявления о включении в реестр из расчёта имущественного иска, заранее осознавая, что получение удовлетворения возможно через длительный период времени и в незначительном объёме.

Мотивы новых требований в делах о банкротстве, по всей видимости, такие же, как в целом относительно повышения судебных пошлин. Дела о банкротстве, как уже было отмечено, имеют множество обособленных споров, их печатный объём исчисляется десятками томов, а сами дела являются наиболее длительными с точки зрения процессуальных сроков и слушаются судами годами. То есть затраты аппарата суда значительны и не соразмерны с размером единственной пошлины при подаче заявления о признании должника банкротом, размер которой до повышения составлял для физических лиц - 300 рублей, для организаций - 6 000 рублей. В настоящее время при обращении с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) граждане должны уплатить 10 000 рублей, а юридические лица - 100 000 рублей, то есть размер государственной пошлины увеличился в 33 и 16 раз соответственно.

Однако, указанные повышения не получили широкого социального отклика ввиду узкой направленности. Иначе обстоят дела с законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ.

Секретарь пленума Верховного суда РФ Виктор Викторович Момотов ещё в 2018 году открыто заявлял о необходимости сокращения «надуманных» исков и повышении окупаемости правосудия через повышение государственных судебных пошлин. В качестве смягчающих механизмов при повышении пошлины предлагалось легализовать «гонорар успеха», а также ввести льготы и рассрочки для уплаты пошлины экономически слабыми субъектами. Если по первому из указанных направлений положительные тенденции в судебной практике наметились, то в части расширения льгот для отдельных категорий лиц или дел принятый закон далеко не продвинулся. Тогда же в 2018 году отмечалось, что повышение госпошлины должно произойти по тем категориям дел, которые не связаны с защитой социальных прав граждан и публичных интересов, то есть не затронут административные иски и уголовное судопроизводство.

Однако, в текущей реформе размер пошлины по обжалованию, например, действий и решений органов публичной власти увеличился десятикратно.

Стоимость одного судодня по расчётам Совета судей РФ составляет более 25 тысяч рублей, что явно не соответствовало размерам государственных пошлин, например, по неимущественным искам в 300 рублей, державшимся неизменными многие годы.

Аргументы судейского корпуса в пользу повышения судебных пошлин сводятся к нескольким тезисам: 1) снижение нагрузки на суды, сокра-

щение процессуальных сроков, повышение качества правосудия; 2) барьер для исков с явной недобросовестностью истца, «безнадёжных» дел и сутяжничества; 3) частичная, но большая окупаемость затрат на отправление правосудия, индексация.

Органы исполнительной власти в своих ненормативных актах поддерживают приведённые доводы [7].

Аналогичные обоснования звучали многократно и в научной литературе задолго до приведения в жизнь рассматриваемой реформы [2 с. 44-48, 8, 9 с. 109-113, 10 с. 94-98]. Некоторые авторы ещё 8 лет назад обосновывали необходимость повышения минимальных пошлин в 10 раз без ограничения верхнего предела. Другие считали обоснованным наличие максимального размера, от которого законодатель в итоге отказался в принятом в 2024 году законе.

Отметим, что первоначальный законопроект № 577665-8, предусматривающий поправки в Налоговый кодекс РФ (далее НК РФ) не содержал новых редакций статей о судебных пошлинах, и соответственно в пояснительной записке и финансово-экономическом обосновании законопроекта не содержится мотивов инициативы радикального повышения судебных пошлин, что лишает нас возможности проанализировать и оценить логику законодателя.

Одна из редакций проекта закона, не вошедших, в итоговую версию, содержала также пошлину в размере 5000 рублей для подачи заявления об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок, допущенных судом. Такая разновидность платности правосудия выглядела абсурдной.

Президент РФ на ежегодном совещании судей 20 февраля 2025 года обозначил курс на дальнейшую гуманизацию законодательства и правосудия. Председатель Верховного Суда РФ неоднократно отмечает в своих выступлениях, что увеличение пошлин не означает умаления права на доступ к правосудию, поскольку в законодательстве предусмотрен ряд льгот для социально незащищённых категорий граждан. Насколько повышение судебных пошлин соответствует курсу гуманизации и конституционному праву на доступ к правосудию предстоит разобраться Конституционному Суду РФ.

По смыслу Основного закона в Российской Федерации, правовой система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту, относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и предпола-

гает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина от произвола властей. Согласно статье 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим от преступлений и злоупотребления властью доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

Доступность правосудия в российской правовой системе рассматривается в качестве самостоятельного принципа права и выражается в ряде норм и институтов действующего процессуального законодательства [5, с. 284]. Среди задач административного судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах в соответствующих кодексах указывается обеспечение доступности правосудия. В Федеральном конституционном законе от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» только в ст. 33 упоминается право на доступ к правосудию, которое обеспечивается при формировании районного суда.

На заседании 13 февраля 2025 года Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению запрос группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности п. 1 ст. 333.19 и п. 1 ст. 333.21 НК РФ, а также пп. 45 и 47 ст. 2 Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

Правовая позиция заявителей сводится к тому, что принятые поправки не соответствуют Конституции Российской Федерации (ч.1. ст.15, ч.1 ст.19, ч.1 ст. 45, ч.1 ст.46, ч.1 и ч.3 ст. 55 и ст. 57) в той мере, в какой они по своему буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому им судебной практикой, ограничивают гражданам Российской Федерации доступ к правосудию на основании их имущественного положения и не подлежат действию по причине их неконституционности.

Депутаты партии КПРФ, ссылаясь на нормы Конституции РФ и корреспондирующие им положений статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, подпункта «а» пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, многочисленную практику Конституционного Суда РФ, международный опыт и реальное применение льготных механизмов судами, считают, что введённые повышенные судебные пошлины создают квазиимущественный ценз при реализации права на судебную защиту, при этом повышение пошлин никак не сопровождается качественным изменением судебной системы.



Как видим, представители судейского корпуса, инициаторы оспариваемого закона в Правительстве РФ и оспаривающие конституционность депутаты исходят из различного толкования причины и следствия: размер госпошлин и эффективность правосудия. Первые считают, что за счёт повышения пошлин можно добиться большей окупаемости правосудия, снижения нагрузки на судей и, как следствие – повышения эффективности судебной защиты. Вторые же исходят из социальной функции государства, неотъемлемости права на судебную защиту и доступ к правосудию, которое должно быть обеспечено государством вне зависимости от возможности пошлиной покрыть затраты на правосудие в силу невозможности дисбаланса как в сторону публичных интересов, так и в сторону какого-либо частного интереса. В этом случае возникает вопрос о правосудии для «избранных» (класс имущих), нарушающем принцип равенства всех перед законом и судом. Повышение качества и эффективности правосудия должно быть приоритетным, так как обеспечивает реализацию социальной функции государства и вытекает из сущности судебной власти, которая призвана разрешать социальные конфликты юридическими средствами.

Следует отметить, что рассматриваемый депутатский запрос не является голословным и основанным лишь на анализе норм права в срезе их конституционности, но и подкреплён значительным эмпирическим материалом, связанным с соотношением минимальных и медиальных заработных плат с размерами государственных пошлин, статистическими данными, судебной практикой, сравнением с аналогичным правовым регулированием в зарубежных странах.

Однако Конституционный Суд РФ рассматривает вопросы права, а не вопросы факта. В этом отношении важен ещё один довод запроса о нарушении установленного порядка принятия федеральных законов, выразившийся в принципиальном изменении концепции законопроекта во втором чтении и в отсутствии соответствующего заключения Правительства Российской Федерации.

Депутаты отмечают, что закон принят во втором и третьем чтениях 23 июля 2024 года, то есть в один день, а предложение депутатов фракции КПРФ о проведении дополнительного обсуждения было проигнорировано. При этом Совет Федерации, одобряя предложенный проект закона, потратил на его рассмотрение три минуты, не задав ответственным Комитетам ни единого вопроса о том, каким образом повышенные ставки могут повлиять на доступность судебной защиты для граждан, в отсутствие, как уже было отмечено, пояснительной записки, заключения и финансо-

во-экономического обоснования (учитывая те, изменения, которые были произведены в новой редакции законопроекта).

В этой части запрос имеет исключительно правовое обоснование, которое имеет перспективы, однако вряд ли соотносится с общей текущей государственной политикой в сфере пополнения бюджета в виде повышения не только судебных, но и патентных, пошлин за юридические значимые действия, связанные с недвижимостью, а также размеров различных штрафов.

**Заключение.** Как отмечал М.Н. Марченко, Конституционный суд субъект политических отношений [6, с. 56-63.], а, значит, ожидаемое постановление должно балансировать между незыблемостью конституционных прав и политическим вектором в экономической сфере. Кроме того, действующие нормы не позволяют чётко определить, что именно законодатель понимает под доступностью правосудия, давая свободу судебному толкованию.

Отечественное законодательство до рассматриваемой реформы о судебных расходах и государственных пошлинах можно охарактеризовать как социально ориентированное, а судопроизводство – как одно из самых доступных в мире. Установление высокого размера пошлин в европейской доктрине и практике Европейского суда по правам человека рассматривается как препятствие, которое затрудняет или вовсе исключает возможность для граждан и юридических лиц реализовать свое право на суд [12].

Согласно исследованию Европейской комиссии по состоянию на 2018 год, российские суды продемонстрировали одни из лучших показателей в осуществлении оперативного правосудия в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве среди стран, представленных в Совете Европы. Работа российской судебной системы признана одновременно наиболее технологически развитой и наименее финансово затратной в сравнении с судами 47 западных государств. Однако, государственные пошлины в этом исследовании оценивались в абсолютных цифрах без привязки к доходу населения.

Комитетом министров Совета Европы ещё в 1981 г. была разработана Рекомендация № R (81) 7 «О способах облегчения доступа к правосудию» [11], в которой, например, предлагалось для споров по исковым требованиям на незначительную сумму установить процедуру, позволяющую сторонам обратиться в суд, не неся издержек, несопоставимых денежной сумме, являющейся предметом спора [4].

А. Цукерманом верно замечено, что системы процессуального права большинства стран мира,

столкнувшись с практически идентичными проблемами, для достижения цели осуществления правосудия стараются создать эффективный процессуальный механизм, используя разнообразные методы, сочетание которых представляет собой попытку выработки компромисса между тремя факторами («измерениями правосудия»): стремлением к справедливому судебному решению, сокращением длительности судопроизводства и снижением стоимости судебных издержек [12, pp.41-42].

Принятый закон, вероятно, не будет признан противоречащим Конституции РФ, так как невозможно постоянно игнорировать инфляционные процессы, затраты и нагрузку на судебную систему, но, представляется, что он требует корректировки в части увеличения льготных категорий как лиц, так и споров, не облагаемых государственной пошлиной, либо в минимальных размерах, не превышающих 2-5 % от медиального или минимального уровня отплаты труда. С целью обеспечения конституционных прав и свобод и принципа справедливости суды могут пересмотреть подход и к практике отсрочки уплаты пошлины, которая в настоящее время используется редко и не очень эффективно, так как требуется внушительная доказательная база. Например, пенсионеру недостаточно представить размер получаемой пенсии, суды требуют бюрократической затратной по времени и финансам процедуры получения справок из всех банков по всем счетам об остатке денежных средств.

В 2025 году ожидается постановление Пленума Верховного Суда РФ о правилах уплаты госпошлин при обращении в суд, в котором, возможно, и будут разрешены все поставленные вопросы. Некоторыми юристами небезосновательно высказывается позиция, что значительное повышение стоимости доступа к правосудию повысит спрос не только на легальные альтернативные средства и способы разрешения споров, но и может привести к криминализации взыскания и увеличению зачастую необоснованных заявлений в правоохранительные органы в целях привлечения их внимания к участнику гражданского оборота в отсутствие реальной уголовно-правовой составляющей.

#### Список литературы:

[1] Адыгезалова Г. Э. Правообразующий интерес в социолого-правовой теории Р. Паунда // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 3-1(17). С. 23-25.

[2] Артёмова Д.И., Медведева Е.А. Проблемы доступности правосудия в Российской Федерации // Вестник Пензенского государственного университета. 2014. № 3 (7). С. 44-48.

[3] Жаренцова Ю.С. Отказ законодателя от уплаты государственной пошлины за рассмотрение отдельных обособленных споров как фактор, негативно влияющий на сроки рассмотрения дела о банкротстве // Закон и право. 2019. № 6. С. 75-79.

[4] Жукова Ю.А. Упрощённое производство в гражданском и арбитражном процессе: Монография. М.: Зерцало-М, 2022.

[5] Имплементация решений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе: концепции, правовые подходы и практика обеспечения: монография / Т.Я. Хабриева, А.Я. Капустин, А.И. Ковлер и др.; под общ. ред. В.В. Лазарева. М, 2019.

[6] Марченко М. Н. Конституционный суд как субъект политических отношений // Среднерусский вестник общественных наук. 2008. № 1(6). С. 56-63.

[7] Письмо Минфина России от 26.08.2024 № 03-05-05-03/80262 // СПС «КонсультантПлюс».

[8] Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.

[9] Пронина М.П. Проблема влияния чрезмерности судебных расходов на доступность правосудия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 20. С. 109-113.

[10] Соловьев В.Ю. О дорогом правосудии как необходимом условии повышения его качества // Право и государство: теория и практика. 2017. № 4(148). С. 94-98.

[11] Совет Европы и Россия. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 2004.

[12] Kreuz v. Poland, no. 28249/95, ECtHR 2001-VI, § 60-67; Podbielski and PPU Polpure v. Poland, no. 39199/98, 26 July 2005, § 65-66; Weissman and Others v. Romania, no. 63945/00, ECtHR 2006-VII, § 42.

[13] Zuckerman A. Assessment of Cost and Delay - a Multi-National Perspective // Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. XI World Congress on Procedural Law. 23rd - 28th of August 1999. General Reports. Universitaat. Wien. Pp. 41 - 42.

#### Spisok literatury:

[1] Adygezalova G. E. Pravoobrazuyushchij interes v sociologo-pravovoj teorii R. Paunda // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2012. № 3-1(17). S. 23-25.

[2] Artyomova D.I., Medvedeva E.A. Problemy dostupnosti pravosudiya v Rossijskoj Federacii // Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 3 (7). S. 44–48.

[3] ZHarencova YU.S. Otkaz zakonodatel'ya ot uplaty gosudarstvennoj poshliny za rassmotrenie otdel'nyh obosoblennykh sporov kak faktor, negativno vliyayushchij na sroki rassmotreniya dela o bankrotstve // Zakon i pravo. 2019. № 6. S. 75-79.

[4] ZHukova YU.A. Uproshchyonnoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: Monografiya. M.: Zercalo-M, 2022.

[5] Implementaciya reshenij Evropejskogo Suda po pravam cheloveka v rossijskoj pravovoj sisteme: koncepcii, pravovye podhody i praktika obespecheniya: monografiya / T.YA. Habrieva, A.YA. Kapustin, A.I. Kovler i dr.; pod obshch. red. V.V. Lazareva. M, 2019.

[6] Marchenko M. N. Konstitucionnyj sud kak sub"ekt politicheskikh otnoshenij // Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk. 2008. № 1(6). S. 56-63.

[7] Pis'mo Minfina Rossii ot 26.08.2024 № 03-05-05-03/80262 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[8] Prihod'ko I.A. Dostupnost' pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom processe. Osnovnye problemy: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2005.

[9] Pronina M.P. Problema vliyaniya chrezmernosti sudebnykh raskhodov na dostupnost' pravosudiya // Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2012. № 20. S. 109-113.

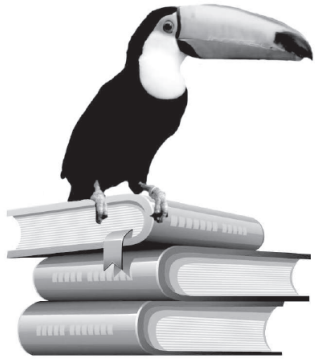
[10] Solov'ev V.YU. O dorogom pravosudii kak neobhodimom uslovii povysheniya ego kachestva // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2017. № 4(148). S. 94-98.

[11] Sovet Evropy i Rossiya. Sbornik dokumentov. M.: YUridicheskaya literatura, 2004.

[12] Kreuz v. Poland, no. 28249/95, ECtHR 2001-VI, § 60-67; Podbielski and PPU Polpure v. Poland, no. 39199/98, 26 July 2005, § 65-66; Weissman and Others v. Romania, no. 63945/00, ECtHR 2006-VII, § 42.

[13] Zuckerman A. Assessment of Cost and Delay - a Multi-National Perspective // Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. XI World Congress on Procedural Law. 23rd - 28th of August 1999. General Reports. Universitaat. Wien. Pp. 41 - 42.





Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
учебных и методических  
пособий, монографий,  
научных статей.

Профессионально.

В максимально  
короткие сроки.

Размещаем  
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)