

АНИСИМОВ Георгий Алексеевич,
Студент 4 курса
Юридического факультета
Финансового университета
при Правительстве РФ
Департамент международного
и публичного права,
e-mail: georgy_anissimov@inbox.ru

Научный руководитель:
БЕЛОУСОВ Андрей Леонидович,
доцент Кафедры правового регулирования
экономической деятельности,
e-mail: mail@law-books.ru

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РЕАЛИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. Проводится исследование применения процедуры конкурсного производства на практике. Основываясь на практике и на актуальных научных трудах, выявляются некоторые проблемы реализации данного процесса в реалиях российского законодательства и правоприменения в частности. Делаются выводы о возможных вариантах решения поставленных проблем.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство); конкурсное производство; конкурсный управляющий; жалоба на конкурсного управляющего; проблемы реализации конкурсного производства; криптовалюта.

ANISIMOV Georgiy Alekseevich,
4th year student of the Faculty of Law of of Law
of the Financial University under the Government \
of the Russian Federation
Department of International and Public Law
The direction of study: Economic Law

Scientific supervisor:
BELOUSOV Andrey Leonidovich,
Associate Professor of the Department
of Legal Regulation of Economic Activity

BANKRUPTCY PROCEEDINGS IN THE REALITIES OF MODERN RUSSIA

Annotation. The article considers the issues of the bankruptcy proceedings procedure in practice. Based on practice and current scientific works, the problems of the implementation of this process in the realities of Russian legislation, law enforcement practice are identified notably. Conclusions about possible solutions to the problems posed are drawn.

Key words: insolvency (bankruptcy); bankruptcy proceedings; bankruptcy trustee; claim against the bankruptcy trustee; the problems of the bankruptcy proceedings implementation; cryptocurrency.

Процесс банкротства организаций наиболее характерен для рыночной экономики. Данной экономической системе присущи конкуренция между самостоятельными хозяйствующими субъектами и, следовательно, постоянный риск разорения этих субъек-

тов. Большое влияние на такие процессы вызывает кризис, как локальной экономической системы, так и всего мира в целом, что, конечно, тесно взаимосвязано в условиях сращивания капитала и тенденции всеобщей глобализации. В современных реалиях вопрос последствий кри-

зиса стал наиболее актуальным. В связи с этим исследователи задаются вопросом, как спасти организации от ликвидации или, если это уже невозможно, как оптимизировать процедуру банкротства, в том числе, сделать ее менее времязатратной. Для ответа на указанный вопрос необходимо исследовать природу данного процесса, а также конкурсное производство как ключевую стадию банкротства.

Для более точного понимания данной темы необходимо поднять несколько теоретических аспектов. Конкурсное производство является завершающей стадией банкротства, применяющейся в том случае, когда невозможно восстановление платежеспособности должника, то есть при неспособности организации удовлетворить требования кредиторов. Конкурсное производство может вводиться по результатам проведения финансового оздоровления или внешнего управления, когда предпринятые меры в рамках указанных процедур не привели к нужному результату.

Важно упомянуть, что в данном исследовании рассматривается несостоятельность (банкротство) относительно обычных организаций, у банкрота кредитных организаций имеется своя специфика.

Легальное определение данной процедуры находится в статье 2 главного нормативного правового акта данной темы - Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"¹ (далее 127-ФЗ). Согласно данной статье, конкурсное производство является процедурой несостоятельности (банкротства), которая применяется к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Также важно понимать порядок применения процедуры конкурсного производства, что охватывается всей главой VII настоящего закона № 127-ФЗ. Можно разделить порядок применения на несколько этапов: признание должника банкротом и открытие конкурсного производства (ст. 124); утверждение судом конкурсного управляющего (ст. 127); опубликование информации об открытии конкурсного производства (ст. 128); инвентаризация и реализация имущества должника (ст. 130 – 142.1, ст. 148); завершение процедуры конкурсного производства и ликвидация организации (ст. 149).

На первом этапе выявляется значимая проблема. В соответствии со статьей 124 настоящего закона N 127-ФЗ² срок конкурсного производства

не может превышать шести месяцев, но может быть продлен по ходатайству участвующего в деле лица на срок не более шести месяцев. Ее можно определить как излишне протяженная длительность конкурсного производства и процедуры банкротства в целом, или же проблема пролонгирования процедуры. Благодаря данному положению в законодательстве создается основание для обхода закона в угоду затягивания банкротства должника, так как не определено количество продлений сроков проведения процедуры конкурсного производства. В связи с этим банкротство может длиться практически бесконечно. Рекордсменом в данной области будет являться дело, которое длилось 22 года.³

Возможным решением данного пробела в законодательстве, по мнению некоторых правоведов, будет изменение пункта 2 рассматриваемой статьи, который будет дополнен информацией о количестве продлений конкурсного производства. Например, не более двух продлений. Это значительно упростит и ускорит процедуру банкротства, считают научные деятели.

Однако данное решение невозможно на практике. Зачастую, продление процедуры конкурсного производства происходит по независящим от сторон причинам.

В производстве Арбитражного суда Республики Татарстан находится дело о банкротстве должника АО «Интерскол-Алабуга», номер дела А65-23692/2018. Неоднократно конкурсный управляющий ходатайствовал о продлении процедуры, в том числе, из-за наложенных на имущество должника арестов, которые не были сняты вследствие бездействия судебного пристава исполнителя, в свою очередь нарушившего нормы ст. 126 «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ и ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве»⁵, на которого была подана жалоба в Арбитражный суд.⁶

ская газета", N 209-210, 02.11.2002;

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2009 по делу № А41-8077/2001// [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/770860522?section=text>;

⁴ Ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002;

⁵ Ст. 96 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // "Российская газета", N 223, 06.10.2007;

⁶ Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2023 дело № А65-23692/2018 // [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e2f03f7a-9d4f-43fd-ad65-22161e4d526d/13d90afb-25f1-461c-b809-954b0cf314d6/A65-23692-2018_20230718_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True;

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002;

² ст. 127 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Россий-

Продление процедуры конкурсного производства может не зависеть от действий арбитражного управляющего, а значит ограничение количества продлений не сможет быть мерой той самой мерой. Такие изменения приведут к усложнению процедуры.

Кроме того, важно понимать, что за нарушения продления сроков конкурсного производства настоящим законодательством не предусмотрено санкций. Данный срок важен только для суда, для внутренней самоорганизации, являясь организационным сроком своего рода. Этот срок можно сравнить с трехмесячным сроком на рассмотрение дела в суде первой инстанции, по правилам ч. 1 ст. 152 АПК РФ¹. [2]

Ограничение круга лиц, имеющих право на подачу жалобы на действие или бездействие арбитражного управляющего, может значительно сократить длительность процедуры несостоятельности (банкротства). Согласно законодательству РФ лицо, подающее жалобу на арбитражного управляющего, может даже не быть участником в деле о банкротстве, то есть правом на подачу соответствующего заявления обладает любой совершеннолетний дееспособный гражданин. Данный пробел в законодательстве усложняет проведение банкротства должника. Следовательно, необходимо сократить круг лиц, имеющих право на подачу жалобы, до лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Следующая проблема дает о себе знать на этапе инвентаризации и реализации имущества должника, а точнее при составлении конкурсной массы. Ее можно определить как неопределенность правового статуса криптовалюты как в рамках конкурсного производства, так и в российском законодательстве в целом. Не первый год в судебной практике можно встретить споры по данному вопросу. Как до внесения поправок в Закон О цифровых финансовых активах, цифровой валюте², так и после. Данные поправки не сильно поменяли ситуацию. Для выстраивания правовой позиции необходимо основываться на судебной практике конкретного региона, так как единого мнения по отнесению криптовалюты в конкурсную массу должника так и не сформировалось. Среди улучшений появилось легальное определение крипто-

валюты, а именно "цифровая валюта". Данное определение изложено в статье 1 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ³. Кроме того, в соответствии с последним абзацем статьи 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ цифровая валюта признается имуществом, однако проблемы все равно остаются.

Согласно актуальной судебной практике при обнаружении криптовалюты, в дальнейшем судебном разбирательстве, суд обязует должника передать в материальном виде ключ от криптокошелька. В связи с этим, возникает вопрос о реальности такой передачи, так как законодательство РФ не устанавливает санкцию за нарушения исполнения воли суда такого рода. А также остаются неурегулированными вопросы о намеренной порче ключа или о непредоставлении фактического доступа к электронному кошельку, так как материальная форма ключа еще не гарантирует доступ. [1]

На данном этапе развития законов, регулирующих эту сферу, представляется возможным включение криптовалюты в конкурсную массу должника только посредством активного участия и полного согласия его в этом. Тем не менее, множество проблем, которые могут возникнуть на фоне непроработанного законодательства, до сих пор остаются нерешенными. Например, что делать судам, если должник забыл или утерял ключ входа в электронный кошелек. Кроме того, должник может спекулировать со своими денежными средствами, отрицая криптовалюту в качестве возможного элемента конкурсной массы и его имущества. Должник может перевести свое денежное состояние, или же его часть, в криптовалюту, заявить о банкротстве и невозможности удовлетворить требования кредиторов, а когда должника признают банкротом, и дело будет завершено, он может снять средства с криптокошелька или же просто ими пользоваться через специальные площадки прямо во время или после проведения процедуры банкротства.

Сейчас законотворцы объясняют такую неопределенность правового статуса криптовалюты разработкой и скорым введением в оборот на территории РФ цифрового рубля, который будет уже третьей формой российской национальной валюты. К сожалению, такая мера будет способствовать не

¹ Ст. 152 "Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" N 95-ФЗ // "Российская газета", N 137, 27.07.2002;

² Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 173, 06.08.2020;

³ ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 173, 06.08.2020;

⁴ Ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002;

решению данной проблемы, а скорее возникновению еще большего недопонимания и путаницы в сфере криптовалюты, так как криптовалюта не исчезнет после появления цифрового рубля.

Кроме того, некоторые деятели науки и права ошибочно отождествляют криптовалюту и цифровой рубль, так как эмитент цифрового рубля один – государство, а осуществление эмиссии криптовалюты может производить любой гражданин.

Исходя из чего, можно сделать вывод о том, что, проблема требует другого решения. Скорее всего, проще будет установить влияние государства на специализированных площадках и в сфере криптовалюты в целом, таким образом, легализуя криптовалюту не только как средство инвестиции, но и как средство платежа.

Более подробно раскрывая данную тему можно углубиться во внутренние правила площадок, где реализуется данный вид актива. Например, на криптовалютной бирже «Bybit» условие о идентификации личности является обязательным для осуществления любых операций, включая операции по обслуживанию инвесторов. Однако, взаимодействовать арбитражному управляющему с данной биржей не представляется возможным, так как она учреждена на Британских Виргинских островах с офисом в Сингапуре. Даже если учесть, что арбитражному управляющему удастся связаться с официальными представителями биржи, на собрании кредиторов не утвердят такой способ возврата имущества в конкурсную массу, хотя бы на основании дороговизны процедуры.

Еще одной проблемой будет являться отсутствие баланса интересов кредитора и должника. Данный вопрос остается дискуссионным, но большинство исследователей считает, что природа института банкротства заключается в соблюдении интересов сторон. Однако, в разных странах, где реализуется процедура банкротства, так или иначе баланс интересов смещается к одной из сторон несостоятельности (банкротства). Например, российское банкротство принято считать прокредиторским, а банкротство в Германии со смещением в сторону должника.

Решение данной проблемы можно приблизить на этапе реализации имущества должника (организованных торгов), кроме того, это поможет облегчить и оптимизировать процедуру конкурсного производства не только для лиц, участвующих в деле, но и тех, кто заинтересован в приобретении имущества на торгах.

Кредиторы могут входить в сговор с конкурсным управляющим или другими лицами. Это может привести к тому, что имущество должника будет продаваться не по рыночной цене, а по

искусственно заниженным ценам. Таким образом, экономические интересы кредиторов могут противоречить интересам должника. [3]

Для решения данной проблемы можно обратиться к международному опыту. Так, например, в Германии существует единый государственный сайт в сети «Интернет» под названием «Zoll-Auktion» [4], где реализуется имущество юридических или физических лиц. К этому сайту любой желающий может обеспечить себе доступ, а следовательно продажа рассматриваемого имущества будет более открытой, что позволит снизить количество случаев недобросовестного поведения разного рода, основание для которых образует пункт 1.1. статьи 139 129-ФЗ¹. Если такая мера будет реализована, рассматриваемая статья будет нуждаться в изменении пункта 1.1., а именно 7 абзаца, сведения «о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения», что подразумевает наличие нескольких площадок, будут заменены положением о внесении сведений о сроках опубликования и размещения сообщения о продаже имущества должника на конкретном государственном сайте.

Таким образом, данное исследование определяет некоторые проблемы, с которыми сталкиваются участники рассматриваемого процесса на разных этапах реализации конкурсного производства. А именно, проблема пролонгирования сроков проведения конкурсного производства, определение круга лиц, имеющих право на подачу жалобы о действии или бездействии арбитражного управляющего, проблема неопределенности правового статуса криптовалюты как элемента конкурсной массы и содействия должника в ее формировании, а также проблема соблюдения баланса интересов кредиторов и должника.

Предлагаемыми решениями будут: сокращение круга лиц, имеющих право на подачу жалобы в адрес арбитражного управляющего до лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) должника; распространение влияния государства на оборот криптовалюты как внутри страны, так и за ее пределами, а также создание санкций за нарушение должником предписаний суда по предоставлению средств криптокошелька; усиленный контроль органов государственной власти за действиями участников процесса банкротства, а также создание еди-

¹ ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002;

ного государственного сайта, где будет реализовываться имущество должника и, следовательно, внесение изменений в 7 абзац пункта 1.1. статьи 139 127-ФЗ¹.

Список литературы:

[1] Герберсгаген, А. А. // Криптовалюта как вид имущества, включаемого в конкурсную массу должника // Норма. Закон. Законодательство. Право : Материалы XXIV Международной научно-практической конференции молодых учёных, Пермь, 01–02 апреля 2022 года – С. 156-160;

[2] Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Егоров А.В. // «Вестник гражданского права», 2019, N 1;

[3] Белоусов А.Л. Вопросы регулирования банкротства: пути развития законодательства / А.

¹ п. 1.1. ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002

Л. Белоусов, С. А. Васильева // Legal Bulletin. – 2022. – Т. 7, № 4. – С. 64-71. – EDN MFPCVG;

[4] "Zoll-Auktion" // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zoll-auktion.de/auktion/index.php>.

Spisok literatury:

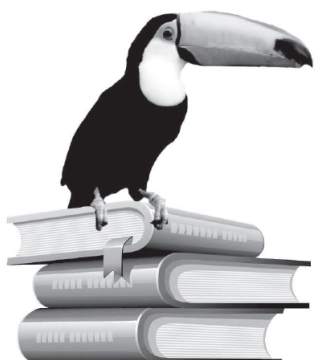
[1] Gerbersgagen, A. A. // Kriptovalyuta kak vid imushchestva, vkluyuchaemogo v konkursnuyu massu dolzhnika // Norma. Zakon. Zakonodatel'stvo. Pravo : Materialy XXIV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchyonyh, Perm', 01–02 aprelya 2022 goda – S. 156-160;

[2] Konkursnoe proizvodstvo: kommentarij klyuchevykh momentov // Egorov A.V. // "Vestnik grazhdanskogo prava", 2019, N 1;

[3] Belousov A.L. Voprosy regulirovaniya bankrotstva: puti razvitiya zakonodatel'stva / A. L. Belousov, S. A. Vasil'eva // Legal Bulletin. – 2022. – Т. 7, № 4. – С. 64-71. – EDN MFPCVG;

[4] "Zoll-Auktion" // [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.zoll-auktion.de/auktion/index.php>.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.