

К ВОПРОСУ О ВЗЫСКАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ГРАЖДАН В РАМКАХ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с уплатой государственной пошлины по делам о банкротстве физических лиц в суде апелляционной инстанции. Автор анализирует действующее законодательство, судебную практику и правоприменительные аспекты, касающиеся взыскания пошлины, а также предлагает рекомендации по улучшению правового регулирования в данной области. Особое внимание уделяется вопросам соразмерности пошлины, ее влиянию на доступ к правосудию и возможности обжалования решений судов. Статья направлена на выявление пробелов в законодательстве и формулирование предложений по их устранению, что может способствовать более эффективному и справедливому разрешению дел о несостоятельности (банкротстве).

Ключевые слова: должник, государственная пошлина, финансовый управляющий, судебная практика, несостоятельность, банкротство, арбитражный процесс, арбитражный суд, обособленный спор, изменения, обзор судебной практики.

ALIEVA Lilia Sabutaevna,
postgraduate student
of the Federation State Educational Institution
of Higher Education Russian State University of Justice,
Judicial assistant of the Tenth Arbitration Court of Appeal

ON THE ISSUE OF COLLECTING STATE FEES IN CASES OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF CITIZENS WITHIN THE FRAMEWORK OF APPELLATE PROCEEDINGS

Annotation. The article examines current issues related to the payment of state fees in cases of bankruptcy of individuals in the court of appeal. The author analyzes the current legislation, judicial practice and law enforcement aspects related to the collection of fees, and offers recommendations for improving legal regulation in this area. Particular attention is paid to the issues of proportionality of fees, their impact on access to justice and the possibility of appealing court decisions. The article is aimed at identifying gaps in the legislation and formulating proposals for their elimination, which can contribute to a more effective and fair resolution of insolvency (bankruptcy) cases.

Key words: debtor, state fee, financial manager, judicial practice, insolvency, bankruptcy, arbitration process, arbitration court, isolated dispute, changes, review of judicial practice.

Изменения, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 года¹, отразились на положениях, касающихся, в частности, размера и правил исчисления государственной пошлины при подаче апелляционных жалоб в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

¹ Федеральный закон от 29.05.2024 N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Теперь, лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано оплатить государственную пошлину в соответствии с правилами, установленными подпунктами 12 и 12.2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации².

При исследовании статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 21.01.2025).

Федерации нами было установлено, что за 2023 год Арбитражными судами было рассмотрено 2 608 349 заявлений, жалоб, ходатайств, разногласий в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)¹, за первое полугодие 2024 года Арбитражными судами было рассмотрено 1 466 548 заявлений, жалоб, ходатайств, разногласий в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)².

Безусловно, указанные данные свидетельствуют о том, что дела о несостоятельности (банкротстве) оказывают значительное давление на судебную систему и работу Арбитражных судов Российской Федерации.

Такое количество дел, на наш взгляд, связано, в частности, с размером государственной пошлины, взыскиваемой с заявителей при подаче жалоб, поскольку сумма ее размера, как отметил секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации Виктор Момотов, превращает суд в «практически бесплатный инструмент разрешения споров» [5].

Повышение судебной пошлины в 2024 году — это реализация давно ожидаемой инициативы Верховного Суда Российской Федерации, которая способствует снижению нагрузки на судебную систему в целом, и, как следствие, положительно влияет на качество судопроизводства.

Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации был представлен в Государственную Думу в марте 2024 года, и первоначальная версия не содержала упоминаний о судебных пошлинах.

Однако в тексте, подготовленном ко второму чтению и выпущенном 8 июля 2024 года, появилось обширное предложение по многократному увеличению пошлин, разработанное Правительством Российской Федерации.

23 июля 2024 года законопроект был принят Государственной Думой сразу в двух чтениях, 8 августа 2024 года был подписан Президентом Российской Федерации.

Теперь же Федеральным законом № 259-ФЗ от 08.08.24 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации была изложена в новой редакции,

предусматривающей увеличение размера госпошлины.³

Так, согласно пункту 19 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в применимой к рассматриваемым правоотношениям редакции), размер государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы для физических лиц составляет 10 000 рублей, для организаций - 30 000 рублей.

Указанные требования относятся, в том числе, и к лицам, подающим апелляционные жалобы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) граждан.

Следует обратить внимание на то, что дела о несостоятельности (банкротстве) специфичны по своей структуре, они имеют существенное отличие от «традиционных» гражданских дел.

Если для стандартного гражданского спора характерно участие, как правило, двух сторон - истца и ответчика, то в делах о банкротстве участвует множество сторон с разнообразными и, зачастую, пересекающимися интересами, что влечет за собой большое количество обособленных споров в рамках одного банкротного дела и, как следствие, множественное количество апелляционных жалоб на судебные акты суда первой инстанции.

Законом определено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), поскольку сам статус лица и его имущественное положение не позволяют ему уплатить указанную сумму за подачу апелляционной жалобы.

Однако, как следует из правоприменительной практики, активную роль при ведении банкротного процесса гражданина выполняет финансовый управляющий, обжалующий, в том числе, решения и определения в суд апелляционной инстанции.

Между тем, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит сведений о том, что финансовый управляющий имуществом должника освобождается от уплаты государственной пошлины при обращении в суд.

В связи с чем суды апелляционных инстанций столкнулись с вопросами, касающимися возможности освобождения финансового управляющего должника, осуществляющего расходы за

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов 2023 год [Электронный ресурс]. URL:

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов первое полугодие 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <https://cdер.ru/index.php?id=79&item=8774>

³ Федеральный закон от 08.08.2024 N 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

счет конкурсной массы гражданина, от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

По смыслу статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)¹ финансовый управляющий является самостоятельным участником дела о банкротстве гражданина, на которого возложена обязанность по управлению имуществом гражданина – должника.

Инициирование финансовым управляющим имуществом должника споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина, связанных с формированием конкурсной массы, предполагает уплату государственной пошлины фактически за счет имущества гражданина, исходя из положений пункта 1, 2 статьи 20.7 и пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве.

В то же время, исходя из буквального толкования подпункта 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом должника не отнесен к числу лиц, которые подлежат освобождению от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Однако в таком случае возникает вопрос: возможно ли «уровнять» финансового управляющего имуществом должника в вопросе, касающемся необходимости и целесообразности уплаты государственной пошлины, в том числе за подачу апелляционной жалобы, с участником – должником, освободив первого от уплаты государственной пошлины при обжаловании судебных актов?

При обращении в суд с жалобами финансовые управляющие неоднократно ссылались на введение в отношении должника процедуры банкротства, что, по их мнению, априори освобождает их от обязанности уплаты государственной пошлины.

Прямого указания на освобождение финансового управляющего от уплаты государственной пошлины Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит, однако апеллянт не лишен права заявить ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении ее размера.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, 3 (2024), утверждённому Президиумом Верховного Суда

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024).

РФ 27.11.2024 «при разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов»².

Несмотря на вышеуказанные разъяснения, содержащиеся в обзоре, существует некая «неоднородность» в правоприменительной практике, касающейся рассмотрения вопроса об освобождении финансового управляющего имуществом должника от уплаты госпошлины при подаче кассационных жалоб, между тем, полагаем, что перечисленные примеры судебных актов возможно трактовать и в контексте рассмотрения ходатайств в рамках апелляционного производства.

Так, в рамках дела № А74-1856/2023 Верховным судом Российской Федерации было рассмотрено ходатайство финансового управляющего об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу жалобы.³

Согласно материалам дела, финансовый управляющий просил об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу жалобы, ссылаясь на отсутствие денежных средств в конкурсной массе должника.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд указал на то, что состояние конкурсной массы не относится к обстоятельствам, влекущим освобождение от уплаты государственной пошлины.

Также в рамках дела №А41-49421/2019 Верховный суд Российской Федерации отметил, что, заявляя ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, податель жалобы без уведом-

² "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, 3 (2024)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2024) // СПС "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

³ Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2024 N 302-ЭС24-20775(2) по делу N А74-1856/2023// СПС "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

ления и получения согласия управляющего по расходованию конкурсной массы переносит бремя уплаты пошлины на кредиторов. При таких обстоятельствах оснований для предоставления отсрочки не имеется, в связи с чем жалоба подлежит возврату¹.

Однако в рамках дела №А40-267947/2022 Верховный суд Российской Федерации, предоставляя финансовому управляющему отсрочку по уплате государственной пошлины, указал на то, что, учитывая представленные документы, суд не находит оснований для освобождения финансового управляющего от уплаты государственной пошлины, однако считает возможным предоставить отсрочку по ее уплате².

Исходя из изложенного, освобождение финансового управляющего от уплаты государственной пошлины возможно только при предоставлении доказательств отсутствия имущества в конкурсной массе у должника-гражданина, что, безусловно, кажется логичным на первый взгляд. Однако данный процесс требует значительных усилий и времени на сбор необходимой документации, что может значительно затянуть сам процесс.

Сбор и предоставление доказательств о том, что у должника в конкурсной массе отсутствуют денежные средства для оплаты государственной пошлины за подачу жалобы, влечет за собой оставление без движения жалобы на довольно продолжительное время, а в дальнейшем, зачастую, приводит к возврату указанных жалоб ввиду непредставления необходимых доказательств, что влечет за собой оспаривание новых определений в вышестоящие инстанции, создавая тем самым дополнительную нагрузку на судебную систему.

Таким образом, вместо того, чтобы облегчить работу судов, данный механизм (именно в отношении финансового управляющего должника), возможно, лишь усугубляет ситуацию и может служить причиной увеличения числа споров, требующих рассмотрения в вышестоящих судебных инстанциях, а также растрачиванию конкурсной массы должника и воспрепятствованию деятельности самого финансового управляющего.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2025 N 305-ЭС24-24363(2) по делу N А40-267947/2022// СПС "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

² Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2025 N 305-ЭС24-24363(2) по делу N А40-267947/2022// СПС "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

Полагаем, что освобождение финансового управляющего от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционных жалоб в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) имеет свое логическое обоснование, поскольку отсутствие указанного механизма позволит обозначенному участнику процесса беспрепятственно оспаривать судебные акты, тем самым пополняя конкурсную массу должника, что, безусловно, является первостепенной задачей для финансового управляющего.

Это подчеркивает необходимость пересмотра и оптимизации существующей системы с целью обеспечения более эффективного и быстрого правосудия без излишней нагрузки на суды, а также финансового управляющего, и, как следствие, самого должника и его кредиторов, поскольку требования о выплате государственной пошлины, в том числе за подачу апелляционных жалоб, особенно в условиях финансовой нестабильности, ограничивают доступ к судебной защите, делая его более сложным и затратным.

Представляется разумным применение альтернативных механизмов финансирования судебной системы, а также снятия нагрузки с судов, что позволит сохранить баланс между интересами государства и правами граждан.

Список литературы:

[1] Блинов Д.А. Проблемы применения норм о государственной пошлине при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве // Всероссийский научный журнал «Вопросы права». 2024. № 4. С. 35-38.

[2] Грязнов С.А. Проблемы и перспективы увеличения государственной пошлины при обращении в суд // Право, экономика и управление: состояние, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары, 2024. С. 271-273.

[3] Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности – М., 2008. С. 237.

[4] Карелина С.А. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Арбитражный управляющий. 2017. N 3. С. 39 - 43.

[5] Момотов В.В. Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. 2024. Т. 68. № 3. С. 319-331.

[6] Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: учение о государственных доходах. М., 2002. С. 510.

Spisok literatury:

[1] Blinov D.A. Problemy primeneniya norm o gosudarstvennoj poshline pri rassmotrenii obosoblennyh sporov v delah o bankrotstve // Vserossijskij nauchnyj zhurnal «Voprosy prava». 2024. № 4. S. 35-38.

[2] Gryaznov S.A. Problemy i perspektivy uvelicheniya gosudarstvennoj poshliny pri obrashchenii v sud // Pravo, ekonomika i upravlenie: sostoyanie, problemy i perspektivy. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. SHeboksary, 2024. S. 271-273.

[3] Karelina S.A. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya otnoshenij nesostoyatel'nosti – M., 2008. S. 237.

[4] Karelina S.A. Finansovyj upravlyayushchij v procedure bankrotstva grazhdanina / S.A. Karelina, I.V. Frolov // Arbitrazhnyj upravlyayushchij. 2017. N 3. S. 39 - 43.

[5] Momotov V.V. Ekonomicheskij analiz instituta sudebnyh raskhodov kak faktora effektivnosti pravosudiya // Pravovedenie. 2024. T. 68. № 3. S. 319-331.

[6] YAnzhul I.I. Osnovnye nachala finansovoy nauki: uchenie o gosudarstvennyh dohodah. M., 2002. S. 510.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.