

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.09.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-342-344

ШЕСТАК Виктор Анатольевич,
доктор юридических наук, доцент,
профессор 25 кафедры (военной администрации,
административного и финансового права)
Военного университета имени князя Александра Невского
Министерства обороны Российской Федерации,
e-mail: viktor_shestak@mail.ru

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к правовой природе административного судопроизводства. Автором изучается заложенная в Кодексе об административном судопроизводстве Российской Федерации законодательная основа и административно-процессуальная форма, предназначенной для полноценного рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции административных дел. Дается оценка исключению производства по делам из публичных правоотношений из норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Рассматриваются высказывающиеся сомнения в универсальной самостоятельности и самодостаточности административного процесса. Выдвигаются предположения о сохраняющейся «двойкой» природе российской модели административного судопроизводства.

Ключевые слова: административное судопроизводство, вид правосудия, правовое регулирование.

SHESTAK Viktor Anatolyevich,
Professor of the 25th Department
(Military Administration, administrative and financial law)
of the Prince Alexander Nevsky Military University
of the Ministry of Defense of the Russian Federation,
Doctor of Juridical Science, Moscow

ON THE ISSUE OF THE PLACE OF ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Annotation. The article discusses approaches to the legal nature of administrative legal proceedings. The author studies the legislative framework and administrative procedure form laid down in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, designed for full-fledged consideration and resolution of administrative cases by courts of general jurisdiction. An assessment is given of the exclusion of proceedings in cases from public legal relations from the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The article considers the doubts expressed about the universal independence and self-sufficiency of the administrative process. Assumptions are made about the continuing “dual” nature of the Russian model of administrative proceedings.

Key words: administrative proceedings, type of justice, legal regulation.

Позиция приверженцев административного процесса, которой они придерживаются в борьбе за оправданность существования Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации (далее – КАС РФ¹) и опровержение его «вторичности»,

полагаем, заключается в следующем. КАС РФ является законодательной основой и административно-процессуальной формой, предназначенной для полноценного рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции административ-

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от

07.07.2025) // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения 08.09.2025).

ных дел, чем положил начало развитию судебной практики по административным делам в соответствии с административно-процессуальными нормами [1, 3].

Цивилисты не всегда разделяют данный подход, полагая, что административный процесс является классическим слепком гражданского процесса в силу совпадения ключевых принципов, стадий и правил. Более того сторонники гражданского процесса расценивают исключение производства по делам из публичных правоотношений из норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)¹ дезинтеграцией гражданского процесса, полагая, что дела, возникающие из публичных правоотношений, вообще не относятся к административному судопроизводству. С их точки зрения административное судопроизводство – это производство по делам о привлечении к административной ответственности и об обжаловании постановлений административных органов.

Представляется, что почву для приведенных выводов, которые отстаивают цивилисты, дает как сам КАС РФ, так и содержащийся в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) перечень способов защиты гражданских прав², который с принятием КАС РФ никаких изменений не претерпел. Среди таких способов статья 12 ГК РФ называет и признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. Конкретизируя этот способ защиты гражданских прав, статья 13 ГК РФ в части 2 говорит о том, что в случае признания ненормативного акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 ГК РФ.

Анализ приведенных норм ГК РФ свидетельствует о возникающей сложности не согласиться с утверждением о «вторичности» административного процесса или же об его отсутствии при рассмотрении публичных требований вовсе [2]. Полагая, что такое утверждение основано на следующем. Действующий правовой порядок допускает, что защита нарушенного права (если речь идет о гражданском праве), в основе нарушения которого лежит публичный акт (действие, решение должностного лица), может последовательно осуществляться двумя способами. Первый способ

состоит из двух этапов. Изначально лицо оспаривает ненормативный акт – и тогда это требование, по общему правилу, будет рассматриваться в порядке административного судопроизводства: в судах общей юрисдикции – по КАС РФ, в арбитражных судах – согласно разделу III Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации³. Получив положительное решение о незаконности оспариваемого акта, это лицо уже в порядке гражданского судопроизводства восстанавливает свое нарушенное право одним из способов, указанных в статье 12 ГК РФ (к примеру, посредством предъявления требования о возмещении убытков).

При этом не исключен и второй, более быстрый способ защиты права, нарушенного административным актом. Так, лицо может немедленно обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за возмещением убытков. В таком случае законность публичного акта (действия, решения) будет оцениваться судом уже в гражданском процессе как подтверждение обоснованности исковых требований. Оправданность подобной альтернативы подтверждает и судебная практика, в том числе и на уровне разъяснений высших судов (к примеру, пункт 4 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами)⁴.

В этой связи может возникнуть предположение, что российский правопорядок не требует последовательного соблюдения процессов, а кроме того, допускает своеобразное «поглощение» административного процесса гражданско-процессуальной формой, что ставит в уязвимое положение утверждение об «универсальности» административного процесса. Более того, если исполнение оспариваемого акта привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, споры о признании таких актов недействительными подлежат рассмотрению в порядке гражданского, а не в порядке административного судопроизводства.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 08.09.2025).

⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 №145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116799/dfd7b059123c0d35722182d4de1855424e300e9c/ (дата обращения: 08.09.2025).

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 08.09.2025).

² Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 08.09.2025).

Такое тезис можно сформировать из системного анализа вышеприведенных положений ГК РФ и части 4 статьи 1 КАС РФ.

Отметим, что подобной позиции склонен придерживаться и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который дал соответствующее разъяснение в пункте 1 своего постановления от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»¹. В качестве подобных дел Пленум указал следующие споры, возникшие на основании акта (действия, решения) публичного органа или его должностного лица: служебные споры, в том числе дела, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами трудовых прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда. Думается, что приведенный перечень может быть продолжен, что может формировать сомнение в универсальной самостоятельности и самодостаточности административного процесса, т.к. им охватывается далеко не весь объем дел с публичным элементом.

Вместе с тем современными требованиями нормы, предусмотренной статьей 118 Конституции Российской Федерации, определена возможность осуществления судебной власти посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/ab0edd6010c62b4893e5dff2841282fd16951aef/ (дата обращения 08.09.2025).

² Конституция Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 08.09.2025); Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации

Таким образом, отечественный законодатель уже с принятием 12.12.1993 Конституции Российской Федерации, по сути, дал однозначный ответ в возникающем вопросе о якобы «вторичности» административного судопроизводства, определив его в качестве самостоятельного вида правосудия. Хотя российская модель административного судопроизводства и продолжает сохранять свою «двоякую» природу как с точки зрения органа, компетентного на его осуществление, так и с точки зрения полноты требований, которые с участием публичного элемента подлежат судебной защите в данном процессуальном порядке.

Список литературы:

[1] Ноздрачев А.Ф. Модернизация административного законодательства (цели, задачи, принципы и актуальные направления). М., 2020. 496 с.

[2] Сахнова Т.В. О сущности цивилистического процесса и его современных тенденциях / Т.В. Сахнова // Известия высших учебных заведений. Правоведение. № 2 (277). 2008. С. 81-92.

[3] Старилов Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства: значение для судебной и административной практики проблемы преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 9-10.

References:

[1] A.F. Nozdrachev. Modernization of administrative legislation (goals, objectives, principles and current directions). M., 2020. 496 pp.

[2] Sakhnova T.V. On the essence of the civil process and its modern trends/T.V. Sakhnova//News of higher educational institutions. Jurisprudence. № 2 (277). 2008. S. 81-92.

[3] Starilov Yu.N. Code of Administrative Procedure: Importance for Judicial and Administrative Practice of the Problem of Teaching a Training Course//Administrative Law and Process. 2015. № 7. S. 9-10.

от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СПС КонсультантПлюс. – Электронный ресурс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/ (дата обращения: 08.09.2025).

