

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-586-590

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

ДАВЫДОВ Евгений Васильевич,
доцент кафедры исследования документов
УНК ЭКД Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук,
доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

ФОМИЧЕВ Сергей Михайлович,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Санкт-Петербургского университета МВД России,
кандидат юридических наук,
e-mail: mail@law-books.ru

К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ И ДОКАЗЫВАНИИ В ДЕЛАХ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА: ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА И ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация. Автор в своей научной статье проводит исследование юридических фактов как предмет доказывания применяемые и реализуемые в процессе разрешения и регулирования споров по возмещению материального вреда, убытка в рамках гражданского судопроизводства, заостряет свое внимание на процедуру производства, применения фактов как доводов и предъявления о возмещении виновному лицу учинившему материальный ущерб потерпевшему лицу, определение размера ущерба и определение причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением ущерба.

Ключевые слова: материальный ущерб, вред, истец, ответчик, судья, судопроизводство, закон, доказывание, доказательство, разбирательство, моральный ущерб, статус, суд, следствие, судопроизводство.

DAVYDOV Evgeny Vasilyevich,
Associate Professor of the Department of Document Research
UNC EKD Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs
of Russia Candidate of Law,
Associate Professor

FOMICHEV Sergey Mikhailovich,
Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs
of Russia Candidate of Legal Sciences

ON THE ISSUE OF EVIDENCE AND PROVING IN CASES OF COMPENSATION FOR DAMAGE: FEATURES OF THE PROCESS AND SUBJECT OF PROOF

Annotation. The author in his scientific article examines legal facts as a subject of proof used in the process of proceedings on compensation for material damage, harm within the framework of civil proceedings, focuses on the procedure of production, the use of facts as arguments and presentation of compensation to the defendant who caused material damage to the injured party, determining the amount of damage and establishing a causal relationship between the actions of the defendant and the occurrence of damage.

Key words: material damage, harm, plaintiff, defendant, judge, legal proceedings, law, proof, evidence, trial.

По каждому из требований о возмещении вреда в соответствии с указаниями процессуального и материального закона имеется свой собственный предмет доказывания, поскольку в основе иска могут лежать самые разнообразные отношения.

Изначально необходимо отметить, что предметом доказывания являются юридические факты, на которых основаны требования и возражения сторон, рассмотрение которого необходимо для правильного разрешения дела.

Для обоснования требований о возмещении ущерба в гражданском судопроизводстве необходимо доказать факт причинения ущерба потерпевшему лицу, определить размер ущерба и установить причинно-следственные связи между действиями ответчика и возникновением ущерба.

Потерпевший должен предоставить необходимые документы (медицинские заключения, счета на ремонт и т.д.) и вызвать свидетелей, подтверждающих факт причинения вреда.

Сторона ответчика должна доказать отсутствие прямой вины, а также собрать и предоставить доказательства, опровергающие иск потерпевшего.

Помимо этого, могут быть представлены и другие доказательства, такие как фотографии, видеозаписи, экспертные заключения и т.д.

При рассмотрении дел о возмещении ущерба в гражданском судопроизводстве суд учитывает причинно-следственные связи между действиями ответчика и нанесенным ущербом. Ответственность ответчика возникает только в случае подтверждения, что его действия привели к ущербу для потерпевшего.

Определение размера ущерба также является ключевым моментом, а процесс может включать предоставление документов, свидетельских показаний и экспертных заключений.

В случае спорных вопросов суд может принимать решение на основе дополнительных доказательств и аргументов.

В целом, доказывание ущерба в гражданском суде требует внимательного и профессионального подхода со стороны всех участников процесса, только так можно достичь справедливого решения по вопросу возмещения ущерба.

После рассмотрения представленных доказательств суд выносит решение о возмещении ущерба или об отказе в удовлетворении иска. Удовлетворение иска возможно при установлении фактов деликтной ответственности. На основании п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в деле о возмещении убытков взыскатель обязан

предоставить доказательства из которых наглядно видно, что халатные действия допущенные виновной стороной привели к причинению ему вреда, а также сего стороны не выполнены обязательства нарушил обязательство которые и стали наступления таких вредных для истца последствий.

Для этого прикладываются заключения экспертов об оценке ущерба, его восстановлении и утрате товарной стоимости в качестве письменных доказательств [1].

На стадии подготовки к рассмотрению дел о страховых выплатах, суд обязан исследовать основания, по которым страховая компания отказала в выплате.

Для обеспечения полноты и всестороннего разбирательства суд вправе потребовать предоставить всю документацию по страховому случаю.

В данном случае также важно получить от взыскателей подтверждающие и устанавливающие документы на автомобиль, потому что непосредственно владелец вправе на восстановление причиненного ущерба, причиненного имуществу и не в коем случае не лицо управлявшее транспортным средством по страховому полису.

Предметом доказывания в деле о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, является установление обстоятельств этого события и ущерба, причиненного здоровью или имуществу.

Если одновременно заявляется требование о возмещении морального вреда, то предмет доказывания расширяется в соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Важной составляющей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является защита интересов не только потерпевших, но и страхователей - виновников происшествий. Заключив договор страхования, владелец транспортного средства передает обязанность по возмещению ущерба страховщику.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса РФ, лица, обеспечившие страхование своей ответственности в соответствии с добровольным или обязательным страхованием в интересах пострадавших должны покрыть разницу, если страхового возмещения оказывается недостаточно для полного возмещения причиненного ущерба.

Разъяснение данной нормы права в соответствии с принципами обязательного страхования ответственности показывает, что в рамках страховой суммы ответчик ущерба не несет от ответственности, и с него взимается лишь только та часть ущерба, которая не покрывается страховой.

Согласно принципу общего генерального деликта, закрепленному в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, должен быть возмещен в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебной практике споры о возмещении вреда, как правило, разрешаются в рамках статьи 1064 ГК РФ, то есть по принципу генерального деликта, который обеспечивает возможность восстановления ущерба практически в любой ситуации при наличии признаков причинения вреда.

Тем не менее в нашем законодательстве также используются и специальные деликты.

При наступлении обстоятельств целесообразности применения специального деликта, используются нормы, устанавливающиеся для данного случая.

В других случаях и при отсутствии возможности разрешения вопросов специального деликта реализуются положения генерального деликта.

Деликтные обязательства, предусмотренные статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, возникают на основании следующих критериев:

- наличие события причинившее вред,
- противозаконное поведение участника разбирательства;
- последствия события и наступившие обстоятельства связь между действием и ущербом, в том числе виновность лица, учинившего ущерб.
- Если эти условия выполнены, то ущерб признается юридически обоснованным.

Для специальных деликтов применяются аналогичные основания, но с учетом специфических особенностей. К примеру, в случае трех видов специальных деликтов существует строгая ответственность, которая наступает вне зависимости от вины причинившего ущерб, то есть закон не учитывает вину в данных ситуациях.

- действие ст. 1079 ГК РФ, гарантирует возмещение, за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.
- гарантии п. 1 ст. 1070, ГК РФ, обязуют лица причинившего вред, гражданину вследствие применения незаконного лишения свободы и применения незаконных мер как привлечение к уголовной ответственности или заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незакон-

ного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

- регламентация ст. 1095 ГК РФ, предусматривающая ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) [2].

Так, истцы являются потребителями электроэнергии, поставляемой в многоквартирный дом ответчиком как энергоснабжающей организацией в соответствии с договором на энергоснабжение. В связи с возникшей аварийной ситуацией, связанной с перепадом электроэнергии, в результате повышения напряжения электрической сети бытовая техника истцов пришла в негодность, что повлекло для них возникновение убытков.

Суд удовлетворил иск частично, апелляционная инстанция решение отменила и в иске отказала.

Верховный Суд Российской Федерации, отменив действие решения и предоставляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указал следующее.

На основании ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу, независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные данной статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В силу ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и

ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Следовательно, бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию. Этот факт не был взят во внимание судом апелляционной инстанции и при этом обязал истцов предоставить доказательство отсутствия оснований для освобождения ответчика от ответственности за причинение вреда имуществу потерпевших.

Важно заметить, что действие части второй ст. 56 ГПК РФ уполномочивает непосредственно суд определять предмет доказывания в деле: «Суд решает, какие факты имеют значение для дела». Согласно буквальному смыслу этой части статьи, при инициировании производства по делу суд должен указать, какие факты имеют значение для разрешения спора, и на какую сторону ложится обязанность доказывания этих фактов.

Для того, чтобы дать наглядную иллюстрацию к изложенному тезису, обратимся к решению Ленинского районного суда города Махачкалы по делу №2-1188/2024 от 14.03.2024 [3].

В рамках данного дела взыскатель внесла в суд исковое заявление в отношении виновника по факту причинения морального вреда здоровью и принятии мер к его возмещению.

В обоснование иска указано, что 07 августа 2022 г., около 18 часов, во дворе дома между ответчиком и истцом, вследствие бракоразводного процесса по иску дочери истца к ответчику о взыскании алиментов и определении места

жительства детей, и, из-за намерения ответчика забрать с собой дочь помимо ее желания, образовался конфликт.

Истец, руководствуясь интересами ребенка, предприняла попытку помешать этому. Однако ответчик, с целью подавления сопротивления истца, схватив ее за руку, с применением грубой физической силы толкнул ее назад от себя.

В результате чего произошло падение, повлекшее причинение потерпевшей телесных повреждений, которое было квалифицировано как причинение вреда здоровью средней тяжести.

По делу было предоставлено огромное количество доказательств, но вместе с тем изначально потерпевшим не достаточно точно был определен предмет доказывания.

Однако судом, во исполнении положений ГПК РФ, было указано, что согласно законодательству РФ к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора об объеме подлежащих возмещению потерпевшему расходов на лечение и иных понесенных дополнительных расходов в связи с причинением вреда здоровью, обязанность доказать которые законом возложена на истца (потерпевшего), относятся: наличие расходов на лечение и иных дополнительных расходов, связанных с восстановлением здоровья, наличие причинно-следственной связи между понесенными потерпевшим расходами и вредом, причиненным его здоровью.

Размер взыскания определяется с учетом действия условий договора и нормативных актов. При этом, некоторыми нормативными актами устанавливаются ограничения при совместном взыскании убытков с иными формами ответственности, а также в отношении отдельных категорий дел.

В урегулировании вопросов по гражданским делам, в частности по искам о возмещении морального вреда предметом доказывания выступают следующие обстоятельства по делу подлежащие выяснению в суде:

- какое и где по месту было осуществлено посягательство со стороны виновного по отношению к потерпевшему и каким способом оно осуществлялось;
- какого рода права взыскателя касаются немущественного вида были ущемлены, а также на какие личные блага было обращено противоправное действие;
- в чем было выражено причинение нравственного или физического вреда потерпевшему;
- доля вины ответчика как учинителя вреда;
- сумма возмещенного вреда.

Подводя итоги стоит отметить, что именно правильная константация вышеизложенных

обстоятельств и их доказанность дает возможность вынести положительное решение по такого рода категории рассматриваемых дел, в связи с чем именно в аналогичных дилеммах присутствует больше всего спорных моментов.

Но между тем анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что органами в лице судами Российской Федерации выработан примерный перечень обстоятельств, который должен быть принят во внимание по делам о возмещении вреда (материального и морального).

Поэтому на основании вышеизложенного, представляется допустимым выделить, тот факт, что является обязательным условием закрепление данных обстоятельства в правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, что может способствовать обеспечению единства практики применения и повлияет на качество и своевременность рассмотрения дел, определение предмета доказывания и субъектов спора и в целом на принятие обоснованного и законного решения.

Список литературы:

[1] Закарлюка А. В., Звягинцева Л. М., Куликова М. А. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве под ред. И. В. Решетникової / А. В. Закарлюк, Л. М. Звягинцева, М. А. Куликова. – Москва, 2021. – С. 472.

[2] Смирнова, К. В. Проблемы доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / К. В. Смирнова // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы гражданского, гражданского процессуального и трудового права. – 2020. – № 1. – С. 370.

[3] Решение Ленинского районного суда города Махачкалы №2-1188/2024 // Сайт: Ленинский районный суд города Махачкалы. – URL: <http://lenynskiy.dag.sudrf.ru> (дата обращения : 05.05.2024).

Spisok literaturey:

[1] Zakarlyuka A. V., Zvyaginceva L. M., Kulikova M. A. Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve pod red. I. V. Reshetnikovoї / A. V. Zakarlyuk, L. M. Zvyaginceva, M. A. Kulikova. – Moskva, 2021. – S. 472.

[2] Smirnova, K. V. Problemy dokazyvaniya po delam o vzmeshhenii vreda, prichinennogo zhizni ili zdorov'yu grazhdanina / K. V. Smirnova // Pravo i pravosudie v sovremennom mire: aktual'ny'e problemy grazhdanskogo, grazhdanskogo processual'nogo i trudovogo prava. – 2020. – № 1. – S. 370.

[3] Reshenie Leninskogo rajonnogo suda goroda Maxachkaly' №2-1188/2024 // Sajt: Leninskij rajonny'j sud goroda Maxachkaly'. – URL: <http://lenynskiy.dag.sudrf.ru> (data obrashheniya : 05.05.2024).



ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.