

ПЕТРОВА Наталья Дмитриевна,
к.ю.н., доцент кафедры общетеоретических
правовых дисциплин СЗФ ФГБОУВО
«РГУП им. В.М. Лебедева»,
С.-Петербург, РФ,
e-mail: n
ava2009@yandex.ru

ИНДИКАТОРЫ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В ПРАВЕ В ФОКУСЕ ТЕОРЕТИКО – ПРАВОВОЙ НАУКИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Интерес к изучению кризисов в праве в последние два десятилетия усилен на фоне происходящих в обществе изменений: это обусловлено нарастающим напряжением в отношениях как между государствами на международном уровне, так и волнениями внутри государств, связанными с противоречиями между населением и государством. При этом понятие кризиса правовой системы не является чем – то новым для теоретико – правовой науки и является предметом познания уже с XIX века. Определение индикаторов кризисов в праве является ориентиром, который позволяет их своевременно обнаружить и разрешить. В силу наличия множества подходов к пониманию кризисных явлений в праве необходимо систематизировать известные правовой науке симптомы кризисов. Кроме того, на примере деятельности судов следует проанализировать влияние кризисов правовой системы на эффективность правоприменительной деятельности. Лишь изучение во взаимосвязи позволит объективно и полно осветить проблемы индикации кризисных явлений в праве.

Ключевые слова: кризисы, право, индикаторы, эффективность судебной деятельности, теоретико-правовая наука.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта 24-28-01860.

PETROVA Natalya Dmitrievna,
Ph.D., Associate professor,
Department of General Theoretical Legal Disciplines,
NWB FSBEIHE «RSUJ named after V.M. Lebedev»,
St. Petersburg, Russia

TRANSFORMATION OF THE INSTITUTION OF THE FAMILY IN THE INFORMATION SOCIETY: CRISIS, CAUSES AND OPPORTUNITIES (INTERNATIONAL LEGAL ASPECTS)

Annotation. Interest in the study of crises in law in the past two decades has been intensified against the backdrop of changes in society: this is due to the growing tension in relations both between states at the international level and unrest within states associated with contradictions between the population and the state. At the same time, the concept of the crisis of the legal system is not something new for theoretical and legal science and has been the subject of knowledge since the 19th century. The definition of indicators of crises in law is a guideline that allows them to be detected and resolved in a timely manner. Due to the many approaches to understanding crisis phenomena in law, it is necessary to systematize the symptoms of crises known to legal science. In addition, on the example of the activities of the courts, it is necessary to analyze the impact of the crises of the

legal system on the effectiveness of law enforcement activities. Only a study in the relationship will make it possible to objectively and fully highlight the problems of indicating crisis phenomena in law.

Key words: crises, law, indicators, efficiency of judicial activity, theoretical and legal science.

The article was prepared with the financial support of the RSF within the framework of the scientific project 24-28-01860.

Явление «кризиса» исторически сопровождало человечество на всех этапах его становления и развития. Кризисы изучаются уже на протяжении нескольких веков как учеными — теоретиками, так и практиками, ведутся споры о понятии кризиса, его причинах, видах и способах преодоления. Несомненно, все виды общественных отношений подвержены описываемому явлению, однако одним из самых опасных и критических с точки зрения последствий для государства несомненно является кризис в праве.

Право и его состояние на данный момент вызывает у общества определённую долю беспокойства. Многие исследователи говорят о кризисе права, выделяя различные индикаторы, которые позволяют определить насколько потребности общественной жизни не соответствуют правовым нормам. Такой глобальный феномен как кризис в праве, охватывает как мировую систему, так и правовую систему России, а кроме того, присутствует как в праве, так и в правовом регулировании. Несмотря на то, что в юридической науке кризисы права обсуждаются различными учёными, однако вклад теоретиков права в определение индикаторов кризисов, а также деятельность судов по поиску путей возможности выходов из них недостаточно изучены. Целью данного исследования является обобщение содержащихся в юридической литературе результатов изучения индикаторов кризисов в праве, а также попытка изучения эффективности судебного правоприменения в рамках таких кризисов.

Вклад теоретико-правовой науки в развитие теории кризисных явлений, в разработку классификации их признаков является фундаментальным. Стоит отметить, что кризисы в праве отнюдь не стали предметом изучения лишь современных исследователей. Так целый ряд ученых XIX - XX веков посвятили свои научные изыскания именно этой проблеме. Например, по мнению П. А. Сорокина, симптомами кризиса выступают девальвация правовых норм, утилитарный характер использования права, усиление методов принуждения и репрессивный характер власти. М. П. Чубинский в свою очередь называет главным симптомом кризисов в праве девальвацию правовых ценностей, аналогично ему в своих работах И. А. Покровский указывает также на девальвацию чувственной правовой культуры [5, с. 27].

Индикаторы кризиса вправе напрямую зависят от того, как это явление понимается учёным. Так, например, Н. А. Власенко понимает кризисные явления как тенденции негативного характера, которые при накоплении представляют опасность для регулятивных процессов в праве. П. И. Новгородцев в свою очередь в качестве индикатора кризиса в праве рассматривает «утрату старых верований и напряжённость новых исканий» в части не соответствия «должного и действительного», так как тесно связывает понятие кризиса с правосознанием.

В свою очередь И. А. Ильин видит кризис как борьбу естественного и положительного права, которая может быть разрешена лишь в правотворчестве. При этом ученый не считает кризисные явления чем-то негативным, а рассматривает такую борьбу как нечто обоснованное самим существованием субъективного и объективного права.

Исходя из представленных позиций, можно с уверенностью сказать, что как понятие кризиса в праве, так и подход к определению его индикаторов, тесно связаны с областью интересов, в которых ученый производит большинство своих исследований: позитивисты тесно связывают кризисные явления именно с правовыми нормами, теоретики, занимающиеся изучением вопросов идеологии права чаще всего в качестве индикаторов называют явления, связанные с правосознанием и правовой культурой и т.п.

Некоторые учёные не рассматривают кризис права в целом рассматривают кризисы исключительно в рамках определённых правовых систем школ и традиций.

Так например, Г. Дж. Берман рассматривает кризис западной традиции права, при этом высказывая интересную позицию относительно того что кризис права проявляется не в целом, а в совокупности норм принятых *ad hoc*, которые впоследствии были объединены с помощью юридической техники. Правовед обращает внимание на такие индикаторы кризиса в праве как фрагментированность, субъективность, ориентированность на удобство, а не на мораль, отсутствие последовательности и правопреимственности.

Ю. К. Краснов среди симптомов кризиса в праве выделяет конфликт ценностей и межотраслевых противоречий, в то время как А. В. Коновалов значительно расширяет указанные индикаторы.

торы, добавляя к уже озвученным проблему эффективности права, соотношение концептуализма и инструментализма, а также проблему мотивации права.

Имеются и другие позиции относительно симптомов кризисов. Так Н. А. Власенко считает проявлением кризисов расширение предмета правового регулирования и географии распространения кризисных явлений. К примеру, он выступает против разрешения моральных проблем с помощью права, отмечает наличие кризиса в международном праве, а также в юридической науке.

А. П. Савенков говорит не просто о кризисе в праве, а о цивилизационном кризисе, который выражен в том что право перестаёт играть позитивную роль в обществе. Савенков связывает нигилизм с тем, что поток нормативных - правовых актов настолько велик, что среднестатистический человек не способен с ним справиться, что ведёт к отчуждению от правовой сферы [4, с. 169].

Схожую позицию высказывает и Р. З. Рувинский, критикуя, однако, именно индустриальную цивилизацию. По его мнению указанный правопорядок достиг своего предела, о чем говорят такие индикаторы как «клиническая смерть» государственного суверенитета, усиление влияния транснациональных корпораций, закат демократии [6].

Сложно не согласиться с В. В. Денисенко, в качестве симптомов кризиса в праве называет увеличение количества и специализации законов, а также юридикацию.

Л. Е. Лаптева рассматривает кризисы как «оставление идеи права», при этом указывая на цикличность этого процесса., в то время как И. Ф. Мачин среди индикаторов кризиса напрямую называет правовое отчуждение, рассматривая его как реакцию граждан на отсутствие легитимности права.

Основным симптомом кризиса права в России М. А. Беляев называет сверхрегулирование и неэффективное урегулирование [7].

Кризис именно позитивного права рассмотрен в работах Е. В. Грибанова, который выделяет множество индикаторов кризисного состояния: несоблюдение правового регулирования, необоснованный выбор законодателем способа правового воздействия, смещение баланса на правовые методы регулирования, отсутствие эффективных механизмов защиты прав граждан, разница в общественных и правовых ценностях, несоблюдение общих правовых принципов и др. [1, с. 121]

А.А. Дорской кроме указанных признаков кризисов в праве, также упоминаются вытеснение

правовых норм другими социальными регуляторами, невозможность предотвратить радикальные выступления против власти правовыми методами, отсутствие опоры на правовой опыт прошлого, а также неравномерность развития материальных и процессуальных отраслевых институтов [2, с. 85].

Таким образом, тема индикаторов кризисов в праве является достаточно высоко проработанной в сфере теоретико – правовой науки. Как ученые прошлого, так и теоретики права современности в своих работах обозначали огромное количество симптомов, позволяющих определить состояние

права как кризисное. Именно теоретико – правовая наука разработала большинство известных нам характеристик кризисов, которые необходимы для использования при правоприменении (в том числе и судами) с тем, чтобы повысить уровень эффективности деятельности уполномоченных органов. При этом, набор таких признаков зависит от нескольких факторов: сферы интересов ученого, его понимания кризиса в праве, приверженность определенной школе права (если теоретик занимается изучением правосознания и правовой культуры, в большинстве случаев индикаторы кризисов указываются исходя из этих категорий, в то время как позитивисты большинство симптомов описывают исходя из действия законодательных норм). Однако, с нашей точки зрения, следует не отделять друг от друга критериев кризисов в праве по указанным выше критериям. Выработанная единая классификация индикаторов кризисных правовых явлений позволит учитывать все специфические направления деятельности общественной жизни и эффективно реагировать на угрозу возникновения конфликтов. Так, предлагается разграничить симптомы по следующим сферам: индикаторы нормативного содержания (например, девальвация правовых норм, правовой нигилизм, увеличение количества нормативных – правовых актов и др.), индикаторы идеологического содержания (например, девальвация правовых ценностей и правовой культуры, конфликт ценностей и межотраслевых противоречий, проблема мотивации права и др.), индикаторы институционального содержания (невелирование государственного суверенитета, усиление влияния транснациональных корпораций, или наоборот сверхактивное государственное и неэффективное правовое регулирование и др.), а также индикаторы историко – системного содержания (отсутствие правопреемственности, неучтенный опыт прошлого, неравномерность развития отраслей и институтов права и др.). Наличие симптомов кризиса лишь из одной группы индикаторов не

может говорить о стопроцентном наличии кризиса в праве, лишь в совокупности указанных признаков можно судить о кризисности правового регулирования.

В юридической литературе кризисы права редко рассматриваются во взаимосвязи с правовым регулированием и правоприменением, что в корне является неверным, поскольку именно теоретические изыскания должны выступать базой для практического использования. Так одним из самых важных субъектов правоприменительной деятельности являются именно суды, и на их примерах будет разобрано, как влияют теоретические разработки в области кризисов в праве (в частности изучение их индикаторов) на эффективность деятельности судебных органов.

Начать анализ эффективности деятельности судов в условиях кризисов в праве следует с работы международных судов. Так, можно отметить значительное повышение случаев обращений государств в подобные суды с наступлением как экономического кризиса, так и кризиса международно – правовой системы: например, в Международном суде ООН с 2000 по 2025 годы к производству принято 71 дело, что почти в два раза больше, чем за предыдущие тридцать лет [8], а в Международном трибунале по морскому праву разобрано с 2000 года (хотя создан был суд в 1982 году) 29 дел из 33 когда – либо принятых судом [9]. Связь индикаторов кризисов в праве с увеличением количества рассматриваемых дел в международных судах в данном случае очевидна: усугубление правовых кризисов ведет к увеличенной нагрузке судебной системы.

Кроме озвученного увеличения количества обращений различных государств за судебной защитой, которое может свидетельствовать об уменьшении эффективности судебной деятельности в связи с увеличенной нагрузкой, В. П. Очердько называет «суверенизацию судебной защиты прав и законных интересов», которая свидетельствует о снижении доступности правосудия. Под суверенизацией в данном случае следует понимать отказ государств от исполнения решений международных судов в связи с увеличением роли национального законодательства [10].

Отдельно стоит отметить проблемы эффективности судебной деятельности при наличии кризисов в праве на национальном уровне. Особенно ярко они подсвечиваются в рамках анализа судебной защиты социальных прав и свобод. Е.Д. Костылева отмечает, что в условиях кризиса, количество к Пенсионному фонду РФ и другим социальным службам увеличилось. Критерий увеличения дел наблюдается как в международном, так и национальном правосудии. Однако, как

отмечает автор, эффективной работе судов в указанной сфере мешает неурегулированность основных аспектов содержания социальных прав в законодательстве, халатность органов социальной защиты, а также системные причины и постоянные изменения, происходящие в государстве [3, с. 21]. Очевидно, что названные причины осложнения отправления правосудия в чем – то частично, а в чем – то напрямую пересекаются с индикаторами кризисных явлений в праве, что в очередной раз доказывает неразрывную связь теории и практики.

Из представленного, можно сделать вывод о том, что в период кризисных явлений в праве эффективность судебной деятельности снижается, что обусловлено как факторами увеличенной нагрузки, недостатками правового регулирования, так и системными ошибками. Кроме того, последствием снижения эффективности отправления правосудия становятся дефекты при принятии конечных решений, недостатки в правоприменительных актах, что негативно сказывается на уровне доверия субъектов права ко всей судебной системе. Критике могут быть подвержены как международные суды (например, Международный уголовный суд [11]), так и национальная судебная система. Необходимо отметить, что кризис доверия государству, государственным органам может выступать самостоятельным индикатором кризиса в праве.

В конечном итоге, можно сделать вывод о том, что деятельность теоретиков права по определению индикаторов кризисных явлений в праве и эффективность судебной деятельности находятся в прямой зависимости друг от друга. Вклад теоретико-правовой науки в разработки симптоматики кризисов в праве неоценим: на протяжении нескольких веков ученые – юристы независимо от приверженности к той или иной школе права, от своих научных интересов прорабатывают и предлагают к использованию различные признаки наличия или отсутствия кризисов правовых систем с тем, чтобы предложить наиболее быстрый и эффективный ответ на угрозы, которые могут быть последствиями таких кризисов. С целью систематизации указанных критериев кризисных явлений предлагается использовать универсальную классификацию индикаторов кризисов в праве, включающую в себя нормативные, идеологические, институциональные и историко-системные индикаторы.

Кроме того, хочется отметить, что разработанная теоретико – правовой наукой система индикаторов кризисов позволяет определить уровень эффективности судебной деятельности. Так, можно отметить, что в условиях кризиса нагрузка

в части количества поступающих к рассмотрению в суды дел увеличивается. Связано это с тем фактором, что сам по себе кризис в праве может быть определен как несоответствие правового регулирования социальным ожиданиям, которое в свое очередь порождает в обществе конфликты и споры, разрешаемые только судебными органами. Кризисные индикаторы, такие как излишнее законодательное урегулирование со стороны государства отдельных видов правоотношений, либо напротив отсутствие в законодательстве применимых норм, неравномерное развитие системы права в части соотношения материальных и процессуальных отраслей, правовой нигилизм также могут свидетельствовать о снижении эффективности деятельности судов по отправлению правосудия. Из-за низкой эффективности правоприменительной судебной деятельности, которая отражается в ошибках, недостатках в решениях судов, растет уровень недоверия со стороны граждан ко всей судебной системе, что только усугубляет и без того имеющийся кризис в праве. Именно поэтому нельзя отрицать взаимосвязь теоретической и практической деятельности, которая в контексте разрешения кризисных явлений в правовых системах заключается в ориентировке при принятии решений практических работников – судей в том числе и на теоретические разработки ученых, и с обратной стороны на изучение теоретиками права специфики работы судебной системы в условиях кризисов. Только при двустороннем взаимодействии науки и практики возможен поиск наиболее плодотворных и результативных способов решения проблемы.

Список литературы:

- [1] Грибанов, Е. В. Кризис современного позитивного права и пути его преодоления / Е. В. Грибанов // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : материалы V Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 13 ноября 2015 года. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2016. – С. 118-121.
- [2] Дорская, А. А. Кризисы права и развитие прав человека: проблема соотношения понятий / А. А. Дорская // Право и права человека в современном мире: тенденции, риски, перспективы развития : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора Ф.М. Рудинского, Москва, 23 апреля 2020 года / Московский городской педагогический университет. – Москва: Издательство «Саратовский источник», 2020. – С. 84-88. – EDN CFOBUL.
- [3] Костылева, Е. Д. Проблемы судебной защиты социальных прав и свобод в условиях кризиса / Е. Д. Костылева // Современный юрист. – 2022. – № 1(38). – С. 16-26. – EDN CYWMTK.
- [4] Тюгашев Е.А. Глобальный кризис права: своевременные размышления / Е.А. Тюгашев // Личность. Культура. Общество = Personality. Culture. Society. – Москва, 2022. – Т.24, вып. 1 (113). – С. 159-164.
- [5] Шатковская Т. В. Научное осмысление кризиса и его проявлений в праве в трудах российских правоведов начала XX века / Т. В. Шатковская // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 3. – С. 21-29.
- [6] Рузинский Р.В. Право, исключение, кризис: диалектика взаимосвязей URL: https://www.researchgate.net/publication/331158775_Pravo_isklucenie_krizis_dialektika_vzaimosvazej_Law_Exception_Crisis_Dialectics_of_the_Interconnections. (дата обращения: 12.05.2025).
- [7] Кравчук Н. В. 2018. 02. 005. Кризис права: история и современность / Андреев Н. Ю. , Денисенко В. В. , Лаптева Л. Е. , Малиновская Н. В. , Полянский П. Л. , Ромашов Р. А. , Сафронова Т. Н. , Сорокина Ю. В. , Сумин А. В. , Честнов И. Л. ; под общ. Ред. В. В. Денисенко, М. А. Беляева, Е. Н. Тонкова. - СПб. : Алетейя, 2018. - 514 с // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2018-02-005-krizis-prava-istoriya-i-sovremennost-andreev-n-yu-denisenko-v-v-lapteva-l-e-malinovskaya-n-v-polyanskiy-p-l-romashov-r-a-safronova-t-n> (дата обращения: 16.04.2025).
- [8] List of All Cases. URL: <https://www.icj-cij.org/advisory-proceedings> (дата обращения: 12.06.2025).
- [9] Cases. URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/> (дата обращения: 12.06.2025).
- [10] Очердько В. П. Российская судебная защита прав хозяйствующих субъектов в условиях обострения кризиса международного права // Ленинградский юридический журнал. 2023. №2 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-sudebnaya-zaschita-prav-hozyaystvuyuschih-subektov-v-usloviyah-obostreniya-krizisa-mezhdunarodnogo-prava> (дата обращения: 12.06.2025).
- [11] Проблемы правомерности деятельности Международного уголовного суда (заключение Международно – правового совета при МИД России) URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/legal_problems_of-international_cooperation/1949021/ (дата обращения: 12.05.2025).

Spisok literatury:

[1] Gribanov, E. V. Krizis sovremennogo pozitivnogo prava i puti ego preodoleniya / E. V. Gribanov // Pravo i gosudarstvo: problemy metodologii, teorii i istorii : materialy V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Krasnodar, 13 noyabrya 2015 goda. – Krasnodar: Federal'noe gosudarstvennoe kazennoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya «Krasnodarskij universitet Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii», 2016. – S. 118-121.

[2] Dorskaya, A. A. Krizisy prava i razvitie prav cheloveka: problema sootnosheniya ponyatij / A. A. Dorskaya // Pravo i prava cheloveka v sovremennom mire: tendencii, riski, perspektivy razvitiya : materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii, posvyashhennoj pamyati professora F.M. Rudinskogo, Moskva, 23 aprelya 2020 goda / Moskovskij gorodskoj pedagogicheskij universitet. – Moskva: Izdatel'stvo Saratovskij istochnik, 2020. – S. 84-88. – EDN CFOBUL.

[3] Kostyleva, E. D. Problemy sudebnoj zashchity social'nyx prav i svobod v usloviyax krizisa / E. D. Kostyleva // Sovremennyy yurist. – 2022. – № 1(38). – S. 16-26. – EDN CYWMTK.

[4] Tyugashev E.A. Global'nyj krizis prava: svoevremennyye razmyshleniya / E.A. Tyugashev // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo = Personality. Culture. Society. – Moskva, 2022. – T.24, vy'p. 1 (113). – S. 159-164.

[5] Shatkovskaya T. V. Nauchnoe osmyslenie krizisa i ego proyavlenij v prave v trudax rossijskix pravovedov nachala XX veka / T. V. Shatkovskaya // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik. – 2021. – № 3. – S. 21-29.

[6] Ruzinskij R.V. Pravo, isklyuchenie, krizis: dialektika vzaimosvyazej URL: <https://www.research->

[gate.net/publication/331158775_Pravo_isklucenie_krizis_dialektika_vzaimosvyazej_Law_Exception_Crisis_Dialectics_of_the_Interconnections](https://www.research-gate.net/publication/331158775_Pravo_isklucenie_krizis_dialektika_vzaimosvyazej_Law_Exception_Crisis_Dialectics_of_the_Interconnections). (data obrashheniya: 12.05.2025).

[7] Kravchuk N. V. 2018. 02. 005. Krizis prava: istoriya i sovremennost' / Andreev N. Yu. , Denisenko V. V. , Lapteva L. E. , Malinovskaya N. V. , Polyanskij P. L. , Romashov R. A. , Safronova T. N. , Sorokina Yu. V. , Sumin A. V. , Chestnov I. L. ; pod obshh. Red. V. V. Denisenko, M. A. Belyaeva, E. N. Tonkova. – SPb. : Aleteya, 2018. – 514 s // Social'ny'e i gumanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 4, Gosudarstvo i pravo: Referativnyj zhurnal. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2018-02-005-krizis-prava-istoriya-i-sovremennost-andreev-n-yu-denisenko-v-v-lapteva-l-e-malinovskaya-n-v-polyanskiy-p-l-romashov-r-a-safronova-t-n> (data obrashheniya: 16.04.2025).

[8] List of All Cases. URL: <https://www.icj-cij.org/advisory-proceedings> (data obrashheniya: 12.06.2025).

[9] Cases. URL: <https://www.itlos.org/en/main/cases/list-of-cases/> (data obrashheniya: 12.06.2025).

[10] Ochered'ko V. P. Rossijskaya sudebnaya zashchita prav khozyajstvuyushchix sub'ektov v usloviyax obostreniya krizisa mezhdunarodnogo prava // Leningradskij yuridicheskij zhurnal. 2023. №2 (72). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossijskaya-sudebnaya-zashchita-prav-hozyaystvuyuschih-subektov-v-usloviyah-obostreniya-krizisa-mezhdunarodnogo-prava> (data obrashheniya: 12.06.2025).

[11] Problemy pravomernosti deyatelnosti Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda (zaklyuchenie Mezhdunarodno – pravovogo soveta pri MID Rossii) URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/legal_problems_of-international_cooperation/1949021/ (data obrashheniya: 12.05.2025).





ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.