

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.06.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-212-215

БЕЛОУСОВА Олеся Игоревна,
Аспирант, Центр частного права
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: oles.belousova2017@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ НАУКЕ

Аннотация. Статья посвящена эволюции взглядов на законную силу судебных решений в отечественной процессуальной науке. В ней анализируется историческая динамика понимания данного института, начиная с дореволюционного периода и заканчивая современностью. Автор рассматривает ключевые этапы формирования концепции законной силы. Особое внимание уделяется трансформации подходов к пониманию законной силы.

В статье представлен анализ существующей доктрины и предлагается понятие законной силы судебных решений в контексте современных вызовов и тенденций развития российского правосудия.

Ключевые слова: законная сила решения суда.

BELOUSOVA Olesya Igorevna,
Postgraduate student, Center for Private Law
Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

THE EVOLUTION OF VIEWS ON THE LEGALITY OF JUDICIAL DECISIONS IN RUSSIAN PROCEDURAL SCIENCE

Annotation. The article is devoted to the evolution of views on the legal force of court decisions in domestic procedural science. It analyzes the historical dynamics of understanding this institution, starting from the pre-revolutionary period and ending with the present. The author considers the key stages of the formation of the concept of legal force. Particular attention is paid to the transformation of approaches to understanding legal force.

The article presents an analysis of the existing doctrine and proposes a concept of the legal force of court decisions in the context of modern challenges and trends in the development of Russian justice.

Key words: legal force of a court decision.

Цель исследования: проанализировать эволюцию теоретических взглядов на законную силу судебных решений в отечественной процессуальной науке, выявив ключевые аспекты каждого этапа. Разработать понятие законной силы судебных решений в контексте современных вызовов и тенденций развития российского правосудия.

Задачи исследования:

1. Систематизировать существующие в отечественной процессуальной науке подходы к определению понятия законной силы судебных решений, выделив основные аспекты;

2. Сравнить отечественные взгляды на законную силу судебных решений.

3. Оценить актуальность существующих теоретических подходов в контексте современных реалий;

4. Сформулировать понятие законной силы судебных решений в контексте современных вызовов и тенденций развития российского правосудия.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Дефиниция «законная сила решения суда» известна каждому юристу. Это фундаментальное

понятие, пронизывающее всю систему права, определяющее эффективность и действенность правовых норм, актов и решений. Однако, за кажущейся простотой термина скрывается сложная многогранность, требующая глубокого понимания.

Настоящая статья посвящена анализу динамики взглядов на законную силу судебных решений, прослеживая трансформацию доминирующих теоретических концепций от дореволюционного периода до современности.

Особое значение данный правовой результат судебного разбирательства приобретает после истечения установленного срока для обжалования. Именно тогда решение становится обязательным для сторон и приобретает свои специфические юридические свойства.

Как правильно отмечал А.Ф. Клейнман, «сущность судебного решения характеризуется его правовой (законной) силой» [7]. При этом стоит заметить, что истинное понимание законной силы возможно только при её рассмотрении в «чистом виде», вне прямого влияния конкретного закона, хотя последний и необходимо учитывать. Это позволит нам выделить автономную концепцию «законной силы».

Учитывая это, тем более странно слышать критику по поводу отсутствия законодательного определения понятия, ведь именно это и является причиной его неоднозначной трактовки.

Понимание законной силы судебных решений требует анализа существующих правовых доктрин. Проблема выявления понятия «законной силы» исследовалась юристами до революции, в советский период и в наше время.

Е. В. Васильковский в свою очередь считал, что «вступившим в законную силу, или окончательным, считается такое решение, которое не подлежит дальнейшему обжалованию, хотя и может быть еще обжаловано в порядке отмены решения» [3].

Русский дореволюционный процессуалист А. Х. Гольмстен назвал законной силой «эффект указанного возражения, который (эффект) с точки зрения временных рамок мог иметь место вплоть до вступления судебного решения в законную силу» [4]. При этом, отмечая, что необходимо также отметить, роль «наличия истинности и исключительности судебного решения, вступившего в законную силу» [5].

Н.А. Миловидов в своих работах указывал, что: «под законной силой судебного решения (*rei judicatae auctoritas*) разумеется квалификация его как формальной истины, исключающей возможность нового судебного спора по предмету, о коем состоялось решение» [10].

Т. М. Яблочков указывал, что «состоявшееся судебное решение считается такой формальной истиной, которая окончательно и безвозвратно устанавливает правоотношения между сторонами» [11].

Анализируя указанные понятия, можно сделать вывод, что в дореволюционной литературе законная сила судебного решения понималась как **окончательность и исключительность судебного решения**. Решение, вступившее в законную силу, не может быть пересмотрено вновь по тому же предмету спора. Ученые подчеркивают его «формальную истину», то есть истинность в рамках процедуры, а не обязательно абсолютную объективную истину. Решение, обладающее законной силой, создает определенный юридический эффект, который влияет на правоотношения сторон.

Замечу, что «во главе» понятий превалирует формальный подход. Ученые акцентируют внимание на процессуальных аспектах: невозможности обжалования, окончательности решения и его способности прекращать спор. Субstantивное право (сама справедливость решения) занимает второстепенное место; главное – юридическая определенность и предотвращение бесконечных пересмотров.

Дореволюционные русские ученые-процессуалисты формулировали понятие законной силы судебного решения с учетом специфики своей эпохи – России конца XIX – начала XX века, характеризовавшейся:

- Несовершенством судебной системы;
- Отсутствием развитой правовой доктрины;
- Влиянием римского права.

Мнения ученых представляют собой важный этап в развитии правовой мысли, но требуют уточнения и дополнения с учетом современных реалий правоприменения. Формальный подход, доминирующий в их взглядах, необходимо сбалансировать с учетом принципов справедливости и возможности исправления судебных ошибок. Современное понимание законной силы должно учитывать как процессуальные аспекты, так и исключения из общего правила, гарантируя баланс между окончательностью судебного решения и возможностью восстановления нарушенных прав.

Анализ взглядов советских исследователей также показывает, что единого мнения о сущности и содержании законной силы в советский период не существовало. Рассмотрим мнения советских процессуалистов подробнее.

С. Н. Абрамов указывает, что «решение суда, вступившее в законную силу, является законом для данного конкретного случая, поэтому оно

должно быть стабильным, как и советские законы, возможность оспаривать решение путем бесконечного обжалования разрушило бы это свойство решения как одного из основ правосудия» [1].

Авдюков М.Г., указывал, что «законная сила распространяется на все, в отношении чего постановлено решение, в этом плане (т. е. в плане законной силы) не имеет пределов» [2].

По мнению Гурвич М. А., «законная сила судебного решения — это его неизменность, которая обеспечивается исключительностью и неопровержимостью, иными словами — это момент, с которого начинается реальное действие решения суда, как последствие принятого решения» [6].

Все три ученых — Абрамов С.Н., Авдюков М.Г. и Гурвич М.А. — сходятся во мнении о том, что законная сила судебного решения означает его **неизменность и обязательность к исполнению**. Они подчеркивают, что это ключевой элемент правосудия, обеспечивающий стабильность и предсказуемость. Для них законная сила — это не просто формальность, а гарантия действия решения и его реального влияния на участников процесса.

Превалирующим подходом рассматриваемых понятий советских процессуалистов является формально-юридический, ориентированный главным образом на незыблемость и абсолютность законной силы судебного решения после его вступления. Фокус направлен на стабильность и предсказуемость системы правосудия как на главных целях.

Отмечу, что советские ученые-юристы формулировали концепцию законной силы судебных решений, исходя из особенностей советской системы и идеологии. Их взгляды отражают стремление к безусловному авторитету государства и партии, жесткой централизации и минимизации возможностей обжалования решений государственных органов. Исторический контекст играет здесь ключевую роль, а именно:

- Тоталитарный режим;
- Идеологическая составляющая;
- Отсутствие независимой судебной системы;

В итоге, концепция законной силы судебных решений у советских юристов не отражала стремление к справедливости и защите прав граждан, а служила инструментом укрепления власти государства и поддержания тоталитарного режима. Их определения акцентировали неизменность и исключительность решения, что соответствовало политическому порядку того времени. Они не рассматривали законную силу как инструмент защиты прав, а как инструмент обеспечения исполнительности решений власти.

Существуют разногласия среди современных ученых относительно того, что именно необходимо понимать под законной силой судебного решения.

Так, по мнению А.А. Князева, «законная сила представляет собой специфическую правовую конструкцию, которая проявляется в объективном мире исключительно через придание судебному решению определенных свойств, а значит, как таковая сущность правовой категории может быть достигнута только на научном уровне» [9].

Е. В. Клинова понимает под законной силой судебного решения «совокупность его свойств, направленных на обеспечение реализации предписаний судебного решения в предусмотренных законом формах. Под проявлением законной силы решения автор понимает действие каждого из свойств решения. На основании части 1 статьи 209 ГПК РФ автор делает вывод, что неопровержимость является не свойством судебного решения, а условием его вступления в законную силу» [8].

Анализ мнений современных ученых о законной силе судебного решения, говорит нам о том, что процессуалисты, рассматривают законную силу судебного решения как комплекс свойств, но подходят к этому вопросу с разных позиций.

Необходимо отметить, что ученые признают, что законная сила — это не просто абстрактное понятие, а нечто, **проявляющееся в реальности через конкретные свойства судебного решения**, при этом они связывают законную силу с обеспечением реализации предписаний судебного решения.

При этом каждый ученый указал на свои акценты, касаемо определения законной силы решения суда. Так, А. А. Князев акцентирует внимание на эпистемологическом аспекте, подчеркивая, что истинное понимание сущности законной силы достижимо только на научном уровне, через анализ её свойств. Он фокусируется на самой сути понятия, отводя роль «объективного мира» лишь для проявления этих свойств. Е. В. Клинова в свою очередь делает упор на практический аспект, определяя законную силу через совокупность свойств, обеспечивающих реализацию решения в рамках закона. Её подход более операционален: она анализирует конкретные проявления законной силы и различает её свойства и условия её возникновения (например, неопровержимость).

Справедливо отметить, что и в рамках современного подхода. Касаемо законной силы решения суда, исторический контекст играет немаловажную роль, а именно:

- Постсоветская трансформация правовой системы;

- Повышение роли науки в праве;
- Детализация и уточнение понятий.

В итоге, разнообразие подходов к определению законной силы судебного решения у современных ученых отражает сложность и многогранность этого правового института, а также динамичный характер развития правовой науки и практики в современной России. Оба подхода важны, поскольку дополняют друг друга, предлагая разные грани одного и того же явления.

Споры и дискуссии вокруг этого понятия свидетельствуют о здоровом развитии юридической мысли. При этом замечу, что подход Е. В. Клиновой кажется более превалирующим, поскольку он ориентирован на практическое применение и анализ конкретных правовых норм.

Проанализировав эволюцию теоретических взглядов на законную силу судебных решений в отечественной процессуальной науке, выявив ключевые аспекты каждого этапа, разработаю понятие законной силы судебных решений в контексте современных вызовов и тенденций развития российского правосудия.

Законная сила судебного решения – это комплексное правовое свойство, принимаемого по делу судебного решения, которое придает вступившим в силу судебным актам такие свойства, как: бесповоротность, окончательность, обязательность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность и исполнимость.

Обоснование понятия:

Законная сила судебного решения – это краеугольный камень правопорядка, обеспечивающий стабильность и справедливость в обществе. Рассмотрение законной силы судебного решения как совокупности свойств, приобретаемых им после вступления в силу, отражает современные правовые реалии. Эти свойства превращают судебные решения из простых документов в эффективные инструменты правоприменения, обеспечивающие защиту прав граждан, поддержание правопорядка и укрепление доверия к суду.

Таким образом цель и задачи исследования выполнены в полном объеме.

Список литературы:

- [1] Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс / Хрестоматия. С. 563.
- [2] Законная сила судебного решения в советском гражданском процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук / Авдюков М.Г. - М., 1953.

[3] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – Краснодар., 2007. – 528 с.

[4] Гольмстен А.Х. Принцип тождества в гражданском процессе // Юридические исследования и статьи. СПб., 1894. Т. 1. С. 306-311.

[5] Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. С.-Пб., 1913.

[6] Гурвич, М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы / Гурвич М. А. — М.: Юрид. лит., 1976. — с. 41

[7] Клейнман А.Ф. Избранные труды. Краснодар: Совет.Кубань, 2008 – 512 с.

[8] Клинова, Е. В. Проявление законной силы судебного решения автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004. С. 8.

[9] Князев А.А. Законная сила судебного решения. Дисс.канд.юрид.наук. М., 2004. 196 с

[10] Миловидов, Н.А. Законная сила судебного решения по делам гражданским, - Ярославль, 1876. - С. 9

[11] Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль, 1912, С.245.

Spisok literatury:

[1] Abramov S. N. Sovetskij grazhdanskij process / Hrestomatiya. S. 563.

[2] Zakonnaya sila sudebnogo resheniya v sovetskom grazhdanskom processe. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk / Avdyukov M.G. - M., 1953.

[3] Vas'kovskij E.V. Uchebnik grazhdanskogo processa. – Krasnodar., 2007. – 528 s.

[4] Gol'msten A.H. Princip tozhdestva v grazhdanskom processe // YUridicheskie issledovaniya i stat'i. SPb., 1894. T. 1. S. 306-311.

[5] Gol'msten A.H. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. S.-Pb., 1913.

[6] Gurvich, M. A. Sudebnoe reshenie. Teoreticheskie problemy / Gurvich M. A. — M.: YUrid. lit., 1976. — с. 41

[7] Klejnman A.F. Izbrannye trudy. Krasnodar: Sovet.Kuban', 2008 – 512 s.

[8] Klinova, E. V. Proyavlenie zakonnoj sily sudebnogo resheniya avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M. 2004. S. 8.

[9] Knyazev A.A. Zakonnaya sila sudebnogo resheniya. Diss.kand.yurid.nauk. M., 2004. 196 s

[10] Milovidov, N.A. Zakonnaya sila sudebnogo resheniya po delam grazhdanskim, - YAroslavl', 1876. - S. 9

[11] YAblochkov T.M. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. – YAroslavl', 1912, S.245.

