

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.07.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.08.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-7-614-619

ГУСЕВА Галина Викторовна,
кандидат экономических наук, доцент
кафедры теории и истории государства и права,
Байкальский государственный университет
Россия, Иркутск,
e-mail: galiguseva@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЭПОХУ СТАНОВЛЕНИЯ ФОРМАЛИЗМА: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. Представленная научная статья посвящена анализу развития института процессуально-правовых средств доказывания в историко-правовом контексте и является второй в цикле статей, посвященных эволюции доказательств. Автором предлагается разделить анализ эволюции доказательств на четыре исторических периода, ориентируясь на значительные вехи в формировании данной категории. Первый – эпоха архаичных форм правосудия (X-XVI вв.), второй – эпоха становления формализма (XVII в. – 1864 г.), третий – от судебной реформы к советской системе (1864-1991 гг.), четвертый – цифровая трансформация (1991 г. – наст.вр.). Статья посвящена исследованию трансформации системы доказательств в российском судопроизводстве в период господства теории формальных доказательств (XVII в. – 1864 г.) Этот период предлагается, в свою очередь, разделить на два этапа: становление формализма (XVII в. – начало XVIII в.) и расцвет и кризис формализма (Петровская эпоха – 1864 г.), каждый из которых включает анализ актуальных тогда нормативных актов, среди которых Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский Петра I, Краткое изображение процессов и судебных тяжб и др. с детальной регламентацией иерархии доказательств. Выявлены ключевые особенности формализма: приоритет письменных процедур, сословная ценность свидетельских показаний, ограничение судебного усмотрения. Автором делается вывод о том, что формализм сыграл важную роль в ограничении произвола, однако существенно затормозил возможность установления истины, результатом чего стала Судебная реформа 1864 г., неминуемая и необходимая.

Ключевые слова: средство доказывания, система доказательств, доказательство, правовая система, судебный процесс, письменные доказательства, свидетельские показания, Судебная реформа, Соборное уложение, Воинский устав.

GUSEVA Galina Viktorovna,
Ph.D. in economical sciences, associate professor
of the department of theory and history of state and law,
Baikal State University,
Russia, Irkutsk

EVOLUTION OF EVIDENCE IN THE ERA OF FORMATION OF FORMALISM: HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS

Annotation. This scientific work is part of a study devoted to the analysis of the development of the institute of procedural and legal means of proof in the historical and legal context. The article is the second in a series of articles devoted to the evolution of evidence. The author proposes to divide the analysis of the evolution of evidence into four historical periods, focusing on significant milestones in the formation of this category. The first is the era of archaic forms of justice (10th-16th centuries), the second is the era of the formation of formalism (17th century – 1864), the third is from judicial reform to the Soviet system (1864-1991), the fourth is digital transformation (1991 – present). The article is devoted to the study of the transformation of the evidence system in Russian legal proceedings during the period of dominance of the theory of formal evidence (17th century - 1864). This period is proposed, in turn, to be divided into two stages: the formation of formalism (17th cen-

tury - early 18th century) and the rise and crisis of formalism (the era of Peter I - 1864), each of which includes an analysis of the then relevant regulatory acts, including the Cathedral Code of 1649, the Military Article of Peter I, a Brief Description of Processes and Litigation, etc. with a detailed regulation of the hierarchy of evidence. The key features of formalism are identified: the priority of written procedures, the class value of testimony, and the limitation of judicial discretion. The author concludes that formalism played an important role in limiting arbitrariness, but significantly slowed down the possibility of establishing the truth, which resulted in the Judicial Reform of 1864, inevitable and necessary.

Key words: *means of proof, system of evidence, proof, legal system, trial, written evidence, witness testimony, Judicial reform, Cathedral Code, Military Regulations.*

Данная научная работа является второй в цикле статей, посвященных анализу развития института процессуально-правовых средств доказывания в историко-правовом контексте. Изучению системы доказательств в разные исторические периоды посвящено немало исследований ученых [4,5,7,9,11]. Целью настоящего исследования, как было обозначено ранее – в первой статье цикла, является изучение эволюции системы доказательств в историческом контексте, проведение анализа особенностей судебного процесса на разных этапах развития российского государства и существующих методов и способов доказывания, определение взаимосвязи доказательств и сложившейся правовой системы государства в ретроспективе, а также выявление ключевых факторов, оказавших наибольшее влияние на формирование современной системы доказательств. А целью написания данной статьи является продолжение исследования эволюции системы доказательств до 1864 г. для определения наиболее значимых вех в ее развитии, оказавших в дальнейшем серьезное влияние на правовую систему государства.

Исходя из хронологического принципа и наиболее важных событий, было предложено укрупненно разбить историю становления системы доказывания в России на четыре периода: эпоха архаичных форм правосудия (X-XVI вв.), эпоха становления формализма (XVII в. – 1864 г.), от судебной реформы к советской системе (1864-1991 гг.), эпоха доказывания в условиях цифровизации (1991 г. – наст.вр.).

Проведенный ранее анализ эволюции доказательств в эпоху архаичных форм правосудия [2] позволил выявить ряд критических моментов, с которыми столкнулась система правосудия к концу XVI вв., когда архаичные формы доказывания начали противостоять реальным потребностям централизованного государства. К наиболее серьезным проблемам, на наш взгляд, можно отнести: упадок архаичных форм доказывания (поле, жребий и др.), зарождение новых идей (критика пытки, предпосылки систематизации права), неразвитость процессуальных гарантий (например, отсутствие права на защиту). Средневековую

систему доказывания настиг переломный момент, что привело к необходимости ее пересмотра и трансформации. Данная статья посвящена эпохе становления формализма (XVII в. – 1864 г.). Теория формальных доказательств сформировалась в связи с необходимостью унификации судебной практики и минимизации судейского субъективизма. Формализация процесса доказывания определялась следующими аспектами: исчерпывающий перечень видов доказательств, жесткая регламентация способов доказывания и предуготовленная юридическая сила доказательств, которые делились на «совершенные» (полные) и «несовершенные» (неполные). Историко-правовой анализ данной эпохи особенно актуален для понимания генезиса современных принципов доказывания, так как именно этот период стал переходным от отмирающих архаичных форм доказывания к жестко регламентированной системе.

В рамках анализируемого периода обозначим этапы развития системы доказательств в правовых актах в отечественной истории в период с XVII в. до 1864 г. (см. рис. 1).

Этап I. Становление формализма (XVII в. – начало XVIII в.)

Как упоминалось ранее, до Судебной реформы 1864 г. в России действовал розыскной процесс, который характеризовался письменностью, тайностью, формализмом и отсутствием состязательности. Целью инквизиционного процесса было не определение истины, а подтверждение уже готового обвинения, выдвинутого судьей, который также занимался поиском доказательств и непосредственным вынесением приговора. Данный подход во многом и формировал применяемые тогда способы поиска доказательств. Этот этап связан с кодификацией розыскных норм и утверждением признания как «царицы доказательств».

Соборное уложение 1649 г. стало важнейшим нормативным актом в истории русского права, и в нем была установлена система доказательств, с одной стороны, сохраняющая традиции, а с другой – отражающая особенности своего времени.

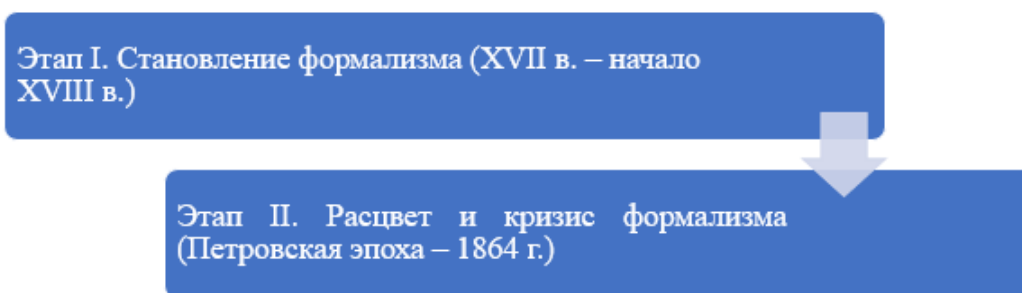


Рис. 1. Этапы развития системы доказательств в правовых актах в отечественной истории в период с XVII в. до 1864 г.

К привычным способам доказывания можно отнести местные обычаи и традиции, письменные доказательства, судебные акты и свидетельские показания, которые должны соответствовать истине, тогда как за ложные показания предусматривалось наказание. Особыми видами свидетельских показаний были «ссылка из виноватых», заключающаяся в ссылке обвиняемого или ответчика на свидетеля, показания которого должны абсолютно совпасть с показаниями ссылающегося (при несовпадении дело проигрывалось) и «общая ссылка», которая заключалась в обращении обеих спорящих сторон к одному и тому же или нескольким свидетелям. Их показания становились решающими. Зачастую применялись «общий обыск» – когда опрос населения осуществлялся по поводу факта совершенного преступления и «повальный обыск» – по поводу конкретного лица, подозреваемого в преступлении [12]. Самым надежным и желанным доказательством продолжало оставаться собственное признание.

Отличительной особенностью судебных пыток как способа доказывания являлось то, что они не были прописаны как стандартная практика. В Уложении 1649 г. пытка регламентировалась только для тяжких преступлений, она была узаконена как основной способ получения признания при «облиховании» (поличном) или серьезных подозрениях. Без признания обвинительный приговор выносился нечасто. Это свидетельствовало о развитии гуманистических идей и стремлении к более справедливому судебным процедурам.

Письменные доказательства играли в данный период важную роль. Например, челобитные или доносы («изветы») были основанием для возбуждения дела, однако «напрасная челобитная» каралась битьем кнутом или тюремным заключением, так как представляла собой лжесвидетельствование.

Новшеством в сфере доказательств стало применение процедур, связанных с привлечением сведущих лиц для установления некоторых фактов, способных оказать влияние на ход судебного

разбирательства. Например, в делах о телесных повреждениях или об убийствах для осмотра ран могли привлекать знахарей для медицинского освидетельствования. В случаях подозрения на подделку письменных документов привлекались грамотные люди с целью сравнения почерков. Все это явилось зарождением института экспертизы, хотя формального закрепления он еще не получил.

Система доказательств, изложенная в Соборном уложении 1649 г., отражала стремление к более упорядоченному и справедливому правосудию, устанавливая четкие правила для различных видов доказательств и их использования в судебных разбирательствах. Как отмечается учеными, доказывание всегда осуществляется в строгих процессуальных формах [3], Соборное уложение подтверждает этот тезис.

К концу XVII в. назрел серьезный кризис системы доказательств, что обосновывалось следующим: во-первых, имело место злоупотребление пыткой как способом получения истины, однако долгое время в обществе назревали гуманистические идеи и укреплялось отрицание жестоких способов доказывания; во-вторых, коррупция в судах приобретала значительные объемы («волокига», «лихоимство»); в-третьих, усиливалась неразвитость вещественных доказательств и отсутствовало закрепление роли и процесса проведения экспертиз.

Этап II. Расцвет и кризис формализма (Петровская эпоха – 1864 г.)

Реформы Петра I модернизировали российскую правовую систему и привели к значительным изменениям в области судебного процесса и системы доказательств. Данный период широко анализируется учеными [1,8,10], так как Петровское время особенно отличается передовыми реформами. Судебные преобразования Петра I были объединены одной целью, чтобы «каждому по их делам суд был праведной и беспродолжительной» [6]. Форма процесса оставалась розыскной, но более формализованной и бюрократиче-

ской, что подтверждается строгой регламентацией применяемых тогда способов доказывания и укреплением некоторых из них – ранее не столь значимых. Рассмотрим подробнее основные из способов.

Признание сохранялось как самый желанный способ доказывания. С целью получения признания продолжала применяться пытка, хотя она стала формально более регламентирована и применялась только при серьезных подозрениях. Кроме того, требовалось дополнительное подтверждение вины, после получения признания путем пытки. Петр I, стремясь к гуманизации судебного процесса, начал ограничивать применение пыток. Свидетельские показания сохраняли свою значимость, причем свидетельство дворян и духовенства ценилось выше, а слова низших сословий требовали подтверждения. В судебном процессе применялась «очная ставка» – формальный допрос свидетелей и обвиняемого. В военных судах вводились перекрестные допросы. Присяга также существовала, но преимущественно в гражданских спорах как нравственная гарантия правдивости.

Важным отличием системы доказывания при Петре I стало укрепление значимости письменных доказательств, что подтверждалось тем, что фальсификация документов по Воинскому уставу 1716 г. каралась смертной казнью. Вещественные доказательства также учитывались, но решающими становились редко. Институт экспертизы укреплялся, хотя применялась она нечасто и когда дело касалось технических или медицинских вопросов.

Так, способы доказывания в период правления Петра I при, возможно, чрезмерной формализации все же приобретали вектор гуманизации и стремления к справедливости. Начала укрепляться критика формализма: научная (игнорирование внутреннего убеждения судьи), этическая (признание аморальности пыток и сословных привилегий), практическая (ошибки из-за шаблонных оценок и приоритета одних способов доказывания над другими). Данные тенденции продолжали укрепляться и в XIX в. с принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1845 г. Этот акт, главным образом, усовершенствовал уже существующие способы доказывания, однако, концептуально его отличали принципы, которые определяли подход к системе доказательств, а именно, презумпция невиновности, а также объективность и всесторонность исследования всех обстоятельств судебных разбирательств.

Итак, введение различных видов доказательств на данном этапе, а также четкие процедуры их сбора и оценки способствовали ограничению судейского произвола, улучшению правовой

системы и некоторому повышению доверия к ней со стороны общества, однако этих изменений было недостаточно.

Несмотря на заметные изменения способов доказывания к середине XIX в., нельзя сказать, что они полностью соответствовали потребностям времени, кроме того, сама судебная система тогда претерпевала глубокий и всесторонний кризис, охватывающий организационные, социальные, процедурные и другие аспекты. К этому времени система легальных доказательств себя исчерпала, что подтверждалось процессуальными противоречиями (ростом числа отмененных приговоров и неспособностью учета косвенных улик), социальными факторами (устареванием сословных критериев оценки показаний и влиянием европейского опыта), а также подготовкой реформы 1864 г. Преимущественно кризис проявлялся в чрезмерной бюрократизации и волоките (коррупция, затягивания решений, сложная система инстанций, господство письменных форм доказательств), в нехватке профессионалов (низкие требования к судьям, отсутствие адвокатуры, неразделенность обвинения и следствия), в скрытости и произволе (решения не мотивировались, широко применялись телесные наказания и смертная казнь, администрация имела широкое влияние на суд), в сословном характере судов (нарушение принципа равенства перед законом: для каждого сословия отдельные суды, ограничение прав некоторых сословий). Еще одним важнейшим направлением кризиса стала устаревшая система доказательств, что подтверждалось применением пыток (хотя формально они разрешались до 1801 г.), примитивной оценкой силы доказательств (признание оставалось любимым способом доказывания, письменные доказательства были первостепенными), сохраняем сословности в свидетельских показаниях (показания дворянина были значительно весомее слов крестьянина).

Так, названные аспекты привели к полной утрате доверия населения к судебной системе России и неизбежно привели к необходимости проведения реформ. Реформа 1864 г. была призвана преодолеть этот системный кризис. Развитию института процессуально-правовых средств доказывания в период после судебной реформы 1864 г. до настоящего времени будет посвящено дальнейшее исследование. Дореформенная система доказывания показала свою неэффективность и несправедливость, что подтолкнуло власть к введению принципов состязательности, свободной оценки доказательств, гласности и устности в 1864 г. В частности, именно эти изменения заложили основу современной судебной системы России.

Список литературы:

- [1] Володина Т. А. Спасительная сила «мнений»: О практике военных судов в русской армии XVIII - начала XIX веков / Т. А. Володина // Новый исторический вестник. – 2023. – № 3(77). – С. 6-25. – DOI 10.54770/20729286_2023_3_6. – EDN WIFTBI.
- [2] Гусева Г. В. Эволюция доказательств в эпоху архаичных форм правосудия: историко-правовой анализ / Г. В. Гусева // Образование и право. – 2025. – № 6. – С. 312-316. – DOI 10.24412/2076-1503-2025-6-312-316. – EDN XTHAMR.
- [3] Корнакова С. В. Познание и доказывание в уголовном судопроизводстве: проблемы соотношения понятий / С. В. Корнакова // Всероссийский криминологический журнал. – 2023. – Т. 17, № 3. – С. 243–253.
- [4] Корнакова С. В. Сравнительно-правовой анализ регламентации правил оценки доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ / С. В. Корнакова. – DOI 10.17223/15617793/463/29. – EDN XNIZVZ // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 463. – С. 234–239.
- [5] Костенко Р. В. Достаточность доказательств в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Р.В. Костенко. – Краснодар, 1999. – 170 с.
- [6] Малева Э. М. Создание судебно-медицинской экспертизы в России: Устав воинский (1716 г.) / Э. М. Малева // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 2 (97). – С. 3–8.
- [7] Мищенко Е. В. Проверка и оценка доказательств в уголовном процессе: содержание и соотношение / Е. В. Мищенко, А.П. Гребенникова. – DOI 10.17150/2500-4255.2025.19(1).75-83. – EDN KBPMBU // Всероссийский криминологический журнал. – 2025. – Т. 19, № 1. – С. 75–83.
- [8] Модернизация правовой и социально-политической системы России в эпоху петровских преобразований / Е. Н. Соломаха, А. Г. Постников, М. М. Серафимов, Ю. В. Родионова. – Чебоксары : Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2022. – 76 с. – ISBN 978-5-907561-07-6. – DOI 10.31483/a-10375. – EDN RATQTB.
- [9] Профатилова Н. В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам, впоследствии направляемым в суд : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н. В. Профатилова. – Москва, 2009. – 202 с.
- [10] Пыльцина М. В. Формирование судебной системы в условиях модернизационных процессов XVIII столетия / М. В. Пыльцина // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в

современных условиях : Сборник статей по результатам II международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией, Симферополь, 15 марта 2024 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 163-169. – EDN DXTHSA.

[11] Россинский С. Б. Особенности «невербального» способа познания в доказывании по уголовному делу / С. Б. Россинский // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2015. – Т. 6, № 1. – URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19973>. – DOI: 10.17150/2072-0904.2015.6(1).23.

[12] Филоненко М. О. Виды судебных доказательств по «Соборному уложению» / М. О. Филоненко // В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА. Материалы XX Всероссийской научной конференции Студентов и молодых ученых. – Екатеринбург, 2021. – С. 885–895.

Spisok literatury:

- [1] Volodina T. A. Spasitel'naya sila «mnenij»: O praktike voennyh sudov v russkoj armii XVIII - nachala XIX vekov / T. A. Volodina // Novyj istoricheskij vestnik. – 2023. – № 3(77). – S. 6-25. – DOI 10.54770/20729286_2023_3_6. – EDN WIFTBI.
- [2] Guseva G. V. Evolyuciya dokazatel'stv v epohu arhaichnyh form pravosudiya: istoriko-pravovoj analiz / G. V. Guseva // Obrazovanie i pravo. – 2025. – № 6. – S. 312-316. – DOI 10.24412/2076-1503-2025-6-312-316. – EDN XTHAMR.
- [3] Kornakova S. V. Poznanie i dokazyvanie v ugovnom sudoproizvodstve: problemy sootnoshenija ponjatij / S. V. Kornakova // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. – 2023. – T. 17, № 3. – S. 243–253.
- [4] Kornakova S. V. Sravnitel'no-pravovoj analiz reglamentacii pravil ocenki dokazatel'stv v ugovno-processual'nom zakonodatel'stve stran SNG / S. V. Kornakova. – DOI 10.17223/15617793/463/29. – EDN XNIZVZ // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2021. – № 463. – S. 234–239.
- [5] Kostenko R. V. Dostatochnost' dokazatel'stv v rossijskom ugovnom prave : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09 / R. V. Kostenko. – Krasnodar, 1999. – 170 s.
- [6] Maleva E. M. Sozdanie sudebno-medicinskoj ekspertizy v Rossii: Ustav voinskij (1716 g.) / E. M. Maleva // Sibirskij yuridicheskij vestnik. – 2022. – № 2 (97). – S. 3–8.
- [7] Mishchenko E. V. Proverka i ocenka dokazatel'stv v ugovnom processe: sodержание i sootnoshenie / E. V. Mishchenko, A. P. Grebennikova. –

DOI 10.17150/2500- 4255.2025.19(1).75-83. – EDN KBPMBU// Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. – 2025. – T. 19, № 1. – S. 75–83.

[8] Modernizaciya pravovoj i social'no-politicheskoy sistemy Rossii v epohu petrovskih preobrazovanij / E. N. Solomaha, A. G. Postnikov, M. M. Serafimov, YU. V. Rodionova. – CHEboksary : Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'skij dom «Sreda», 2022. – 76 s. – ISBN 978-5-907561-07-6. – DOI 10.31483/a-10375. – EDN RATQTB.

[9] Profatilova N. V. Ocenka sledovatelem dostatochnosti dokazatel'stv pri prinyatii osnovnyh processual'nyh reshenij po ugovolnym delam, v posledstvii napravlyaemym v sud : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09 / N. V. Profatilova. – Moskva, 2009. – 202 s.

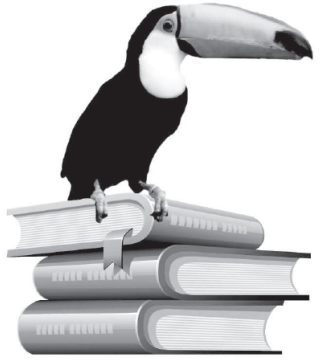
[10] Pyl'cina M. V. Formirovanie sudebnoj sistemy v usloviyah modernizacionnyh processov XVIII stoletiya / M. V. Pyl'cina // Voprosy sudebnoj deyatelnosti i pravoprimeneniya v sovremennyh usloviyah

: Sbornik statej po rezul'tatam II mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj prazdnovaniju 10-letnej godovshchiny vossoedineniya Kryma s Rossijskoj Federaciej, Simferopol', 15 marta 2024 goda. – Simferopol': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2024. – S. 163-169. – EDN DXTHSA.

[11] Rossinskij S. B. Osobennosti «neverbal'nogo» sposoba poznaniya v dokazyvanii po ugovolnomu delu / S. B. Rossinskij // Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii (Bajkal'skij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i prava). – 2015. – T. 6, № 1. – URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19973>. – DOI: 10.17150/2072-0904.2015.6(1).23.

[12] Filonenko M. O. Vidy sudebnyh dokazatel'stv po «Sobornomu ulozheniyu» / M. O. Filonenko // V sbornike: AKTUAL'NYE VOPROSY PUBLICHNOGO PRAVA. Materialy XX Vserossijskoj nauchnoj konferencii Studentov i molodyh uchenykh. – Ekaterinburg, 2021. – S. 885–895.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru