



ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА



Дата поступления рукописи в редакцию: 26.11.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.01.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-12-319-325

ГЕЙМ Анжелика Денисовна,
e-mail: anzhelikageym@gmail.com

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПО СТ. 125 УПК РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу эффективности судебного контроля, осуществляемого в порядке статьи 125 УПК РФ, с учётом современных вызовов правоприменительной практики. Рассматриваются ключевые проблемы, возникающие при обжаловании действий и решений должностных лиц, включая неоднородность судебных подходов, ограниченность процессуальных гарантий участников и недостаточную регламентацию отдельных процедурных аспектов. На основе анализа судебной практики и существующих доктринальных подходов выявлены факторы, снижающие результативность механизма судебного контроля, а также условия, препятствующие своевременной защите прав заявителей. Предложены направления совершенствования правового регулирования и организационных механизмов, направленные на повышение прозрачности, предсказуемости и доступности рассматриваемой процедуры. Сделан вывод о необходимости комплексной модернизации института судебного контроля по ст. 125 УПК РФ для повышения его роли в обеспечении эффективных средств юридической защиты.

Ключевые слова: судебный контроль; статья 125 УПК РФ; уголовное судопроизводство; защита прав личности; эффективность правосудия; совершенствование законодательства; судебная защита; досудебная стадия.

GEYM Anzhelika Denisovna

EFFECTIVENESS OF JUDICIAL REVIEW UNDER ARTICLE 125 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVEMENT

Annotation. The article provides a comprehensive analysis of the effectiveness of judicial review conducted under Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, taking into account contemporary challenges in law-enforcement practice. It examines key issues arising when actions and decisions of officials are appealed, including the inconsistency of judicial approaches, the limited procedural safeguards available to participants, and the insufficient regulation of certain procedural aspects. Based on an analysis of case law and existing doctrinal perspectives, the study identifies factors that reduce the effectiveness of the judicial review mechanism as well as conditions that hinder the timely protection of applicants' rights. The article proposes directions for improving legal regulation and organizational mechanisms aimed at enhancing the transparency, predictability, and accessibility of the procedure. It concludes that a comprehensive modernization of the judicial review institution under Article 125 of the Criminal Procedure Code is necessary to strengthen its role in ensuring effective legal remedies.

Key words: judicial review; Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation; criminal proceedings; protection of individual rights; effectiveness of justice; improvement of legislation; judicial protection; pre-trial stage.

Актуальность исследования института судебного контроля в современном уголовном процессе обусловлена усилением требований к обеспечению реальной защищённости прав и свобод личности на досудебных стадиях. В условиях усложнения уголовного судопроизводства, роста числа процессуальных решений, затрагивающих конституционные права граждан, а также увеличения нагрузки на следственные органы особое значение приобретает действенный механизм проверки законности и обоснованности действий должностных лиц. [3, 7] Судебный контроль, являясь ключевым инструментом балансирования властных полномочий, выступает гарантией предотвращения произвольного вмешательства государства в частную сферу и одновременно способствует формированию правовой культуры правоприменителей.

Этот институт выступает ключевым инструментом воплощения конституционных начал законности, справедливости и уважения человеческого достоинства. Механизмы, предусмотренные ст. 125 УПК РФ, позволяют обеспечить судебный контроль за недопустимым вмешательством в сферу личной свободы, частной жизни и собственности, предоставляя гражданину доступ к действенным способам правовой защиты. Тем самым он ориентируется на стандарты, закреплённые в международных документах по правам человека. [2] Практика применения данной нормы демонстрирует её значимость как гаранта судебного контроля, однако одновременно выявляет и ряд проблем, связанных с формализмом рассмотрения жалоб, неоднородностью судебной практики и ограниченной эффективностью вынесенных постановлений. [4]

Цель данного исследования заключается в всестороннем анализе эффективности судебного контроля по ст. 125 УПК РФ, а также в выявлении существующих проблем и формулировании рекомендаций по их преодолению. Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи: рассмотреть теоретико-правовые основы судебного контроля в уголовном процессе; проанализировать современную практику применения ст. 125 УПК РФ; выявить ключевые проблемы, препятствующие полноценной реализации данной нормы; оценить влияние судебных решений, принимаемых по жалобам в порядке ст. 125, на дальнейшее расследование; а также предложить направления совершенствования законодательства и правоприменения.

Представленное исследование направлено на укрепление гарантий судебного контроля и повышение эффективности механизмов защиты прав личности в уголовном судопроизводстве.

Сущность и правовая природа судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса. Досудебная стадия контроля представляет собой деятельность суда, направленную на оценку законности, обоснованности и соблюдения прав граждан при принятии решений, совершении действий или проявлении бездействия со стороны органов предварительного расследования и прокуратуры. [6, 7] Он обеспечивает баланс интересов личности и государства, предотвращая произвольное вмешательство в частную сферу.

Правовая природа судебного контроля проявляется в его защитной, превентивной и коррекционной функциях. Суд оперативно реагирует на нарушения прав участников процесса, предупреждает их повторение и устраняет последствия незаконных действий следственных органов. [11] Контроль по ст. 125 УПК РФ занимает промежуточное положение между конституционным правосудием и уголовным разбирательством: суд не решает вопрос о виновности, но влияет на законность досудебной деятельности, определяющей качество всего процесса.

Институт судебного контроля развивался постепенно как реакция на необходимость усиления гарантий прав личности. В советский период судебная защита на досудебной стадии была ограниченной и зависела от прокурорского надзора, что исключало независимую оценку действий следствия. После принятия Конституции 1993 года, закрепившей право на судебную защиту, возникла потребность в создании механизмов обжалования решений органов предварительного расследования. [1, 7] Существенные изменения были внесены УПК РФ 2001 года, впервые установившим самостоятельную процедуру судебного обжалования действий и решений следователя и дознавателя. Статья 125 УПК РФ стала основой нового института. [2, 13]

Последующее развитие законодательства расширило перечень обжалуемых действий, уточнило критерии судебной проверки, усилило гарантии участников процесса. На практике судебный контроль стал не только средством защиты, но и инструментом повышения качества предварительного расследования, дисциплинируя правоприменителей и создавая условия для более строгого соблюдения процессуальных норм.

Судебный контроль функционирует в сочетании с прокурорским надзором, внутренним ведомственным контролем, правом обжалования действий руководству следственного органа и международными механизмами защиты прав человека. Несмотря на общую цель — обеспечение законности, эти институты отличаются по процессуальной природе и уровню независимости.

Вместе с тем, надзор прокурора обеспечивает законность в рамках системы публичного преследования, но его независимость объективно ограничена. [7, 12] Ведомственный контроль позволяет оперативно реагировать на нарушения, однако ориентирован преимущественно на внутренние стандарты работы следственных органов.

Судебный контроль характеризуется независимостью суда, состязательностью процедуры, публичностью рассмотрения и обязательной силой судебных решений. Суд выступает единственным органом, не имеющим личной заинтересованности в исходе уголовного дела, что делает его наиболее надёжным инструментом защиты прав граждан на досудебной стадии.

Анализ судебной практики и проблемные аспекты применения ст. 125 УПК РФ. Современная практика демонстрирует высокий объём обращений, что свидетельствует о востребованности института. Чаще всего обжалуются необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, затягивание сроков расследования, непризнание потерпевшим, незаконное изъятие имущества и иные решения, затрагивающие конституционные права граждан. [4, 14]

Одновременно выявляется ряд проблем. Во-первых, суды нередко ограничиваются поверхностной проверкой, мотивируя это недопустимостью вмешательства в компетенцию следственных органов. [10, 15]

Такой формализм приводит к отказам в защите без исследования доводов заявителя. Во-вторых, встречаются случаи неправомерного отказа в принятии жалоб под предлогом неподведомственности, хотя основания обращения соответствуют ст. 125 УПК РФ. В-третьих, сохраняется неоднородность подходов к оценке законности действий следствия, что снижает предсказуемость судебных решений. Дополнительную сложность создаёт и формальное исполнение судебных постановлений следственными органами, когда нарушения устраняются лишь «на бумаге». [16]

Формализация судебного контроля — одна из ключевых проблем правоприменения. Она проявляется в минималистской модели проверки, когда суд ограничивается изучением материалов следствия, не анализируя аргументы заявителя и не обеспечивая реальной состязательности процедуры. Такой подход снижает эффективность судебной защиты, превращая заседание в формальное подтверждение правомерности действий следственных органов.

Формализация приводит к нескольким негативным последствиям: снижению доверия к суду, отсутствию надлежащей реакции на нарушения,

росту обращений в международные инстанции. [18] Это ослабляет превентивную роль судебного контроля и препятствует формированию качественного предварительного расследования. Преодоление формализма требует корректировки судебной практики и укрепления процессуальных механизмов, обеспечивающих активность суда при рассмотрении жалоб.

Правовые последствия неоднородности включают рост числа жалоб в вышестоящие инстанции, увеличение количества отмен постановлений, а также сложности для следственных органов, вынужденных учитывать разные судебные стандарты. Отсутствие единообразной практики затрудняет формирование устойчивой правовой доктрины и снижает эффективность судебной защиты по досудебным вопросам.

Основные проблемы реализации судебного контроля. Ключевой проблемой применения ст. 125 УПК РФ является узкий предмет обжалования. Суд проверяет лишь те решения и действия органов расследования и прокурора, которые непосредственно затрагивают права участников процесса. Однако значительная часть процессуальных актов, влияющих на ход расследования, формально не подпадает под судебную проверку. [14]

Не рассматриваются многие промежуточные решения, связанные с организацией расследования, планированием следственных действий, выбором направления расследования. [16] В результате ряд нарушений может быть устранён только через длительные процедуры прокурорского или ведомственного контроля, что снижает оперативность и эффективность защиты. Судебная защита носит фрагментарный характер, а участники процесса лишены возможности оспорить важные решения, затрагивающие их положение. Таким образом, нормативные рамки предмета обжалования требуют расширения, чтобы обеспечить полноценную защиту конституционных прав участников процесса.

Несмотря на формальные гарантии независимости, судьи сталкиваются с институциональными и практическими ограничениями. Высокая нагрузка, ограниченные сроки и зависимость от материалов следствия затрудняют всестороннюю оценку доводов заявителя.

Производство по ст. 125 УПК РФ имеет упрощённую форму: суд опирается преимущественно на письменные документы, предоставленные следствием. Это снижает уровень состязательности и увеличивает риск одностороннего восприятия обстоятельств.

Дополнительное влияние оказывают организационные связи судов и органов расследования, включая совместное использование инфраструк-

туры. Это может создавать предпосылки для давления или ожидания лояльности. В итоге реальная независимость суда ограничена, что снижает доверие граждан и ослабляет эффективность судебной защиты. [17]

Даже при признании жалобы обоснованной результативность судебного контроля зависит от исполнения постановления. На практике это наиболее проблемный этап. УПК РФ не содержит действенных механизмов, обеспечивающих обязательное и своевременное исполнение судебных актов следственными органами. [13]

Следователь часто ограничивается формальным устранением нарушения — составлением новых документов без реального изменения ситуации. Суд не вправе проверять качество исполнения в принудительном порядке, а повторные жалобы лишь воспроизводят уже пройденную процедуру.

Отсутствие ответственности за неисполнение решений по ст. 125 УПК РФ подрывает авторитет суда и доверие к судебному контролю. В результате признание действий незаконными не гарантирует восстановления нарушенных прав.

Пути повышения эффективности судебного контроля по ст. 125 УПК РФ. Одним из ключевых направлений повышения эффективности судебного контроля является совершенствование законодательных основ, определяющих пределы и содержание полномочий суда при рассмотрении жалоб. Действующая редакция ст. 125 УПК РФ устанавливает сравнительно узкий предмет обжалования, что фактически исключает возможность судебной проверки многих процессуальных решений, оказывающих влияние на ход и результаты расследования. [14] В связи с этим актуальным представляется расширение перечня обжалуемых актов, включая решения о приостановлении предварительного расследования, о выделении или соединении уголовных дел, а также иных процессуальных действий организационного характера. [16]

Дополнительно следует пересмотреть вопрос о характере полномочий суда: в ряде случаев целесообразно наделить суд правом формулировать конкретные указания об устранении нарушений, обеспечивая тем самым реальное восстановление нарушенных прав, а не только формальное признание действий незаконными. Уточнение процессуальных норм, определяющих права и обязанности сторон при рассмотрении жалоб, позволит повысить гарантии состязательности и справедливости процедуры. [15]

Таким образом, модернизация классификации обжалуемых актов и корректировка содержания судебных полномочий создадут более гибкий и эффективный механизм защиты прав личности на досудебной стадии уголовного процесса.

Обеспечение единообразия судебной практики и развитие разъяснений высших судебных инстанций. Единообразие судебной практики является необходимым условием справедливого и предсказуемого правосудия. [3, 4] Несмотря на существующие постановления Пленума Верховного Суда РФ, практика применения ст. 125 УПК РФ остаётся неоднородной, что требует дальнейшей реконструкции правовых подходов. Усиление разъяснительной деятельности высших судебных органов — как в форме новых постановлений Пленума, так и через обобщение судебной практики — способствовало бы устранению противоречивых интерпретаций норм.

Особое внимание должно быть уделено определению критериев, по которым жалоба признаётся подлежащей рассмотрению; пределов судебной проверки; соотношения суда и органов предварительного расследования при оценке следственных действий; а также вопросов исполнения судебных постановлений. Создание единого методического подхода позволит сократить количество обоснованных отмен судебных актов, повысить уровень доверия к институту судебного контроля и обеспечить единообразное применение процессуальных норм в различных регионах.

В развитие единообразия также может быть включён механизм регулярной публикации обзоров судебной практики, особенно по наиболее проблемным категориям жалоб. Это будет способствовать формированию устойчивой доктрины и предотвращению произвольного толкования закона.

Внедрение цифровых технологий в процесс рассмотрения жалоб. Современные цифровые инструменты обладают значительным потенциалом для повышения эффективности судебного контроля. Одним из ключевых направлений является внедрение электронного документооборота в коммуникации между судом, заявителями, следственными органами и прокуратурой. Подача жалоб, приобщение материалов, уведомление сторон о процессуальных действиях в электронном виде позволят значительно ускорить процедуру и снизить административную нагрузку.

Перспективным является создание цифрового портала, обеспечивающего автоматическую фиксацию сроков рассмотрения жалоб, доступ к материалам дела и возможность наблюдать за исполнением судебных решений. Это повысит прозрачность процедуры и снизит риск злоупотреблений, связанных с затягиванием или формальным исполнением постановлений суда.

Кроме того, расширение практики проведения открытых онлайн-судебных заседаний при соблюдении требований конфиденциальности

может способствовать укреплению публичного контроля, повысить доверие общества к судебной системе и обеспечить большую доступность судопроизводства для граждан, проживающих в удалённых регионах.

Повышение уровня процессуальной культуры участников и профессиональной подготовки судей. Эффективность судебного контроля зависит не только от нормативной регламентации, но и от качества профессиональной подготовки участников уголовного процесса. Следователи, дознаватели и прокуроры должны обладать высокой правовой культурой, подразумевающей точное понимание границ своих полномочий и уважительное отношение к правам личности. [7] Развитие внутреннего контроля, регулярное обучение и повышение квалификации сотрудников органов расследования способствуют снижению количества нарушений, которые впоследствии становятся предметом судебного обжалования. [12]

Не менее важна профессиональная подготовка судей, осуществляющих контроль в порядке ст. 125 УПК РФ. Обучающие программы должны включать изучение международных стандартов прав человека, практики Европейского Суда по правам человека, современных методик анализа жалоб и оценку действий органов расследования. Дополнительные тренинги по обеспечению беспристрастности и предотвращению формализма в деятельности суда позволят повысить качество судебных решений.

Развитие правосознания участников процесса, включая защитников и заявителей, также является важным фактором. Правильная формулировка жалоб, их обоснованность и конструктивность существенно повышают эффективность рассмотрения и способствуют развитию культуры взаимодействия в досудебном производстве.

Заключение. Проведённое исследование позволяет сформировать целостное понимание современного состояния института судебного контроля по ст. 125 УПК РФ, выявить ключевые проблемы его функционирования и определить направления дальнейшего совершенствования. Анализ теоретико-правовых основ, правоприменительной практики и системных недостатков механизма судебной проверки показал, что существующие нормы и процедуры не в полной мере обеспечивают оперативную и эффективную защиту прав участников уголовного процесса. Среди основных проблем выделяются ограниченность предмета обжалования, формализация рассмотрения жалоб, неоднородность судебной практики, недостаточные гарантии независимости суда и отсутствие действенных механизмов контроля за исполнением судебных решений. Эти

факторы в совокупности снижают потенциал судебного контроля как инструмента обеспечения законности на досудебных стадиях.

Предложенные направления реформирования — расширение компетенции суда, уточнение предмета обжалования, усиление правового регулирования исполнения судебных актов, внедрение цифровых технологий, а также повышение уровня профессиональной подготовки судей и процессуальной культуры участников — создают основу для развития более эффективного и гибкого механизма защиты прав личности. Обеспечение единообразия судебной практики посредством разъяснений высших судебных инстанций и систематизации правоприменения также является важным условием повышения устойчивости и предсказуемости судебного контроля.

Перспективы реформирования института судебного контроля связаны с его постепенной трансформацией в полноценный инструмент обеспечения баланса между публичными интересами уголовного преследования и конституционными правами граждан. В условиях цифровизации правосудия, усложнения уголовного процесса и роста общественного запроса на прозрачность правоприменения развитие механизмов судебной защиты на досудебной стадии становится объективной необходимостью.

Повышение эффективности применения ст. 125 УПК РФ имеет принципиальное значение для укрепления основ справедливости, законности и доверия общества к судебной системе. Эффективный судебный контроль способен не только устранить отдельные нарушения, но и выполнять превентивную функцию, создавая стимулы для соблюдения прав личности органами предварительного расследования. В результате институциональное укрепление судебного контроля способствует формированию более справедливой, открытой и правовой модели уголовного судопроизводства, соответствующей конституционным и международным стандартам защиты прав человека.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с учётом поправок от 2008, 2014, 2020 гг. // Российская газета. — 2020. — 4 июля.
- [2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 2024 г. // Российская газета. — 2001. — 22 дек.
- [3] О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : постановление Пле-

нума Верховного Суда РФ от 10 февр. 2009 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2009. — № 4.

[4] Васильев К. В. Новеллы правового регулирования судебного порядка рассмотрения жалоб по ст. 125 УПК РФ // Российский юридический журнал. — 2023. — № 7. — С. 23 31. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novelly-pravovogo-regulirovaniya-sudebnogo-poryadka-rassmotreniya-zhalob-statya-125-upk-rf>

[5] Евстигнеева О. В. Судебное заседание по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как форма осуществления правосудия // Вестник науки и образования. — 2019. — № 6. — С. 48 55. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-zasedanie-po-rassmotreniyu-zhalob-v-poryadke-st-125-upk-rf-kak-forma-osuschestvleniya-pravosudiya-otvechayuschaya-trebovaniyam>

[6] Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы : монография. — Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2002. — 178 с.

[7] Курс уголовного процесса : учебник / под ред. Л. В. Головки. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2016. — 1120 с.

[8] Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. — М. : Юрайт, 2017. — 895 с.

[9] Организация предварительного расследования : материалы научно-практ. конф. / под ред. А. И. Бастрыкина. — М. : Академия Следственного комитета РФ, 2017. — 312 с.

[10] Осипов А. Л. Некоторые проблемы защиты конституционных прав личности при рассмотрении судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2024. — № 1. — С. 45 53. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-zaschity-konstitutsionnyh-prav-lichnosti-pri-rassmotrenii-sudami-zhalob-v-poryadke-st-125-upk-rf>

[11] Резник Г. М., Антонович Е. К., Галаган И. А. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. — М. : Проспект, 2016. — 656 с.

[12] Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс : учебник. — СПб. : Питер, 2019. — 848 с.

[13] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1–32.1. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л. А. Воскобитова. — М. : Российская газета, 2015. — 768 с.

[14] Шагиева В. В. К вопросу о предмете доказывания при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ // Вестник науки и

образования. — 2023. — № 4. — С. 34 42. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predmete-dokazyvaniya-pri-rassmotrenii-sudom-zhalob-na-deystviya-bezdeystvie-i-resheniya-dolzhnostnyh-lits>

[15] Шигуров А. В. Проблемы правового регулирования подготовки к судебному контролю производству в порядке ст. 125, 125.1 УПК РФ // Юридические науки. — 2023. — № 3. — С. 67 75. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-podgotovki-k-sudebno-kontrolnomu-proizvodstvu-v-poryadke-st-125-125-1-upk-rf>

[16] Шигуров А. В. Проблемы правовой регламентации пределов активности суда при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы // Юридические науки. — 2025. — № 2. — С. 58 65. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-predelov-aktivnosti-suda-pri-rassmotrenii-zhaloby-v-poryadke-st-125-upk-rf>

[17] Kudła v. Poland: Judgment of 26 October 2000. — Application no. 30210/96 // HUDOC database (European Court of Human Rights). — URL: <https://hudoc.echr.coe.int> (дата обращения: 22.10.2025).

[18] Bezzina Wettinger and Others v. Malta: Judgment of 8 April 2008. — Application no. 15091/06 // HUDOC database (European Court of Human Rights). — URL: <https://hudoc.echr.coe.int> (дата обращения: 22.10.2025).

References:

[1] Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12. 1993: subject to amendments from 2008, 2014, 2020//Rossiyskaya Gazeta. — 2020. - July 4.

[2] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: feder. Law of December 18. 2001 No. 174-FZ: ed. 2024//Rossiyskaya Gazeta. — 2001. - Dec. 22

[3] On the practice of consideration by the courts of complaints in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of February 10. 2009 No. 1//Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. — 2009. — № 4.

[4] K. Vasiliev Novelties of legal regulation of the judicial procedure for considering complaints under Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation//Russian Legal Journal. — 2023. — № 7. - S. 23 31. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novelly-pravovogo-regulirovaniya-sudebnogo-poryadka-rassmotreniya-zhalob-statya-125-upk-rf>

[5] O. Evstigneeva Court hearing on the consideration of complaints in accordance with Art. 125

Code of Criminal Procedure as a form of justice//Bulletin of Science and Education. — 2019. — № 6. - S. 48 55. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-zasedanie-po-rassmotreniyu-zhalob-v-poryadke-st-125-upk-rf-kak-forma-osuschestvleniya-pravosudiya-otvechayuschaya-trebovaniyam>

[6] Kovtun N. N. Judicial control in criminal proceedings of Russia: concept, essence, forms: monograph. - N. Novgorod: Nizhny Novgorod Law Academy, 2002. - 178 s.

[7] Course of criminal proceedings: textbook/ed. L.V. Golovko. - 3rd ed., Revised and add. - M.: Statute, 2016. - 1120 s.

[8] Lupinskaya P. A. Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook. - M.: Yurayt, 2017. - 895 s.

[9] Organization of preliminary investigation: materials of scientific practice. conf. /ed. A.I. Bastykin. - M.: Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2017. - 312 s.

[10] Osipov A. L. Some problems of protecting the constitutional rights of the individual when the courts consider complaints in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation//Bulletin of the University named after O. E. Kutafina (Moscow State Law Academy). — 2024. — № 1. - S. 45 53. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-zaschity-konstitutsionnyh-prav-lichnosti-pri-rassmotrenii-sudami-zhalob-v-poryadke-st-125-upk-rf>

[11] Reznik G.M., Antonovich E.K., Galagan I.A., et al. Criminal procedure law of the Russian Federation: textbook. - M.: Prospect, 2016. - 656 p.

[12] Smirnov A.V., Kalinovskiy K. B. Criminal trial: textbook. - St. Petersburg: Peter, 2019. - 848 s.

[13] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Chapters 1-32.1. Article-by-article scientific and practical commentary/rev. ed. L. A. Voskobitova. - M.: Rossiyskaya Gazeta, 2015. - 768 s.

[14] V. V. Shagieva On the subject of evidence when the court considers complaints about actions (inaction) and decisions of officials in accordance with Art. 125 Code of Criminal Procedure//Bulletin of Science and Education. — 2023. — № 4. - S. 34 42. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predmete-dokazyvaniya-pri-rassmotrenii-sudom-zhalob-na-deystviya-bezdeystvie-i-resheniya-dolzhnostnyh-lits>

[15] A. Shigurov Problems of legal regulation of preparation for judicial control proceedings in accordance with Art. 125, 125.1 Code of Criminal Procedure//Legal Sciences. — 2023. — № 3. - S. 67 75. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-podgotovki-k-sudebno-kontrolnomu-proizvodstvu-v-poryadke-st-125-125-1-upk-rf>

[16] A. Shigurov Problems of legal regulation of the limits of the court's activity when considering in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation complaints//Legal Sciences. — 2025. — № 2. - S. 58 65. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-predelov-aktivnosti-suda-pri-rassmotrenii-zhaloby-v-poryadke-st-125-upk-rf>

[17] Kudła v. Poland: Judgment of 26 October 2000. — Application no. 30210/96 // HUDOC database (European Court of Human Rights). - URL: <https://hudoc.echr.coe.int> (access date: 22.10.2025).

[18] Bezzina Wettinger and Others v. Malta: Judgment of 8 April 2008. — Application no. 15091/06 // HUDOC database (European Court of Human Rights). - URL: <https://hudoc.echr.coe.int> (access date: 22.10.2025).





ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.

ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru