

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.12.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.01.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-12-600-603

БОБРОВА Ирина Анатольевна,
старший преподаватель кафедры С и АТ
Санкт-Петербургского университета МВД России,
кандидат психологических наук,
e-mail: mail@law-books.ru

ДОЛЖНОСТНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК ФАКТОР ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. В представленной научной статье осуществляется анализ общественно опасных деяний, совершаемых субъектами, обладающими специальным статусом должностного лица.

Исследование фокусируется на уголовно-правовых аспектах, акцентируя внимание на существенном влиянии должностного положения на квалификацию преступного деяния и индивидуализацию уголовной ответственности.

Особое значение придается роли должностного статуса лица при в квалификации признаков делинквентного деяния.

Ключевые слова: должностное лицо, законодательство, преступление, статус, органы внутренних дел, государственные институты, ответственность.

BOBROVA Irina Anatolyevna,
Senior Lecturer,
Department of Criminal Procedure and Automation
St. Petersburg University of the Ministry
of Internal Affairs of Russia,
Candidate of Psychological Sciences

OFFICIAL CRIME AS A FACTOR IN DIFFERENTIATING CRIMINAL LIABILITY

Annotation. This research article analyzes socially dangerous acts committed by individuals with the special status of officials.

The study focuses on criminal law aspects, emphasizing the significant influence of official position on the classification of a criminal act and the individualization of criminal liability.

Particular importance is attached to the role of an individual's official position in determining the characteristics of a delinquent act.

Key words: official, legislation, crime, status, internal affairs agencies, state institutions, responsibility.

Как известно применение в практической деятельности должностных лиц своего служебного положения, для совершения противоправных действий, таких как злоупотребление или превышение должностных полномочий, получение взятки, служебный подлог или халатность, влечет за собой повышение степени общественной опасности.

Отмечается, что данные преступления характеризуются не только причинением вреда конкретным потерпевшим, но и нанесением ущерба общественным интересам, что выражается в эрозии доверия к государственным институтам.

Дифференциация уголовной ответственности должностных лиц является фундаментальным элементом уголовно-правовой системы.

Компетентные органы осуществляют индивидуальный подход к оценке каждого случая, учитывая мотивы, характер деяний, их последствия и условия совершения.

Когда преступление совершает должностное лицо, это меняет взгляд на само деяние и требует особого подхода к определению степени вины и наказания.

Поскольку должностные лица обладают особым правовым положением, при назначении наказания учитываются дополнительные факторы. Их

служебное положение открывает больше возможностей для совершения противоправных действий, так как они имеют доступ к ресурсам, информации и полномочиям, недоступным обычным гражданам.

Это делает их преступления более опасными для общества.

Например, если должностное лицо использует свои служебные полномочия для совершения коррупционных преступлений, наказание будет строже, чем если бы такое же действие совершил обычный человек.

Особый подход к уголовной ответственности должностных лиц объясняется их полномочиями и возможностью их применения.

Когда должностное лицо использует свой статус в личных корыстных целях, это считается отягчающим обстоятельством, поскольку подрывает основные принципы справедливости, на которых основана государственная служба (согласно части 2 статьи 285 Уголовного кодекса РФ).

Должностное лицо, действующее в собственных интересах, воспринимается как нарушитель доверия и злоупотребляющий предоставленными ему возможностями.

Это напрямую влияет на оценку его вины и выбор наказания. Так, хищение государственных средств с использованием служебного положения квалифицируется как более тяжкое преступление, чем аналогичное хищение, не связанное с должностью (часть 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ).

Преступления, связанные с превышением или злоупотреблением должностными полномочиями, оцениваются с точки зрения их связи с профессиональной деятельностью.

Если противоправное деяние совершено в рамках исполнения служебных обязанностей, это указывает на повышенную общественную опасность.

Например, статья 286 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за превышение должностных полномочий, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

Большое значение придается последствиям противоправных действий.

Преступления, совершенные должностными лицами, часто приводят к сложным негативным последствиям, таким как материальный ущерб, потеря доверия к государственным органам и нарушение прав граждан.

Эти обстоятельства учитываются при назначении наказания. Так, статья 290 Уголовного кодекса РФ предусматривает ужесточение ответственности за получение взятки, если это деяние привело к тяжким последствиям.

Злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее причинение вреда, рассматривается как серьезное правонарушение, требующее применения мер наказания, соразмерных причиненному ущербу и общественной опасности.

Статья 201 Уголовного кодекса Российской Федерации регулирует ответственность за злоупотребление полномочиями в коммерческих или иных организациях.

Нарушения служебной дисциплины, в частности, подделка документов (статья 292 Уголовного кодекса РФ), считаются обстоятельствами, отягчающими ответственность.

Дифференциация ответственности предполагает учет роли должностного лица в совершении преступления, при этом инициаторы и организаторы преступной деятельности подлежат более строгому наказанию.

При определении меры наказания необходимо учитывать степень участия должностного лица в преступлении, поскольку он не всегда является непосредственным исполнителем.

В некоторых ситуациях должностное лицо может играть роль посредника, организатора или соучастника преступления.

Важно оценивать, насколько глубоко оно было вовлечено в противоправные действия. Даже если должностное лицо не совершало преступление напрямую, но использовало свое служебное положение для сокрытия незаконных действий других, его вина возрастает.

Должностное положение также влияет на определение вины с точки зрения умысла. Если человек понимает, что его действия незаконны и злоупотребляет служебными полномочиями, это свидетельствует о прямом умысле.

В таких случаях, когда умысел налицо и служебное положение используется целенаправленно, наказание должно быть более суровым.

Особенно это касается случаев, когда должностное лицо само предлагает взятку – его ответственность значительно увеличивается.

Дискуссии среди ученых продолжаются относительно корректной квалификации преступлений, совершаемых должностными лицами.

Ненадлежащее исполнение служебных функций само по себе не всегда образует состав уголовного преступления.

Однако, если такие деликventные действия способствовали образованию последствий причинивший значительный ущерб или угрозу интересам общества или государства, а равно законным правам и интересам людей, то без сомнения относятся к компетенции должностных лиц правомочных возбуждать уголовное судопроизводство.

Безответственность, приводящая в последствии к значительным негативным итогам по

факту содеянного противоправного деяния, оценивается как непосредственное общественно опасное деяние, а не нарушение которое привело к образованию дисциплинарного нарушения.

При определении степени вины и назначении наказания должностным лицам за совершение преступлений принимаются во внимание следующие критерии:

1. Рецидив и систематичность: Повторяющийся характер преступных действий или систематическое неисполнение служебных обязанностей свидетельствует о намеренном использовании должностного положения в преступных целях. Примером может служить регулярное заключение заведомо невыгодных сделок, что указывает на стойкий корыстный умысел.
2. Специфика должностной деятельности и сфера совершения преступления: Характер работы должностного лица и область, в которой совершено преступление, напрямую влияют на строгость наказания.
3. Факты оказывающие, характеризующее воздействие при определении меры ответственности: При назначении наказания учитываются как смягчающие (например, совершение преступления под принуждением или угрозой), так и отягчающие обстоятельства.
4. Осознание противоправности действий: Важным является понимание должностным лицом незаконности своих поступков. Если оно действовало, осознавая противоправность, но рассчитывая избежать наказания, или использовало служебное положение как способ уйти от уголовного преследования и наказания.
5. Негативный итог делинквентного деяния: Последствия совершенного преступления должностным лицом, являются основным критерием при определении меры наказания. Но при этом, принятие мер лицом совершившим преступление, к возмещению материального или иного вреда и ущерба, мог быть положительным обстоятельством для минимизации степени назначаемого уголовного наказания.

Процесс привлечение к уголовной ответственности должностных лиц является трудоемким и в некоторой степени более сложным в виду привлечения к ответственности должностного лица и обуславливает осуществлять компетентными органами работу с учетом различных взаимосвязанных фактов, среди которых актуально выделить следующие:

1. Статус должностного лица.
2. Обстоятельства и причины совершения преступления.

3. Размер причиненного ущерба (значительный или незначительный).

Учет вышеуказанных обстоятельств способствует всестороннему расследованию и выяснению обстоятельств дела и помогает в вынесении правильного решения по делу и стимулирует их к ответственному поведению, и представляется как метод обеспечения профилактических мер отращения к совершению преступлений другими должностными лицами.

Показательным примером служит судебное разбирательство 2022 года в Курганском областном суде, касающееся директора муниципального предприятия «Коммунальные сети».

Директор заключил контракт с ООО «Энерготех», имеющим с ним аффилированные связи, на поставку оборудования для модернизации теплосетей.

В нарушение условий тендера, было приобретено оборудование по завышенной стоимости и с несоответствующими техническими характеристиками. В результате, поломка оборудования повлекла за собой ущерб городскому бюджету в размере 12 миллионов рублей.

Судебная практика демонстрирует, что при определении меры наказания должностных лиц учитываются их служебный статус и степень общественной опасности инкриминируемого деяния.

Тщательное выяснение всех обстоятельств дела, включая точный размер ущерба, причины совершения преступления и его характер, помогает более точно определить степень вины каждого лица.

Это, в свою очередь, обеспечивает справедливость приговора и гарантирует, что никто не уйдет от наказания.

Должностные лица занимают особое место в уголовном праве. Их положение, обязанности и полномочия напрямую влияют на то, какие преступления они могут совершить и каковы будут их последствия.

Исходя из всего вышесказанного, становится очевидным, что для понимания природы должностных преступлений и разработки эффективных способов их предотвращения требуется всесторонний анализ.

Улучшение законов и методов их применения в этой области является важной задачей для государства, требующей постоянного внимания.

В виду чего видится абсолютно объективным утверждать, что благодаря таким усилиям можно достичь необходимого равновесия между строгим наказанием за преступления, совершенные на службе, и эффективными мерами по их предотвращению.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 27.10.2024).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Консультант Плюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 27.10.2024).

[3] Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 27.10.2024).

[4] Говорун, И. А. Коррупция и ее влияние на уголовную ответственность должностных лиц // Российский юридический журнал. — 2021. — № 3. — С. 45-56.

[5] Лазарев, С. И. Вопросы квалификации преступлений, совершенных должностными лицами. — СПб.: Питер, 2018. — 150 с.

[6] Петров, А. С. Преступления должностных лиц: основные виды, признаки и ответственность // Уголовное право: теория и практика. — 2020. — № 4. — С. 38-52.

[7] Решение Московского городского суда от 21.10.2021 по делу № 1-789/2021. — [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case_number (дата обращения: 19.12.2024).

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020) // Consultant Plus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of appeal: 27.10.2024).

[2] Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 N 63-FZ (as amended by 02.10.2024) // Consultant Plus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed on: 27.10.2024).

[3] Federal Law "On Combating Corruption" of 25.12.2008 N 273-FZ (latest edition) // Consultant Plus URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (accessed: 27.10.2024).

[4] Govorun, I. A. Corruption and its Impact on the Criminal Liability of Officials // Russian Legal Journal. — 2021. — № 3. - S. 45-56.

[5] Lazarev, S. I. Issues of qualification of crimes committed by officials. - St. Petersburg: Peter, 2018. - 150 s.

[6] Petrov, A. S. Crimes of officials: basic types, signs and responsibility // Criminal law: theory and practice. — 2020. — № 4. - S. 38-52.

[7] Decision of the Moscow City Court of 21.10.2021 in case No. 1-789/2021. - [Electronic resource]. URL: https://mos-gorsud.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case_number (date of appeal: 19.12.2024).



ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.