Дата поступления рукописи в редакцию: 26.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 11.09.2025 г.
DOI: 10.24412/2076-1503-2025-8-111-119

СИДОРОВ Андрей Владимирович,
специалист по редактированию научной литературы
отдела по организации научной и редакционно-издательской деятельности,
преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин
Северо-Западного филиала Российского государственного
университета правосудия имени В. М. Лебедева,
кандидат филологических наук,
e-mail: andrei.sidorov.spb@yandex.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ СЛУЖБ ВНУТРЕННЕГО НАДЗОРА ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУР ООН: АНАЛИЗ НОРМАТИВНОЙ ОСНОВЫ

Аннотация. *В статье проводится анализ нормативной основы двух ключевых направлений деятельности Управления служб внутреннего надзора ООН, ориентированных на оценку эффективности деятельности структур Организации, — оценки/инспекций и внутренней ревизии. На основе анализа руководящих документов подробно характеризуется поэтапный процесс проведения указанных проверочных процедур, делается вывод об их сходствах и различиях.*

Ключевые слова: *ООН, УСВН, оценка, инспекция, внутренняя ревизия, наблюдение, расследование.*

SIDOROV Andrei Vladimirovich,
specialist in editing scientific literature at the Department
for Organizing Scientific, Editorial and Publishing Activities,
lecturer at the Department of General Theoretical Legal Disciplines
of the Northwestern Branch of the Russian State
University of Justice named after V. M. Lebedev,
Candidate of Sciences in Philology

OFFICE OF INTERNAL OVERSIGHT SERVICES ACTIVITIES IN ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF A UN ENTITY: ANALYSIS OF THE NORMATIVE FRAMEWORK

Annotation. *The article analyzes the regulatory framework for two key areas of activity of the UN Office of Internal Oversight Services focused on assessing the effectiveness of the Organization's structures — evaluation/inspection and internal audit. Based on the analysis of the governing documents, the step-by-step process of conducting these verification procedures is described in detail, and a conclusion is made about their similarities and differences.*

Key words: *UN, OIOS, evaluation, inspection, internal audit, monitoring, investigation.*

Тема эффективности правового регулирования в современных юридических исследованиях, проводимых в том числе научными коллективами [31, 32, 33], поднимается с завидной регулярностью. В одних работах она рассматривается в историко-правовом ракурсе [11, 12, 13], в других на первый план выходят ее теоретические аспекты, анализируемые в своей совокупности, например, с применением определенной методологии [30], в русле отдельной научной парадигмы [28] или сквозь призму особенностей современного этапа развития общества в целом [24], в том числе с учетом современных достижений научно-технического прогресса, характеризуемых, в частности, таким явлением, как цифровизация [2, 9, 10].

В ряде трудов акцент делается на отдельных проблемных вопросах, в том числе касающихся

установления критериев оценки эффективности правового регулирования [3, 5, 15, 22, 29]. Стоит также указать, что категория эффективности исследуется через призму как национального законодательства, так и международно-правового регулирования [6, 17, 18, 19].

В свете сказанного нельзя не отметить, что смысловой акцент при употреблении понятия «эффективность» может несколько смещаться в сторону результативности деятельности, например, интеграционных объединений [7, 8, 20], органов международного правосудия [4, 16, 23, 26], международных организаций, в том числе Организации Объединенных Наций (далее — ООН, Организация) [1, 14, 21, 25]. В последнем случае за скобками исследования могут оставаться внутренние структуры Организации, непосредственно занимающиеся оценкой ее эффективности в силу возложенных на них соответствующих функций, в этой связи отдельный интерес представляет нормативная основа, на которую в своей деятельности опираются такие структуры, к числу которых относится и Управление служб внутреннего надзора (далее — УСВН). Значимость его работы сложно переоценить, поскольку контроль эффективности ООН, поиск возможностей для ее повышения непосредственно сказывается и на эффективности международно-правового регулирования в целом, учитывая, к слову, то обстоятельство, что, например, резолюции ГА ООН и рекомендации специализированных международных организаций являются неотъемлемой составляющей вспомогательных процессов нормообразования в международном праве [27, с. 143]. В этой связи представляется целесообразным проанализировать понятие «эффективность» сквозь призму нормативной основы деятельности УСВН.

В состав УСВН, учрежденного резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 48/218 B [34] в 1994 году, входит три подразделения — отдел инспекций и оценок, отдел внутренней ревизии и отдел расследований. Такая организационная структура обусловлена теми функциями УСВН, которые обозначены в упомянутой резолюции, — наблюдение, внутренняя ревизия, инспекция и оценка, а также расследование. Так, УСВН:

– в первом случае «оказывает Генеральному секретарю помощь в выполнении положений статьи V Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета <…>» [34];
– во втором — «изучает, рассматривает и оценивает использование ресурсов ООН в целях гарантирования осуществления программ и выполнения юридических оснований, оценки соблюдения руководителями программ финансовых и административных положений и правил <…>» [34];
– в третьем — «оценивает эффективность и результативность осуществления программ и выполнения юридических оснований Организации <…>» [34];
– в четвертом — «расследует сообщения о нарушениях положений, правил и соответствующих административных инструкций Организации <…>» [34].

Следует отметить, что эффективность деятельности структур ООН анализирует преимущественно при проведении оценки, инспекций и внутренних ревизий, поскольку в расследованиях «основное внимание уделяется возможным неправомерным действиям со стороны отдельных лиц и запрещенным действиям со стороны поставщиков/третьих сторон» [35].

Оценка и инспекции. Ключевым нормативным документом, определяющим порядок проведения указанных процедур, является одноименное руководство [36], в основе которого лежат стандарты, выработанные Группой ООН по оценке (ЮНЕГ), к представляющей собой межучрежденческое профессиональное объединение структурных подразделений, занимающихся вопросами оценки, по всей системе ООН, включая специализированные учреждения, фонды и программы, а также связанные с ними организации.

ЮНЕГ трактует оценку как «как можно более систематическую и беспристрастную экспертизу того или иного вида деятельности, проекта, программы, стратегии, комплекса мероприятий, направления работы, темы, сектора, сферы деятельности или институциональной эффективности. При проведении оценки анализируется уровень достижения как ожидаемых, так и неожиданных результатов путем изучения цепочек результатов, процессов, контекстуальных факторов и причинно-следственной связи с использованием соответствующих критериев, таких как актуальность, согласованность, эффективность, действенность, влияние и устойчивость» [37]. В данном случае нельзя не отметить некоторого пересечения указанного определения с классическим пониманием эффективности правового регулирования как его результативности, как отношения цели и результата [32, с. 85]. Примечательно, что в Руководстве по проведению инспекций и оценки не дается определение указанным понятиям, однако ввиду того, что термин «оценка» раскрыт, для наглядности видится целесообразным указать, что значит инспекция в системе ООН. Так под ней понимают, например, «проведение отдельных выездных обследований организационных подразделений в случаях, когда имеются

признаки того, что та или иная программа или то или иное мероприятие осуществляется недостаточного эффективно или ресурсы используются нерационально» [38].

Эти определения имеют определяющее значение для всего процесса проведения инспекций и оценки, который делится на несколько стадий: на первой (продолжительностью 3 месяца) определяется объем предстоящей работы, в том числе проводится предварительное кабинетное исследование и неформальные консультации с руководством структуры, деятельность которой подлежит оценке, а также составляется официальное письмо-уведомление о предстоящей проверке. Сотрудники отдела инспекций и оценки проводят мозговые штурмы, при необходимости привлекая к ним профильных специалистов, связываются с коллегами из отдела внутренней ревизии для согласования дальнейших действия во избежание случаев выполнения двойной работы, стараются глубже вникнуть в специфику деятельности проверяемой структуры и точнее обозначить рамки оценки. Затем наступает первичный этап работы, на котором устанавливается круг заинтересованных в проверке сторон, с помощью инструментария теории изменений описывается результат, ожидаемый от планируемого отдельно взятого мероприятия (или ряда мероприятий), определяются критерии оценки и формулируются вопросы, на которые панируется ответить в ходе ее проведения. Кроме того, осуществляется выбор формата оценки (эксперимент, квазиэксперимент или иной — описательный или корреляционный) и источников данных [39]. Далее следует вторая стадия (продолжительностью 5 месяцев) — сбор и анализ данных. Сбор данных осуществляется разными способами — с помощью интервью, обсуждений в фокус-группах, предполагающих самостоятельное прохождение опросов, опросов, проводимых в полевых условиях, непосредственного наблюдения, кабинетных исследований, разбора конкретных случаев, анализа больших данных и мониторинга социальных сетей, привлечения независимых экспертов, удаленного мониторинга, «жатвы» результатов (т. е. учета как запланированных, так и незапланированных итогов, которым в дальнейшем дается оценка), а также использования возможностей искусственного интеллекта и машинного обучения. Обработка скомпилированных данных проводится методом качественного сравнительного анализа, анализа вклада, который вносит, то или иное мероприятие в достижение поставленных целей, а их достоверность обеспечивается путем триангуляции, т. е. сопоставления сведений, полученных из разных источников.

Наконец, третья стадия (продолжительностью 4 месяца) — это подготовка доклада: сначала составляется его предварительный вариант, параллельно формулируются рекомендации, которые делятся на две категории — критические и важные (первые касаются устранения существенных, сохраняющихся изъянов в механизмах осуществления руководства, управления рисками и внутреннего контроля, а вторые ориентированы на учет менее серьезных недостатков или слабых мест, которые, тем не менее, также заслуживают внимания). Затем, после согласования поступивших от проверяемой структуры замечаний в отношении предварительного доклада готовится его итоговый вариант, который подлежит официальному опубликованию.

В качестве иллюстрации можно привести составленный в 2024 году доклад УСВН, посвященный оценке методов и работы Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов как преемника юрисдикции, прав, обязанностей и основных функций Международного уголовного трибунала по Руанде и Международного трибунала по бывшей Югославии. Как отмечается в докладе, «общая задача в рамках настоящей оценки, проведенной Управлением служб внутреннего надзора (УСВН), заключалась в том, чтобы как можно более систематически и объективно проанализировать актуальность, эффективность и согласованность результатов выполнения Международным остаточным механизмом для уголовных трибуналов своих остаточных функций в сотрудничестве с государствами-членами» [40]. Следует сразу обратить внимание не схожесть фразы «как можно более систематически и объективно проанализировать <…>» и фрагмента из представленного выше определения оценки — «как можно более систематическая и беспристрастная экспертиза <…>», это обстоятельство еще раз указывает на высокую значимость стандартов ЮНЕГ для процесса проведения инспекций и оценки.

В докладе указывается, что оценка проводилась с применением смешанного подхода и с использованием качественных и количественных данных из различных источников. Выводы были подтверждены путем триангуляции данных, полученных с помощью полуструктурированных интервью, тематических исследований, опроса сторонних заинтересованных лиц, непосредственного наблюдения, аналитических обзоров и обзора неофициальной литературы. По результатам оценки было установлено, что: «механизм удовлетворял потребности государств-членов и активно корректировал свою деятельность, с тем чтобы повышать эффективность обслуживания;

мероприятия по оказанию помощи получили положительные отзывы и способствовали проведению расследований и судебных разбирательств в различных юрисдикциях; механизм эффективно сотрудничал с государствами-членами, выполняя большую часть своих остаточных функций; механизм эффективно использовал партнерские отношения с внешними заинтересованными сторонами» [41]. Следует отметить, что указанные формулировки подкреплены конкретными цифрами. Так, в докладе приводятся результаты опроса сторонних заинтересованных лиц о реагировании Механизма на запросы об оказании помощи, согласно которым 67 % респондентов (всего их было 12) выбрали вариант «полностью согласен» в отношении утверждения «Реагирование Механизма на Ваши запросы об оказании помощи было своевременным», а оставшиеся 33 % указали «согласен». Полученные данные о запросах, свидетельствуют о содействии проведению по меньшей мере 244 расследований и судебных разбирательств в различных юрисдикциях: 155 — Босния и Герцеговина; 46 — Сербия; 7 — Хорватия; 1 — Черногория; 2 — Руанда; 17 — международные организации; 16 — прочие национальные судебные органы [41].

При этом были отмечены отдельные недостатки в работе Механизма, в частности, так и не решенные проблемы в процессах исполнения приговоров и переселения оправданных и освобожденных лиц. «Эффективному исполнению приговоров в отношении некоторых осужденных препятствовали проблемы в сотрудничестве с государствами-членами. Механизм столкнулся с двумя проблемами, касающимися сотрудничества с государствами в области исполнения приговоров. Первая проблема заключалась в нежелании государств становиться государствами исполнения приговоров. Механизм заключил соглашения об исполнении приговоров с 22 государствами, однако по состоянию на конец периода оценки приговоры исполнялись лишь в 12 из них. Второй проблемой, связанной с исполнением приговоров, стало преждевременное возвращение ряда осужденных в Механизм из государств исполнения приговоров. Такие ситуации возникали, когда приговоры, вынесенные этим лицам, не соответствовали национальным законам государства исполнения приговоров» [41].

По итогам оценки УСВН вынесло в адрес Механизма четыре важные рекомендации: «1) уточнить соответствующие роли и обязанности главных должностных лиц Механизма применительно к переселению оправданных и освобожденных лиц; 2) дополнительно укрепить партнерские отношения Механизма с системой Организации Объединенных Наций в интересах нахождения долгосрочных решений проблем, с которыми он сталкивается в рамках сотрудничества с государствами-членами; 3) применить передовую практику и уроки, извлеченные из опыта закрытия полевого отделения в Сараево, в том числе в контексте предстоящего закрытия полевого отделения в Кигали; 4) принять меры для дальнейшего внедрения подхода, предусматривающего ориентацию на клиентов, в том числе доработать статистические данные о мероприятиях по оказанию помощи и получить отзывы от тех, кто просит о помощи, и тех, кто получает поддержку в наращивании потенциала» [41].

Все вышесказанное указывает на то, что, исходя из руководящих документов и докладов по итогам инспекций и оценки, проводимых УСВН, понятие эффективности как отношение цели и результата получает достаточно широкую трактовку, которая не ограничивается финансовыми или операционными аспектами, а отражает степень выполнения поставленных задач в целом.

Внутренняя ревизия. Ключевым нормативным документов по ее проведению является соответствующее руководство [42], основу которого составляют стандарты Института внутренних ревизоров (Institute of Internal Auditors, IIA) — международной ассоциации специалистов по внутренней ревизии. Из руководства следует, что под внутренней ревизией понимается «независимая, объективная деятельность по подтверждению достоверности информации и оказанию консультационных услуг, направленная на повышение отдачи от работы организации и ее совершенствование. Такая деятельность помогает организации добиваться поставленных целей за счет применения системного, взвешенного подхода к оценке и повышению эффективности процессов управления рисками, контроля и руководства» [42]. Проведение внутренней ревизии, так же как и в случае с инспекциями и оценкой, строится в несколько этапов. Так, на предварительном этапе анализа рисков и планирования работы осуществляется проверка и обновление всей аудиторской базы, определяются стратегические и управленческие задачи, степень выполнения которых будет одним из предметов ревизии, а также связанные с ними риски, ранжируемые в соответствии с подлежащими ревизии видами деятельности, формулируются ревизионные поручения и определяется достаточность имеющихся для проведения ревизии ресурсов, затем составляется/обновляется скользящий трехлетний план работы, организуются консультации с Комиссией ревизоров ООН и Объединенной инспекционной группой ООН, наконец, готовится утверждаемый заместителем

Генерального секретаря ООН итоговый план работы, который доводится до сведения руководства проверяемой структуры.

Аналогичным образом на начальном этапе работы готовится письмо-уведомление о проведении ревизии, ревизоры также стараются глубже вникнуть в специфику деятельности проверяемой структуры, определяются задачи, масштаб и методы ревизии, круг полномочий ревизоров, готовится и утверждается предварительный план и программа ревизии, подводится установочное совещание. Важно отметить, что к числу задач ревизии относится, как уже было отчасти сказано выше, проверка структур на предмет достижения ими стратегических задач, достоверности и полноты относящейся к ним финансовой и управленческой информации, эффективности и результативности отдельных направлений их деятельности и программ, сохранности активов, соответствия того, чем они занимаются, мандатам, правилам, мерам политики, процедурам и заключенным контрактам. Среди методов проведения работы в Руководстве по ревизии упоминаются интервью, аналитические обзоры, проверка средств контроля, изучение документарного обоснования финансовых операций, анализ первопричин возникших проблем, случаев невыполнения установленных требований, произошедших ошибки, упущенных возможностей, в отдельных случаях речь может идти об опросах, консультациях с профильными экспертами, сравнительном анализе.

По завершении ревизии проводится итоговое совещание, на котором до сведения руководства проверяемой структуры доводятся результаты аудита, происходит согласование выводов и рекомендаций, которые, к слову, также делятся на критические и важные, только в данном случае они еще дополняются указаниями на имеющиеся возможности для улучшения текущей ситуации, и проводятся консультации на предмет подготовки доклада, итоговый вариант которого затем подлежит официальному опубликованию, согласно резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 69/253 от 29 декабря 2014 года [43], за исключением случаев, когда доклад содержит конфиденциальную и служебную информацию.

Важно отметить, что оценка эффективности в рамках внутренней ревизии может носить более точечный, акцентированный характер, чем при проведении оценки и инспекций. Об этом можно судить из названий докладов.

Названия докладов, подготовленных по итогам оценки/инспекций	Названия докладов, подготовленных по итогам внутренней ревизии
Оценка Контртеррористического управления ООН от 21 мая 2025 г.	Ревизия административных процессов в Экономической комиссии ООН для стран Латинской Америки и Карибского бассейна от 2 июня 2025 г.
Оценка Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК) от 27 мая 2025 г.	Ревизия системы авиационной безопасности в рамках Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике (МИНУСКА) от 20 мая 2025 г.
Оценка Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) от 20 февраля 2025 г.	Ревизия служебных поездок в Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) от 4 июня 2025 г.
Оценка Департамента по экономическим и социальным вопросам от 5 марта 2021 г.	Ревизия процессов ведения документации и архивирования в Международном остаточном механизме для уголовных трибуналов от 28 июля 2025 г.

Таким образом, нормативная основа деятельности УСВН по оценке эффективности структур ООН отличается следующими особенностями. Во-первых, то, насколько такие структуры достигают поставленных целей (и в такой трактовке понятие «эффективность деятельности» сближается с понятием «эффективность правового регулирования»), устанавливается в ходе проводимых оценки/инспекций и внутренней ревизии, суть которых раскрыта в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 48/218 B. Во-вторых, осуществление рассматриваемых проверочных процедур происходит с опорой на международные стандарты — в первом случае речь идет о стандартах ЮНЕГ, во втором — о стандартах Института внутренних ревизоров. В-третьих, исходя из содержа-

ния руководящих документов, общим для оценки/инспекций и внутренней ревизии является, в частности, наличие нескольких стадий, на которые разбивается весь процесс, общей методологии получения количественных и качественных показателей, дающих возможность сделать однозначные, объективные выводы об эффективности той или иной структуры ООН, а также единого подхода к составлению докладов и формулированию критических и/или важных рекомендаций по итогам проверки. Различия заключаются, например, в масштабе проводимой процедуры: оценка/инспекции в основном носят более комплексный характер, чем внутренние ревизии, как правило, ориентированные на отдельные аспекты деятельности проверяемой структуры.

Список литературы:

[1] Абашидзе А. Х., Клишас А. А., Солнцев А. М. К вопросу об эффективности деятельности Комиссии международного права ООН (посвящается юбилею мэтра международного права профессора О.Н. Хлестова) // Современное право. 2013. № 5. С. 103-109.

[2] Алексеева Н. И. Проблемы эффективности правового регулирования имущественных отношений религиозных организаций в условиях цифровизации // Субъект права: стабильность и динамика правового статуса в условиях цифровизации: сборник научных трудов / Под общей редакцией Д. А. Пашенцева, М. В. Залоило. М.: Инфотропик Медиа, 2022. С. 263-269.

[3] Алексеева Н. И. Проблема определения критериев эффективности правового регулирования в современной юридической науке // Образование и право. 2020. № 3. С. 67-71.

[4] Аль Али Н. А. Р., Титов Г. Г., Богомолов А. В. Анализ деятельности и эффективность международного коммерческого арбитражного суда при торгово-промышленной палате РФ // Вестник Московского института государственного управления и права. 2018. № 4(24). С. 93-96.

[5] Березина Е. А. Критерии оценки эффективности правового регулирования как правовой технологи // Академический юридический журнал. 2021. Т. 22, № 2(84). С. 84-95.

[6] Гришкевич О. В. Эффективность международного права (доктринальный анализ) // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции. Научное электронное текстовое издание, Могилев, 24 мая 2019 года / Редколлегия: И.А. Демидова и др. Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2019. С. 44-49.

[7] Дедковский А. В. Подходы к оценке эффективности евразийских интеграционных процессов // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13, № 12(65). С. 2182-2189.

[8] Денисенко В. А. АСЕАН: проблемы оценки эффективности // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25, № 1. С. 15-26.

[9] Дорская А. А., Дорский А. Ю. Основные направления повышения эффективности правоприменения в условиях цифровизации // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2024. № 1(53). С. 14-26.

[10] Дорская А. А. «Эффективность правового регулирования» и «пробелы в праве»: специфика соотношения понятий в цифровую эпоху // Пробелы в праве в условиях цифровизации: сборник научных трудов. М.: Инфотропик Медиа, 2022. С. 106-113.

[11] Дорская А. А. § 1. Эффективность правового регулирования как объект исследования российских юристов-международников XIX — начала XXI вв. // Эффективность международно-правового регулирования и преодоление кризисных явлений в международном праве. СПб.: Астерион, 2021. С. 87-96.

[12] Дорская А. А. Эффективность правового регулирования как теоретико-правовая и историко-правовая категория. СПб.: Астерион, 2020. 176 с.

[13] Дорская А. А. Эффективность правоприменения как историко-правовая категория // Суд и правосудие: традиция, новация, практика: материалы Международной научно-практической конференции, Калининград, 15-16 декабря 2023 года. М.: Русайнс, 2024. С. 51-56.

[14] Зарубина Ю. С. К вопросу об основных направлениях и эффективности деятельности Программы ООН по окружающей среде // Развитие и применение международного права и международного частного права: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Сборник научных статей, Краснодар, 5 апреля 2018 года / Ответственный редактор Т. В. Новикова. Краснодар: ООО «Издательский Дом — Юг», 2018. С. 44-53.

[15] Ковалева В. В. Эффективность правоприменения: от причин к поиску критериев // Евразийский юридический журнал. 2018. № 2(117). С. 90-91.

[16] Ковлер А. И., Фокин Е. А., Черенкова В. С. Органы международного правосудия в интеграционных системах современного мира // Международное правосудие. 2019. № 2(30). С. 44-61.

[17] Марочкин С. Ю. Сфера реализации и эффективность норм международного права //

Международное и внутригосударственное право: проблемы сравнительного правоведения: межвузовский сборник научных трудов / Ответственный редактор Игнатенко Г. В. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1984. С. 37-42.

[18] Марочкин С. Ю. Условия и критерий эффективности норм международного права: понятие, соотношение // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1984. № 2. С. 74-78.

[19] Марочкин С. Ю. Эффективность норм международного права: понятие, критерий и условия: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. 18 с.

[20] Мартынова Е. С. К вопросу о методологии оценивания эффективности интеграционных объединений на примере АСЕАН и ЕАЭС // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18, № 1(47). С. 118-129.

[21] Мусина Н. М. Международно-правовые проблемы деятельности детского фонда ООН. Дис. … канд. юрид. наук. М., 2012. 191 с.

[22] Оносов Ю. В. К вопросу о критериях эффективности правового регулирования // Законность и правопорядок. 2015. № 2(12). С. 64-68.

[23] Орлова Е. С. Тенденции развития современных органов международного правосудия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22, № 2. С. 249-268.

[24] Пашенцев Д. А. Эффективность правовых норм в обществе постмодерна // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 6. С. 22-33.

[25] Сидорова Т. Ю. Проблемы эффективности механизмов ООН в области устойчивого развития // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2(73). С. 138-141.

[26] Смбатян А. С. Критерии эффективности органов международного правосудия // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 6(31). С. 87-93.

[27] Тункин Г. И. Теория международного права / Под общей ред. проф. Л. Н. Шестакова. М.: Зерцало-М, 2025. 416 с.

[28] Честнов И. Л. § 3. Правовое регулирование и измерение его эффективности в постклассической парадигме // Эффективность международно-правового регулирования и преодоление кризисных явлений в международном праве. СПб.: Астерион, 2021. С. 20-25.

[29] Шелегов Ю. В. Механизм правового регулирования: структура и критерии эффективности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4(107). С. 21-27.

[30] Шундиков К. В. Эффективность правового регулирования в контексте синергетической методологии // Образование и право. 2024. № 8. С. 181-185.

[31] Эффективность международно-правового регулирования и преодоление кризисных явлений в международном праве. СПб.: Астерион, 2021. 274 с.

[32] Эффективность правового регулирования / М. В. Антонов, М. В. Баранова, М. А. Беляев и др. М.: Проспект, 2017. 240 с.

[33] Эффективность правоприменения как теоретическая и историко-правовая категория: коллективная монография. СПб.: Астерион, 2024. 260 с.

[34] Резолюция ГА ООН № 48/218 B «Обзор эффективности административного и финансового функционирования Организации Объединенных Наций» от 29 июля 1994 года // ООН. URL: https://docs.un.org/ru/A/RES/48/218B (дата обращения: 26.07.2025).

[35] Как мы проводим расследования // УСВН. URL: https://oios.un.org/ru/node/1920 (дата обращения: 26.07.2025).

[36] OIOS-IED Manual // OIOS. URL: https://oios.un.org/sites/oios.un.org/files/images/oios-ied_manual_with_annexes.pdf (дата обращения: 26.07.2025).

[37] UNEG Norms and Standards for Evaluation in the UN System // UNEG. URL: https://www.unevaluation.org/uneg_publications/uneg-norms-and-standards-evaluation-un-system (дата обращения: 26.07.2025).

[38] Записка Генерального секретаря «Обзор эффективности административного и финансового функционирования Организации Объединенных Наций» от 9 июля 1998 года // ООН. URL: https://www.unjiu.org/sites/www.unjiu.org/files/jiu_rep_1998_02_russian.pdf (дата обращения: 26.07.2025).

[39] Сведения могут быть получены, например, непосредственно в ходе наблюдений, из документов (докладов, финансовой отчетности) и свидетельств (задокументированных на интервью или в ходе опросов), а также по итогам аналитической работы (расчетов, сравнений, анализа аргументации).

[40] Доклад Управления служб внутреннего надзора «Оценка методов и работы Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов» от 29 февраля 2024 года (S/2024/199) // ООН. URL: https://documents.un.org/ (дата обращения: 26.07.2025).

[41] Доклад Управления служб внутреннего надзора «Оценка методов и работы Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов» от 29 февраля 2024 года (S/2024/199) // ООН. URL: https://documents.un.org/ (дата обращения: 26.07.2025).

[42] Audit Manual // OIOS. URL: https://oios.un.org/sites/oios.un.org/files/Reports/iad_audit_manual_062023.pdf (дата обращения: 26.07.2025).

[43] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 69/253 «Обзор осуществления резолюций 48/218 B, 54/244, 59/272 и 64/263» от 29 декабря 2014 года // ООН. URL: https://docs.un.org/ru/A/RES/69/253 (дата обращения: 26.07.2025).

Spisok literatury:

[1] Abashidze A. X., Klishas A. A., Solncev A. M. K voprosu ob e`ffektivnosti deyatel`nosti Komissii mezhdunarodnogo prava OON (posvyashhaetsya yubileyu me`tra mezhdunarodnogo prava professora O.N. Xlestova) // Sovremennoe pravo. 2013. № 5. S. 103-109.

[2] Alekseeva N. I. Problemy` e`ffektivnosti pravovogo regulirovaniya imushhestvenny`x otnoshenij religiozny`x organizacij v usloviyax cifrovizacii // Sub``ekt prava: stabil`nost` i dinamika pravovogo statusa v usloviyax cifrovizacii: sbornik nauchny`x trudov / Pod obshhej redakciej D. A. Pashenceva, M. V. Zaloilo. M.: Infotropik Media, 2022. S. 263-269.

[3] Alekseeva N. I. Problema opredeleniya kriteriev e`ffektivnosti pravovogo regulirovaniya v sovremennoj yuridicheskoj nauke // Obrazovanie i pravo. 2020. № 3. S. 67-71.

[4] Al` Ali N. A. R., Titov G. G., Bogomolov A. V. Analiz deyatel`nosti i e`ffektivnost` mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda pri torgovo-promy`shlennoj palate RF // Vestnik Moskovskogo instituta gosudarstvennogo upravleniya i prava. 2018. № 4(24). S. 93-96.

[5] Berezina E. A. Kriterii ocenki e`ffektivnosti pravovogo regulirovaniya kak pravovoj texnologii // Akademicheskij yuridicheskij zhurnal. 2021. T. 22, № 2(84). S. 84-95.

[6] Grishkevich O. V. E`ffektivnost` mezhdunarodnogo prava (doktrinal`ny`j analiz) // Pravovaya kul`tura v sovremennom obshhestve: sbornik nauchny`x statej II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Nauchnoe e`lektronnoe tekstovoe izdanie, Mogilev, 24 maya 2019 goda / Redkollegiya: I.A. Demidova i dr. Mogilev: Uchrezhdenie obrazovaniya «Mogilevskij institut Ministerstva vnutrennix del Respubliki Belarus`», 2019. S. 44-49.

[7] Dedkovskij A. V. Podxody` k ocenke e`ffektivnosti evrazijskix integracionny`x processov // Evrazijskij Soyuz: voprosy` mezhdunarodny`x otnoshenij. 2024. T. 13, № 12(65). S. 2182-2189.

[8] Denisenko V. A. ASEAN: problemy` ocenki e`ffektivnosti // Aziatsko-tixookeanskij region: e`konomika, politika, pravo. 2023. T. 25, № 1. S. 15-26.

[9] Dorskaya A. A., Dorskij A. Yu. Osnovny`e napravleniya povy`sheniya e`ffektivnosti pravoprimeneniya v usloviyax cifrovizacii // Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2024. № 1(53). S. 14-26.

[10] Dorskaya A. A. «E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya» i «probely` v prave»: specifika sootnosheniya ponyatij v cifrovuyu e`poxu // Probely` v prave v usloviyax cifrovizacii: sbornik nauchny`x trudov. M.: Infotropik Media, 2022. S. 106-113.

[11] Dorskaya A. A. § 1. E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya kak ob``ekt issledovaniya rossijskix yuristov-mezhdunarodnikov XIX — nachala XXI vv. // E`ffektivnost` mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya i preodolenie krizisny`x yavlenij v mezhdunarodnom prave. SPb.: Asterion, 2021. S. 87-96.

[12] Dorskaya A. A. E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya kak teoretiko-pravovaya i istoriko-pravovaya kategoriya. SPb.: Asterion, 2020. 176 s.

[13] Dorskaya A. A. E`ffektivnost` pravoprimeneniya kak istoriko-pravovaya kategoriya // Sud i pravosudie: tradiciya, novaciya, praktika: materialy` Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Kaliningrad, 15-16 dekabrya 2023 goda. M.: Rusajns, 2024. S. 51-56.

[14] Zarubina Yu. S. K voprosu ob osnovny`x napravleniyax i e`ffektivnosti deyatel`nosti Programmy` OON po okruzhayushhej srede // Razvitie i primenenie mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnogo chastnogo prava: materialy` IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Sbornik nauchny`x statej, Krasnodar, 5 aprelya 2018 goda / Otvetstvenny`j redaktor T. V. Novikova. Krasnodar: OOO «Izdatel`skij Dom — Yug», 2018. S. 44-53.

[15] Kovaleva V. V. E`ffektivnost` pravoprimeneniya: ot prichin k poisku kriteriev // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2018. № 2(117). S. 90-91.

[16] Kovler A. I., Fokin E. A., Cherenkova V. S. Organy` mezhdunarodnogo pravosudiya v integracionny`x sistemax sovremennogo mira // Mezhdunarodnoe pravosudie. 2019. № 2(30). S. 44-61.

[17] Marochkin S. Yu. Sfera realizacii i e`ffektivnost` norm mezhdunarodnogo prava // Mezhdunarodnoe i vnutrigosudarstvennoe pravo: problemy` sravnitel`nogo pravovedeniya: mezhvuzovskij sbornik nauchny`x trudov / Otvetstvenny`j redaktor Ignatenko G. V. Sverdlovsk: Sverdlovskij yuridicheskij institut, 1984. S. 37-42.

[18] Marochkin S. Yu. Usloviya i kriterij e`ffektivnosti norm mezhdunarodnogo prava: ponyatie, sootnoshenie // Izvestiya vy`sshix uchebny`x zavedenij. Pravovedenie. 1984. № 2. S. 74-78.

[19] Marochkin S. Yu. E`ffektivnost` norm mezhdunarodnogo prava: ponyatie, kriterij i usloviya: avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. Sverdlovsk, 1984. 18 s.

[20] Marty`nova E. S. K voprosu o metodologii ocenivaniya e`ffektivnosti integracionny`x ob``edinenij na primere ASEAN i EAE`S // Evrazijskaya integraciya: e`konomika, pravo, politika. 2024. T. 18, № 1(47). S. 118-129.

[21] Musina N. M. Mezhdunarodno-pravovy`e problemy` deyatel`nosti detskogo fonda OON. Dis. … kand. yurid. nauk. M., 2012. 191 s.

[22] Onosov Yu. V. K voprosu o kriteriyax e`ffektivnosti pravovogo regulirovaniya // Zakonnost` i pravoporyadok. 2015. № 2(12). S. 64-68.

[23] Orlova E. S. Tendencii razvitiya sovremenny`x organov mezhdunarodnogo pravosudiya // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby` narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2018. T. 22, № 2. S. 249-268.

[24] Pashencev D. A. E`ffektivnost` pravovy`x norm v obshhestve postmoderna // Zhurnal rossijskogo prava. 2023. T. 27, № 6. S. 22-33.

[25] Sidorova T. Yu. Problemy` e`ffektivnosti mexanizmov OON v oblasti ustojchivogo razvitiya // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2016. № 2(73). S. 138-141.

[26] Smbatyan A. S. Kriterii e`ffektivnosti organov mezhdunarodnogo pravosudiya // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel`stva i sravnitel`nogo pravovedeniya. 2011. № 6(31). S. 87-93.

[27] Tunkin G. I. Teoriya mezhdunarodnogo prava / Pod obshhej red. prof. L. N. Shestakova. M.: Zerczalo-M, 2025. 416 s.

[28] Chestnov I. L. § 3. Pravovoe regulirovanie i izmerenie ego e`ffektivnosti v postklassicheskoj paradigme // E`ffektivnost` mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya i preodolenie krizisny`x yavlenij v mezhdunarodnom prave. SPb.: Asterion, 2021. S. 20-25.

[29] Shelegov Yu. V. Mexanizm pravovogo regulirovaniya: struktura i kriterii e`ffektivnosti // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2023. № 4(107). S. 21-27.

[30] Shundikov K. V. E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya v kontekste sinergeticheskoj metodologii // Obrazovanie i pravo. 2024. № 8. S. 181-185.

[31] E`ffektivnost` mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya i preodolenie krizisny`x yavlenij v mezhdunarodnom prave. SPb.: Asterion, 2021. 274 s.

[32] E`ffektivnost` pravovogo regulirovaniya / M. V. Antonov, M. V. Baranova, M. A. Belyaev i dr. M.: Prospekt, 2017. 240 s.

[33] E`ffektivnost` pravoprimeneniya kak teoreticheskaya i istoriko-pravovaya kategoriya: kollektivnaya monografiya. SPb.: Asterion, 2024. 260 s.

[34] Rezolyuciya GA OON № 48/218 B «Obzor e`ffektivnosti administrativnogo i finansovogo funkcionirovaniya Organizacii Ob``edinenny`x Nacij» ot 29 iyulya 1994 goda // OON. URL: https://docs.un.org/ru/A/RES/48/218B (data obrashheniya: 26.07.2025).

[35] Kak my` provodim rassledovaniya // USVN. URL: https://oios.un.org/ru/node/1920 (data obrashheniya: 26.07.2025).

[36] OIOS-IED Manual // OIOS. URL: https://oios.un.org/sites/oios.un.org/files/images/oios-ied_manual_with_annexes.pdf (data obrashheniya: 26.07.2025).

[37] UNEG Norms and Standards for Evaluation in the UN System // UNEG. URL: https://www.unevaluation.org/uneg_publications/uneg-norms-and-standards-evaluation-un-system (data obrashheniya: 26.07.2025).

[38] Zapiska General`nogo sekretarya «Obzor e`ffektivnosti administrativnogo i finansovogo funkcionirovaniya Organizacii Ob``edinenny`x Nacij» ot 9 iyulya 1998 goda // OON. URL: https://www.unjiu.org/sites/www.unjiu.org/files/jiu_rep_1998_02_russian.pdf (data obrashheniya: 26.07.2025).

[39] Svedeniya mogut by`t` polucheny`, naprimer, neposredstvenno v xode nablyudenij, iz dokumentov (dokladov, finansovoj otchetnosti) i svidetel`stv (zadokumentirovanny`x na interv`yu ili v xode oprosov), a takzhe po itogam analiticheskoj raboty` (raschetov, sravnenij, analiza argumentacii).

[40] Doklad Upravleniya sluzhb vnutrennego nadzora «Ocenka metodov i raboty` Mezhdunarodnogo ostatochnogo mexanizma dlya ugolovny`x tribunalov» ot 29 fevralya 2024 goda (S/2024/199) // OON. URL: https://documents.un.org/ (data obrashheniya: 26.07.2025).

[41] Doklad Upravleniya sluzhb vnutrennego nadzora «Ocenka metodov i raboty` Mezhdunarodnogo ostatochnogo mexanizma dlya ugolovny`x tribunalov» ot 29 fevralya 2024 goda (S/2024/199) // OON. URL: https://documents.un.org/ (data obrashheniya: 26.07.2025).

[42] Audit Manual // OIOS. URL: https://oios.un.org/sites/oios.un.org/files/Reports/iad_audit_manual_062023.pdf (data obrashheniya: 26.07.2025).

[43] Rezolyuciya General`noj Assamblei OON 69/253 «Obzor osushhestvleniya rezolyucij 48/218 V, 54/244, 59/272 i 64/263» ot 29 dekabrya 2014 goda // OON. URL: https://docs.un.org/ru/A/RES/69/253 (data obrashheniya: 26.07.2025).